

# اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

ترك القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن

رحمہ اللہ

مکتبہ صفا دلیہ

نزد مدرسہ نصرة المسلمون گنجہ محمد

گڑبہ اڑالہ، پاکستان

وَلَا تَقْرَأُ الْفُرْقَانَ فَسَلِّمْ عَلَيْهِ وَسَلِّمْ وَلَا تَقْرَأُ الْآيَةَ  
(قرآن کریم)

وَإِذَا قَرَأْتَ فَأَنْصِتُوا (الحديث)

# حَسُنُ الْكَلَامُ

فی

ترك القراءة خلف الإمام

جلد اول

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تابعینؓ اور دیگر  
جمہور فقہاء اور محدثین عظامؒ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم  
کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے  
قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مذموم ہے اور  
جہری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ  
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو مسکت جوابات دیے گئے ہیں اور اس طبع میں خیر الکلام  
اور الاعتصام میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صفدر



جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر انوالہ محفوظ ہیں۔  
 طبع دہم جون ۲۰۰۶ء

نام کتاب: احسن الکلام فی ترک القرۃ خلف الامام

مؤلف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع خان صفدر دام مجدہم

تعداد: ایک ہزار

مطبع: فائن بکس پرنٹرز لاہور

ہاشم: مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ فقہ العظم گھٹ گھر گوہر انوالہ

قیمت: دو سو پچیس روپے

### ملنے کی جگہ

- |  |   |
|--|---|
| ○ مکتبہ صفدریہ نزد گھٹ گھر گوہر انوالہ                       | ○ مکتبہ امدادیہ ملتان                     |
| ○ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی                       | ○ مکتبہ حقانیہ ملتان                      |
| ○ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور                             | ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان                      |
| ○ مکتبہ سید احمد رشید اردو بازار لاہور                       | ○ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور           |
| ○ مکتبہ فاضل رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی                      | ○ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد      |
| ○ مکتبہ العارفی جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد              | ○ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد         |
| ○ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیوز روڈ مینگورہ                   | ○ دارالکتب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور   |
| ○ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ مکی مردت                         | ○ مدینہ کتباسب گھر اردو بازار گوہر انوالہ |
| ○ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی      |   |
| ○ مکتبہ فارد قیہ حنفیہ عقب قائر برکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ |   |

کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ ٹکڑ



# فہرست مضامین

۴۶	دیب چہ طبع دوم
۵۲	دیب چہ طبع اول
۵۴	سخن ہائے گفتنی
۵۴	سبب تالیف
۵۸	اختلافی مسائل میں ہمارا نظریہ
۶۱	توثیق و تضعیف کا معیار ہے
۶۱	اسانید کے ترجمہ کا معیار ہے
۶۲	حضرات فقہار و محدثین اور ائمہ دین کا احترام
۶۳	ضروری التماس
۶۵	مقدمہ
	جو حضرات صحابہ کرام تمام نمازوں میں امام کے
۶۶	پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
	جو حضرات تابعین تمام نمازوں میں قرآن
۶۶	خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
۶۶	مسئلہ خلف الامام اور حضرات اتباع تابعین
۶۷	حضرات ائمہ اربعہ اور مسئلہ خلف الامام
۶۷	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مسلک
۶۸	امام موصوف فقہار اور محدثین کی نگاہ میں
۷۰	امام محمد کا مسلک بھی یہی تھا

## تصدیقات علماء کرام

۱۰	حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
۱۸	حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن صاحب
۲۰	حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی
۲۰	حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی
۲۱	حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب
۲۳	حضرت مولانا محمد شفیع صاحب کراچی
۲۴	حضرت مولانا خیر محمد صاحب
۲۵	حضرت مولانا احمد علی صاحب
۲۶	حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب
۲۷	حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب درخواستی
۲۷	حضرت مولانا عبد الرحمن صاحب بہبودی
۲۸	حضرت مولانا سلطان محمود صاحب
۲۹	حضرت مولانا عبدالحق صاحب اکوڑہ خشک
۳۰	حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سرگودھوی
۳۱	حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد نصیر الدین صاحب غوثی
۳۲	حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی
۳۳	حضرت مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی
۳۴	حضرت مفتی رشید احمد صاحب
۳۵	دیب چہ طبع سوم



۹۳	شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا مسلک اور درجہ	۷۰	ان کی شخصیت
۹۴	شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا مسلک اور رتبہ	۷۱	امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی تھا
۹۵	حافظ ابن قیمؒ کا مسلک اور شان	۷۱	ان کی ذات ائمہ کی نظر میں
۹۷	حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسلک	۷۲	حضرت امام مالکؒ کا مسلک
۹۸	امام احمدؒ کے زمانے تک ائمہ اسلام میں اس کا	۷۲	ان کی جلالت شان؟
۱۰۰	کوئی بھی قائل نہ تھا کہ تارکِ قرآن خلف الامام	۷۳	حضرت امام شافعیؒ کا مسلک
	کی نماز فاسد اور باطل ہے۔	۷۴	ان کی دینی خدمات اور امامت
۱۰۱	مؤلف خیر الکلام کی توجہیات کا جواب	۷۳	ان کا مسلک سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔
۱۰۶	حضرت امام ترمذیؒ کی ایک قابلِ حل عبارت	۷۵	امام داؤد بن علی الظاہریؒ کا مسلک
۱۰۸	امام عینیؒ کا دہم اور اس کا ازالہ	۷۶	امام شافعیؒ کی اپنی عبارتیں
۱۱۰	باب اول	۷۷	اس غلط فہمی کا اصلی سبب کیا ہے؟
۱۱۱	قرآن کریم کے آداب میں سے ایک ادب یہ ہے کہ قرأت کے وقت خاموشی اختیار کی جائے	۸۵ تا ۸۸	مؤلف خیر الکلام کی تاویلات اور ان کے مسکت جوابات
۱۱۶	قرآن کریم کا سنا بعض اوقات خود پڑھنے سے زیادہ افضل ہے۔	۸۶	حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک، ان کا پایہ؟
۱۱۹	آیت وَاذْكُرْ فِي الْقُرْآنِ... اَلَا يَهْدِي اللَّهُ لِنُجَاتٍ	۸۷	امام ابراہیم نجفیؒ کا مسلک، ان کا درجہ؟
	کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔	۸۸	امام زہریؒ کا مسلک اور درجہ
۱۲۰	قرآن کا نمبر اول پر مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے	۸۹	امام ثوریؒ کا مسلک اور رتبہ
۱۲۱	حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر کا حکم کیا ہے؟	۸۹	امام لیث بن سعدؒ کا مسلک اور شان
۱۲۲	آیت کی تفسیر حضرت ابن مسعودؓ سے	۸۹	امام ابن مبارکؒ کا مسلک اور فضیلت
۱۲۲	فہم تفسیر میں ابن مسعودؓ کا رتبہ حضرت خلفاءؓ	۹۰	امام اوزاعیؒ کا مسلک اور جلالت
	راشدینؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے۔	۹۱	امام اسحاق بن اچوثرؒ کا مسلک اور رتبہ
۱۲۳	ابن مسعودؓ کی پہلی روایت	۹۱	سفیان بن عیینہؒ کا مسلک اور شان
		۹۲	امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلیؒ

- ۱۵۷ علامہ زکریا کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۸ حافظ ابن کثیر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۹ علامہ ابوالسعود کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۰ امام ابو نعیم عسکری کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۱ علامہ محمود لوسی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۲ امام بیہقی کی تفسیر
- ۱۶۳ قاضی شوکانی کی تفسیر
- ۱۶۴ حافظ ابو عمر بن عبد البر کی تفسیر
- ۱۶۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تفسیر
- ۱۶۶ اس تفسیر پر فریق ثانی کے اعتراضات
- ۱۶۷ پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۸ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۹ تیسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۰ چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۱ پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۲ چھٹا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۳ ساتواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۴ آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۵ نوواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۶ دسواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۷ استماع کا معنی
- ۱۷۸ انصات کا معنی
- ۱۷۹ سکوت کا معنی
- ۱۸۰ ہمیشہ پڑھنا بھی انصات و استماع کے
- ۱۲۶ ابن مسعود کی دوسری روایت
- ۱۲۸ حضرت ابن عباس کا رتبہ
- ۱۲۸ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۲ حضرت ابن عباس کی دوسری روایت
- ۱۳۴ حضرت تابعین کی تفسیر کا مقام
- ۱۳۴ حضرت مجاہد کا رتبہ اور ان کی تفسیر
- ۱۳۴ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۵ ان کی دوسری روایت
- ۱۳۶ ان کی تیسری روایت
- ۱۳۸ حضرت سعید بن المسیب کی روایت
- ۱۳۹ حضرت حسن بصری کی روایت
- ۱۴۰ حضرت ابو عالیہ ریاحی کی روایت
- ۱۴۱ حضرت امام زہری کی روایت
- ۱۴۲ حضرت عبید بن عیمر اور عطاء بن ابی ریحان کی روایت
- ۱۴۳ محمد بن کعب کی روایت
- ۱۴۵ حدیث مرسل
- ۱۴۶ بعض تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل
- ۱۵۲ دیگر تابعین و تبع تابعین سے اس کی تفسیر
- ۱۵۳ مشہور مفسرین کرام اور محدثین عظام کی تفسیر
- ۱۵۴ ابن المسیب کا مرسل عنہ اشاعتی بھی صحیح ہے (الترغیب)
- ۱۵۴ قرینہ سے ظاہر مرسل بھی صحیح ہے (مجتہد الباقی)
- ۱۵۵ امام ابن جریر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۶ امام بغوی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟



- چوتھا اعتراض کہ محدثین کا ایک گروہ اس { زیادت میں کلام کرتا ہے اور اس کا جواب ۲۵۷
- اس زیادت کو کن کن محدثین نے صحیح { کہا ہے؟ ۲۵۷
- پانچواں اعتراض کہ یہ روایت مستند نہیں ہے { اور اس کا جواب ۲۶۰
- چھٹا اعتراض کہ اس میں قرأت سے ماخذ { علی الفا تحم مراد ہے اور اس کا جواب ۲۶۳
- دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے { اس پر پہلا اعتراض ابو خالد کافر داور { اس کا جواب ۲۶۹
- دوسرا اعتراض محمد بن عجلان میں کلام اور { تدلیس کا جواب ۲۷۰
- تیسری حدیث حضرت انسؓ سے { چوتھی حدیث ۲۷۷
- اس پر پہلا اعتراض ابن اکثمہ کی جہالت { اور اس کا جواب ۲۸۰
- اس پر دوسرا اعتراض کہ یہ زہری کا مخرج { ہے اور اس کا جواب ۲۸۱
- اس پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب { ۲۸۷
- پانچویں حدیث ۲۸۸
- چھٹی حدیث ۲۹۱
- ساتویں حدیث ۲۹۳

- سراسر منافی ہے ۱۹۹
- گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۰
- بارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۱
- تیرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۳
- چودھواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۸
- سکات امام کی فیصلہ کن بحث ۲۰۹ تا ۲۱۸
- پندرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۱۸ تا ۲۲۵
- سولہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۵
- سترہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۶
- اٹھارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- انیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- بیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۳۰
- باب دوم ۲۳۳
- حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث ۲۳۳
- اس کی مختلف سندیں ۲۳۴ تا ۲۳۸
- اس حدیث پر پہلا اعتراض، صلیبان ترمذی کی { تدلیس اور اس کا جواب ۲۳۹
- اس حدیث پر دوسرا اعتراض (کہ وہ متفق ہیں) { اور اس کا جواب ۲۴۱
- اس حدیث پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس { اور اس کا جواب ۲۴۹
- صحیحین میں تدلیس مقرر نہیں ۲۴۹
- بعض روایت کی تدلیس مقرر نہیں ہے ۲۵۱

۳۲۷	مراسیل صحابہ بالاتفاق حجت ہیں	۲۹۵	آٹھویں حدیث
۳۲۸	کبار تابعین کے مراسیل حجت ہیں	۲۹۸	امام بیہقی کا اعتراض، خالد الطحان کی غلطی کا جواب
۳۲۹	اس حدیث پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۹	نویں حدیث
۳۳۰	اس حدیث پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۳	دسویں حدیث
۳۳۱	اس حدیث پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۸	پہلا اعتراض کہ ابو سحاق السبکی مدلس و غلط تھے اور اس کا جواب
۳۳۲	اس حدیث پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۰	دوسرا اعتراض کہ اسرائیل نے ان سے اختلاط کے بعد عمت کی ہے اس کا جواب
۳۳۳	اس حدیث پر چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۲	اس حدیث کا شاہد
۳۳۴	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۳	اس روایت پر تیسرا اعتراض کہ یہ مضطر اور اس کا جواب
۳۳۵	اس حدیث پر آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۵	اس روایت پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۷	اس حدیث پر نوواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۷	اس روایت پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۸	اس حدیث پر دسواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۸	گیارہویں حدیث
۳۳۹	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۰	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی پہلی شق کا جواب
۳۴۰	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۳	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی دوسری شق کا جواب
۳۴۱	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۴	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی تیسری شق کا جواب
۳۴۲	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۵	بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت
۳۴۳	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۶	حضرت عبداللہ بن شداد صغار صحابہ میں



- ۳۷۵ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۷۶ حضرت ابن مسعودؓ کے آثار  
 ۳۷۸ ان پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۸۰ حضرت ابن عباسؓ کا اثر  
 ۳۸۶ { حضرت ابن عباسؓ کا ایکس اور اثر اور  
 اس کی وضاحت  
 ۳۸۴ حضرات خلفائے راشدین کا اثر  
 ۳۸۶ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کا اثر  
 ۳۸۸ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۹۰ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا اثر  
 ۳۹۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۹۳ لطیفہ  
 ۳۹۵ آثار تابعین  
 ۳۹۵ حضرت علقمہ بن قیسؓ کا اثر  
 ۳۹۶ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۹۷ حضرت عمرو بن مومنینؓ وغیرہ کا اثر  
 ۳۹۸ حضرت اسود بن یزیدؓ کا اثر  
 ۴۰۰ حضرت سید بن غفلہؓ کا اثر  
 ۴۰۰ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۴۰۱ حضرت نافع بن جبیرؓ کا اثر  
 ۴۰۲ حضرت سعید بن المسیبؓ کا اثر  
 ۴۰۲ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۴۰۳ حضرت سعید بن جبیرؓ کا اثر

- ۳۴۸ متر صدیں حدیث  
 ۳۵۰ اس پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۵۱ اس پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۵۲ مؤلف خیر الکلام کا صریح بہتان  
 ۳۵۳ اٹھارہ صدیں حدیث  
 ۳۵۳ کتاب الآثار سے اس کی تائید  
 ۳۵۳ اس کی سند صحیح ہے  
 ۳۵۴ انیسویں حدیث  
 ۳۵۶ بیسویں حدیث  
 ۳۵۷ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۶۰ اکیسویں حدیث  
 ۳۶۱ بطور شاہد پہلی حدیث  
 ۳۶۲ دوسری حدیث  
 ۳۶۳ تیسری حدیث  
 ۳۶۵ چوتھی حدیث  
 ۳۶۸ تفسیر باب  
 ۳۶۸ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار اور  
 علم و فقہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کی نمایاں اور  
 مشہور ہستیاں  
 ۳۷۰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر  
 ۳۷۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب  
 ۳۷۲ حضرت جابر بن عبداللہؓ کا اثر  
 ۳۷۳ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر

۴۰۹	جہود کی روایتوں کا معیار کیا ہے؟	۴۰۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب
۴۱۰	حضرات محدثین کرامؒ اور فقہائے عقیدہ	۴۰۴	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر
۴۱۲	چوتھا باب	۴۰۴	حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
	(عقلی، ترجیحی اور قیاسی دلائل)	۴۰۵	حضرت قاسم بن محمد کا اثر
۴۱۲ و ۴۱۳	پہلی دلیل دوسری اور تیسری دلیل	۴۰۶	حضرت امام اوزاعی کا اثر
۴۱۴ و ۴۱۵	چوتھی اور پانچویں دلیل	۴۰۶	حضرت سفیان ثوری کا اثر
۴۱۶ و ۴۱۷	چھٹی اور ساتویں دلیل	۴۰۷	حضرت لیث بن سعد کا اثر
۴۱۸ و ۴۱۹	آٹھویں دلیل — نویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبداللہ بن مبارک کا اثر
۴۱۹	دسویں اور گیارھویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبداللہ بن وہب کا اثر
۴۲۰	بارھویں دلیل	۴۰۸	حضرت سفیان عیینہ کا اثر
۴۲۱	فرق ثانی سے اخلاص کے ساتھ استدعا	۴۰۸	حضرت اسحاق بن راہویہ کا اثر

آخری التماس ۴۲۴

قَمَّ يَعُوْنِ اللّٰهُ تَعَالٰی



## تصدیقاتِ علماءِ کرام

فخر الامثال قدوة الصالحا حکیم الاسلام الحاج الحافظ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب امت کاتم

مہتمم دارالعلوم، دیوبند۔

مخدوم و محترم زاد مجدکم

سلام مسنون نبی از مقرون۔ لکھنؤ سے رخصت ہو کر بعافیت لاہور اور وہاں سے دیوبند پہنچا۔ احسن الکلام کا مطالعہ کیا اور شوقِ طبعی دامن گیر تھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ فاسخہ میں اسے ایک بحرِ فخر پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی و محنت کو قبول فرمائے اور امت کی طرف سے آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

میں نے حسب وعدہ تقریظ لکھنے کا ارادہ کیا۔ لکھنے بیٹھا تو غیر متوقع طریق پر تحریر طویل ہو گئی جو احسن الکلام سے متاثر ہونے کا نتیجہ تھا۔ تقریباً پانچ صفحے فل سکیپ کے ہو گئے۔ اور تقریظ کی صورت نہ رہی۔ اب دو صورتیں ہیں یا تو آپ اس میں سے وہ زائد حصہ حذف فرمائی جس میں خالی اہل حدیث کو نا صحا نہ خطاب ہے اور اگر اسے غیر ضروری نہ سمجھیں تو دوسری صورت یہ ہے کہ اسے تقریظ کے بجائے کتاب کا مقدمہ بنا دیجیے جو میری طرف سے ہو جائے گا۔ مقدمہ کے لیے یہ تحریر موزوں رہے گی، جو بھی صورت مناسب ہو کر لی جائے۔

میں بحمد اللہ تعالیٰ بعافیت ہوں۔ اُس شب کی مہل نوازی کا شکر گزار ہوں۔ والسلام

محمد طیب

دیوبند  
۱۳/۴/۷۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فِي سِرِّ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ (سورة الزمر)

محرم الفاضل مولانا محمد سر فراز خاں صاحب دایم بالمجد والفضائل کی لطیف ترین تالیف احسن الکلام فی ترک قرآۃ الفاتحہ خلف الامام سے استفادہ کا شرف پیشرو۔ مطالعہ کے وقت ہر اگلی سطر پر آنکھوں میں نور دل میں سرور اور روح میں تلج یقین بڑھاتا تھا، اثبات مسئلہ کے سلسلہ میں مصنف نے سلاست بیان زور استدلال منصفانہ تنقید اور عادلانہ مدافعت سے مسئلہ کے تحقیقی اور الزامی دونوں پہلوؤں کو مضبوط اور مستحکم کرنے کا سعی ادا کر دیا ہے۔ کتاب کا مثبت حصہ بہت زیادہ دل آویز ہے جس میں متین انداز کے ساتھ مضبوط دلائل اور مؤکدہ شواہد سے مسئلہ کے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا اور ساتھ ہی مسئلہ کے دفاعی پہلو سے بھی صرف نظر نہیں کیا۔ کیونکہ مثبت پہلو کے ساتھ جب تک اس کا منفی پہلو صاف نہ ہو مسئلہ من کل الوجوہ مستحکم نہیں ہوتا۔ مصنف نے جہاں مثبت پہلو سے ماننے والوں کے لیے سینہ کی ٹھنڈک کا سامان بہم پہنچایا ہے۔ وہیں منفی پہلو کے دفاع سے نہ ماننے والوں اور ان طعنہ زنیوں کا منہ بند کر کے ان پر بحث بھی تمام کر دی ہے جنہیں فاتحہ اور ترک فاتحہ سے زیادہ صرف گرد ہی تعصب اور اس کا تفوق ہی زیادہ سے زیادہ پیش نظر ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں یہ تردید مسئلہ کے کسی اجتہادی پہلو کی تردید نہیں بلکہ ان کے تخیلات اور غیر معتدل رویہ کی تردید ہے ورنہ ایک فروعی اور ایک اجتہادی اور اوپر سے مختلف فیمہ مسئلہ کے ایک پہلو کے اثبات و تحقیق پر اتنا زور دیا جانا ناظر ہے کہ مسئلہ کی جانب مخالف اور اس کے ماننے والوں کی تردید یا مخالفت کے لیے نہیں ہے نہ ہونا چاہیے اور نہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس قسم کے فروعی مسائل نہ تو تبلیغی ہیں کہ انہیں دوسروں تک پہنچایا جانا اور ان کا منوایا جانا ضروری ہو اور نہ معاذ اللہ تکذیبی ہیں کہ مخالف راستے رکھنے والوں کو جھٹلایا جانا اور ان کی تکذیب کیا جانا

روا ہو بلکہ محض ترجیحی ہیں جن میں حق و باطل کا نہیں محض خطا و صواب کا اختلاف ہے وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ اپنا صواب بھی احتمال خطا کے ساتھ اور دوسروں کی خطا بھی احتمال صواب کے ساتھ مفید ہے اور پھر اس میں بھی دوسرے کی یہ متحمل خطا اس یقین کے ساتھ ہے کہ وہ اور اس کے ماننے والے اس پر مستحق اجر و ثواب اور مستوجب نجات و فلاح بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے دو جہتیں مسائل میں جن میں جانب مخالف باطل بھی نہ ہو وہ خطا قطعی بھی نہ ہو اور پھر سے نجات و اجر کا استحقاق بھی یقینی ہو کسی فریق کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے کہ وہ مسئلہ کی مخالف سمت کے ساتھ طعنہ زنی اور تشنیع سے پیش آئے یا اسے باطل قرار دے کر ماننے والوں کو مبطل قرار دے۔ اور اس کے بالمقابل اپنی مسئلہ جانب کی دعوت و تبلیغ کرنے لگے۔ فریقین کو اگر حق پہنچا ہے تو صرف یہ کہ وہ وجہ و دلائل سے اپنی مسئلہ جانب کو مسلکِ سنت ثابت کرتے ہوئے اس کی ترجیح واضح کر دیں جس کا منشا صرف یہ ہے کہ وہ اپنے کو تہمت بدعت سے بری ثابت کر کے دائرہ سنت میں محدود دیکھے ہوئے ہیں۔ اور یہ کہ مسئلہ کی جس سمت کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ہوائے نفس سے نہیں بلکہ وجہ شرعیہ ہے۔ اس ترجیحی سلسلہ میں فریقِ ثانی کا ابطال یا معاذ اللہ تعالیٰ اضلال کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا کہ اس کی طرف التفات کی کوئی وجہ ہو بلکہ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ ان فردعی اختلافات میں سرے سے فریقِ بندی ہی نہیں ہے کہ فریقِ اول اور فریقِ ثانی کی بحث شروع کر کے بل میں ہار و ہار کی زور آزمائیاں دکھلائی جائیں۔ فاتحہ خلف الامام ہو یا آمین بالجہد بالسترارفع یدین ہو یا ترجیح اذان وغیرہ ان میں ہر مسئلہ کا مثبت اور منفی پہلو ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں۔ مسئلے دو نہیں ہیں اور وہ پہلو بھی روایتی اور روایتی بحث سے سامنے آتے ہیں۔ شریعت نے بالاستقلال ابتدا ہی سے یکدم دو متضاد پہلو عمل کے لیے سامنے نہیں رکھے۔ اب یہ دو پہلو خواہ زمانے کے تفاوت سے سامنے آئے کہ ابتدا میں ایک پہلو صاحبِ شریعت کے زیرِ عمل آیا اور آخر میں دوسرا جس سے ناسخ و نسخ کی بحث پیدا ہوئی یا عزیمت و رخصت کے فرق سے سامنے آئے جس سے اولیٰ غیر اولیٰ کی بحث پیدا ہوئی یا تساوی کے ساتھ سامنے لائے گئے جس سے دونوں پہلوؤں میں



تجئیر کی بحث پیدا ہوئی، بہر حال کسی بھی معیار سے سامنے آتے ہوں ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو رہیں گے۔ جس میں ناسخ منسوخ اولیٰ غیر اولیٰ افضل غیر افضل عربیت، رخصت تجئیر و عدم تجئیر کے معیار سے ترجیحات سامنے آتی رہیں گی اور وہ اپنے اپنے وقت اور ظرف اور کیف و کم کی ترجیحات کے ساتھ امت کے زیر عمل آتے رہیں گے جس سے پیغمبر صادق و مصدوق کا کوئی ارشاد اور ارشاد کا کوئی پہلو متروک العمل نہ رہے گا بلکہ ہر پہلو امت کے کسی نہ کسی طبقہ میں زیر عمل رہے گا اور اس طرح پوری امت نبی کے پورے ارشادات کی حامل اور عامل رہے گی۔ اندریں صورت ایک روایت دوسری روایت کی ایک حدیث دوسری حدیث کی اور ایک آیت دوسری آیت ہی کی خود ہی فریق نہیں ٹھہرتی یہ جانتیکہ رجال حدیث یا حاملین آیت و روایت باہم ایک دوسرے کے فریق قرار پائیں اور آپس میں نبرد آزما ہوں۔ اور ہل من مبارز کہ کہ پہلو انوں کی طرح اکھاڑوں میں اتریں اور نبرد آزمائی کے جوہر دکھلائیں گویا آیات و روایات اسلحہ ہیں۔ حاملین آیات و روایات جنگی سپاہی اور شریعت ان کا میدان مبارزہ و مقابلہ، ظاہر ہے کہ حتیٰ طور پر سب سے پہلے اسلحہ نکراتے ہیں پھر سپاہی تو اس مبارزت طلبی کا مطلب یہ ہو کہ خود آیات و روایات میں کوئی حقیقی تعارض اور تصادم ہے جس کی مجبوری سے حاملین آیات و روایات کو بھی باہم ٹکرائنا پڑا۔ حالانکہ یہ صورت حال خود کتاب و سنت مدفوع ہے اگر عیاذ باللہ تعالیٰ ان مختلف فیہ مسائل کی ذاتی خاصیت ہی یہ نبرد آزمائی اور مبارزت طلبی ہوتی تو حضرات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اور علمائے راسخین کو تو اس لڑائی بھڑائی اور چیلنجوں سے ایک لمحہ کی بھی فرصت نہ ملتی۔ کیونکہ وہ تو ان مسائل میں مجتہد اور مدعی کی حیثیت رکھتے تھے اور مدعی کو اپنے دعوے پر بہ نسبت ناقل اور تابع کے زیادہ جمود اور استقلال ہوتا ہے جب ناقل اور تابع محض ہو کر ہمیں ان لڑائیوں سے فرصت نہیں تو مدعیوں کو تو ایک سیکنڈ کے لیے بھی ان ہل من مبارز کے چیلنج سے ہمت نہ ملنی چاہئے تھی۔ اور ان کی لڑائی ہم سے کہیں زیادہ شدید اور مدید ہوئی چاہیے تھی۔ لیکن صورت واقعہ برعکس ہے کہ قرون اولیٰ میں ان عملی اور فردعی مسائل کی جو انب و شقوق میں ترجیح و اختلاف کے باوجود ان حضرات کے قلوب میں ہل من مبارز اور چیلنج کا تصور تک نہیں ملتا چہ جائیکہ تصادم کا کوئی عمل دستیاب ہو اس لیے بلا جھجک کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہماری مبارز طلبیاں اور شرعی لائنوں میں نبرد آزمائیاں ان مسائل کی خاصیت نہیں بلکہ محض ہمارے نفوس کی شرارتیں ہیں جن میں جذبات نفس

کھانے کا جب کہیں اور موقع نہیں ملتا تو ہم یہ کار خیر اس شرعی میدان میں انجام دے لیتے ہیں۔ بنیے کی مارتراؤ کی ڈنڈی۔ اس لیے میں تو اس تصور پر ہوں کہ جب صورت تعارض کے باوجود ایک حدیث دوسری حدیث کا فریق نہیں تو ان مسائل کے سلسلے میں مرجعین کا کوئی طبقہ کوئی دوسرے طبقہ کا فریق کیسے قرار پاسکتا ہے؟ میرے خیال میں کوئی شافعی، مالکی، اہل حدیث ان مسائل کی ترجیحات کی حد تک نہ حنفی کا فریق ہے اور نہ حنفی ان میں سے کسی کا ان میں اگر ترجیحات بحثیں ہیں تو وہ علمی اور نظری طور پر ایک حق کو دوسرے حق پر راجح قرار دینے کی ہیں۔ نہ کہ حق کو باطل کے مقابلے پر اختیار کرنے کی جن کا لڑائی یا چیلنجوں سے تعلق ہو۔ ہاں اگر ان مرجعین کے مقابلے میں کوئی طبقہ فریق کی حیثیت رکھتا ہے تو وہ طاعنوں تشنیع کنندوں اور ان افراد کا ہے جو کسی بھی اجتہادی شق کی تقیص اور مذمت کے لیے مذہب و مشرب کے نام پر کھڑے ہوں۔ سو اس قسم کے طاعن اور تبرائی حضرات جس طرح تارکین فاتحہ خلف الامام کے فریق ہیں۔ اسی طرح قارئین فاتحہ خلف الامام کے بھی فریق ہیں۔ کیونکہ فاتحہ اور ترک فاتحہ تو حدیثی مسلک ہے لیکن طعن بر فاتحہ یا بر ترک فاتحہ (بائیں طور کہ پڑھنے یا نہ پڑھنے والے کو مضمون کیا ہے) نہ حدیثی مسلک ہے نہ قرآنی نہ فقہی نہ کلامی۔ اس لیے اگر تارکین فاتحہ اور قارئین فاتحہ عامل بالمحدیث ہونے کی وجہ سے اہل حق ہیں تو یہ طاعنین فاتحہ و ترک فاتحہ کسی سمت کے بھی ہوں۔ ان اہل حق کے فریق ہیں جن کا تقابل نہ فاتحہ سے ہے نہ ترک فاتحہ سے بلکہ حق اور اہل حق سے ہے۔ پس ایسے لوگ بلاشبہ تردید کے بھی مستحق ہیں اور مذہب کے بھی درحالیہ کہ یہ تردید مذہب نہ کسی مسئلہ کی ہوگی نہ مسئلہ کسی اجتہادی شق کی بلکہ صرف ان افراد کی اور ان کے غیر معتدل کلام اور کلام کے اس ردیہ کی جس کا تعلق کسی حق سے نہیں بلکہ صرف ان کے جذبات نفس سے ہے۔

مصنف مدوح نے اپنی اس متین کتاب میں اگر کہیں رد و قرح سے کام لیا ہے تو وہ درحقیقت اسی طبقہ کے مقابلے پر ہے جو مسائل کو مسائل کی نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ جذبات نفس کی آنکھ سے دیکھتا ہے۔ بقدر شخصے کہ وہ نہ آئین بانجھ پر لڑتا ہے۔ نہ آئین بالسر پر بلکہ صرف آئین بالشر پر اس لیے وہ دونوں قسم کی آئین والوں کا فریق مقابل ہے۔ کیونکہ آئین کی پہلی دو قسمیں تو روایات میں ملتی ہیں لیکن تیسری سے قرآن و حدیث خالی ہیں۔ اس کا وجود اگر ہے تو صرف ان لوگوں کے نفس میں ہو سکتا ہے اور بس۔ پس مصنف کو یقیناً کسی اجتہادی مسئلہ کی شق کی بھی تردید کا حق نہیں لیکن بالیقین

ایسے طعنہ زن اور ان کی ایسی غلط روشوں اور مطاعن کی تردید بلکہ تکذیب کا حق ضرور پہنچتا ہے۔ جو مسئلہ کے بجائے اپنے نفس کی مصلحت کو آگے رکھتے ہوں اور دلائل سے گزر کر جذبات کو مسئلہ کی کافی دلیل خیال کر رہے ہوں اگر مصنف نے ایسے لوگوں کی تردید کا فرض احسن الکلام کے ساتھ ادا کیا تو بلاشبہ انھیں اس کا حق تھا اور انھوں نے حق ادا کر دیا۔

اگر طعنہ زن حضرات کو حدیث کے نام پر زور آزمائی کا ایسا ہی شوق دامن گیر ہے تو انھیں چاہیے کہ وہ پہلے منکرین حدیث سے نمٹیں اور نفس حدیث کے موقف کو تھامنے میں یہ زور آزمائی دکھلائیں۔ وہ ان سے کیا ملنا چاہتے ہیں جو خود ہی حدیث، فن حدیث، وفقہ حدیث اور ائمہ حدیث کے شیخ اور ایک فانی گرویدہ و معتقد کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے یہاں حدیث رسول ہی نہیں رجال حدیث تک کی بے پناہ عظمت و بزرگی اور مخلصانہ پیروی کے جذبہ کو قائم رکھنا ایمان کا جزو اعظم ہے۔ نیز ان طعنہ زن حضرات کو اگر واقعی تبلیغ حق کا جذبہ بے چین کیے ہوئے ہے تو وہ منکروں کو اصول اسلام اور اصل دین کی تبلیغ فرمائیں جس کی تبلیغ ضروری ہے تو فروعی مسائل کب ہیں کہ ایک طبقہ دوسرے طبقہ کو اس کے فحار کی جانب سے ہٹا کر اپنی فحار جانب پر لانے کی کوشش کرے نیز اگر تردید ضروری ہے تو غیر اسلامی اصول کی ضروری ہے نہ کہ کسی اجتہادی شق کی سمت مخالف کی جس میں ہمہ وقت صواب کا احتمال قائم رہتا ہے اور اس پر چلنے والا ہر وقت اجر و نجات کا مستحق ہوتا ہے۔ پس تبلیغی سرگرمیاں اور بغض فی اللہ کے مجاہدانہ چیلنجوں کو اگر کام میں لانا ہے تو مختارین دین، مقررین کتاب و سنت اور مستقرین اسلام کے مقابلہ میں لانا چاہئے نہ کہ فاتحہ وغیرہ جیسے فروعی اور اجتہادی مسائل کی ترجمی شقوق و جواب کے نام پر خود معتقدین دین و ائمہ دین کے مقابلہ پر ہیں تو سمجھتا ہوں کہ جو حضرات ان فروعی مسائل کو محض ترجمی اور عملی مسلک جان کر ان پر سچے دل سے عمل پیرا ہیں خواہ وہ اہل فقہ ہوں یا اہل حدیث۔ انھیں اس دوران میں کسی خفی خیر خفی اور اس کی تسلیم کردہ جانب کا قصور تک بھی نہ آتا ہو گا۔ چہ جائیکہ وہ اس کے خلاف غم و غصہ سے مغلوب ہو کر چیلنجوں کی عبارتوں سے اپنے ذہنوں کو مشتوش کرتے ہوں اور ہل من مبارز کے دھیان میں غرق ہوں۔ اسٹھار مسئلہ کے وقت دیا تھا اپنے نزدیک جو پہلو راجح ہوا اسے راجح بتلانا اور مرجح کو مرجح کہنا اور چیز سے اور مرجح کا ابطال اور افساد کرنا یا اس کے ماننے والے کی تفسیل و

تفسیق کرنا اور چیز ہے۔ پہلا کام اہل حق کا ہے اور دوسرا اہل حق کے مقابل فریق کا۔ بہر حال جیسا کہ ایک  
 حنفی کو فاتحہ خلف الامام کے ماننے والے کو مبطل یا باطل پرست کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے  
 ایسے ہی کسی غیر حنفی کو ترک فاتحہ اور اس کے ماننے والوں کو باطل پرست یا مبطل یا ضال یا  
 فاسق کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے کہ یہ اسم فسوق بعد الایمان اور غیر محتاط تعبیر ہم نالائقوں  
 ہی تک محدود نہیں رہتی ورنہ تک جاتی ہے جس کی زد سے کوئی بڑے سے بڑا بھی نہیں بچا رہتا۔  
 کیونکہ عیاذ باللہ اگر ترک فاتحہ خلف الامام کوئی ضال یا گمراہی ہے تو یہ ضلالت بہت پرانی اور  
 بہت سوں کی ہے۔

مرا برند ہی عشق آں فضول عیب کند

کہ اعتراض براسرار علم غیب کند

ہاں اس حد تک ہم طعنہ نہ نوں کے ممنون کرم بھی ہیں کہ اگر وہ طعن و تشنیع کی راہ سے اس  
 مسئلہ کو اپنے جذبات اور شکوک کی آماجگاہ بناتے اور ایک فریق کی حیثیت سے سامنے نہ  
 آتے تو مصنف محترم مولانا محمد سرفراز خاں صاحب کے ان دقیق علوم اور اسالیب بیان سے  
 ہم مستفید بھی نہ ہو سکتے جو اس حیلہ سے انھوں نے اپنی کتاب احسن الکلام میں رقم فرماتے  
 ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر جہل علم سے نہ نکرائے تو علم کے مخفی گوشے واشگاف نہیں ہو سکتے  
 اگر کذب۔ صدق سے نکر نہ کھاتے تو صدق کی مخفی قوت نمایاں نہیں ہو سکتی اگر کفر اسلام سے  
 نہ نکرائے تو اسلام کے مخفی گوشے دنیا کو اپنا نور نہ دکھلا سکتے بہر حال جب تک اضداد اپنے اصول  
 سے نہ بھڑیں اصول کا وجود و ثبوت نمایاں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس عالم کو عالم  
 اضداد بنایا ہے اور ہر اصول کے پیچھے اس کی ضد لگا دی ہے تاکہ وہ اس سے نکرانی ہے  
 اور اس حیلہ سے اصول کی عظمت و قوت پکیتی رہے بایں معنی نگویں بطور بر طاعنوں اور  
 منکروں کا وجود بھی مجموعہ کائنات کے لیے ایک حسن ہے اور ضروری ہے وہ اگر دلوں میں سو  
 اور شبہات نہ ڈالیں تو اہل عرفان سے ان کے وضعیہ کی علمی تدبیریں بھی نمایاں نہ ہوں مشکل  
 مشہور ہے کہ ”ادب سیکھا جاتا ہے بے ادبوں سے“ یعنی وہ ذریعہ ادب دانی بن جاتے ہیں سو  
 علم بھی بہت حد تک جہل سے ہی سیکھا جاتا ہے۔ یعنی جہل اور اس کے پیدا کردہ شکوک و شبہات



بھی بہت حد تک ذریعہ بن جاتے ہیں۔ اہل علم کی گرم جوشی آمادگی اور ان کے انکارِ علم کا جس سے مخلوق خدا علم سے بہرہ ور ہوتی ہے۔ پس اس حد تک اس طبقہ کا ہم سب ہی کو ممنون ہونا چاہیے کہ علم کے بہت سے مخفی گوشے ان کے سبب سے سامنے آگئے اور اس شر میں سے ایک نیر ہمارے لیے نکل آئی۔ شر اپنی ذات سے شر مہی مگر مجبوءہ عالم اور اعلیٰ معاملہ کے لیے نسبتاً ہی خیر ہے۔ مگر محض خدا تعالیٰ کے فضل سے نہ کہ شر کے خیر ہونے سے۔ اس لیے تکوینی طور پر تو ہم طعنہ زہنوں کے ممنون ہوں گے کہ ان کی بدولت کتنے ہی علم کے مخفی گوشے ہمیں دستیاب ہو گئے مگر حقیقی طور پر ہم مصنف احسن الکلام کے ممنون ہیں کہ انھوں نے اس جیلہ سے مسئلہ فاتحہ کے تحقیقی اور دفاعی دونوں پہلوؤں کو بہت حد تک صاف کر دیا ہے جو موافق اور مخالف دونوں طبقوں کے لیے علمی حیثیت سے کارآمد ہوں گے۔ اگر خلاف رائے رکھنے والے حضرات کے لیے ان دلائل سے شفا ہو گئی تو ان کے خلاف میں قہر باقی نہ رہے گی خواہ وہ اپنے ہی مسلک پر عمل پیرا ہیں سو یہ کونسا کم نفع ہے اور اگر ان دلائل کے کسی مقدمہ کو کمزور یا کراٹھوں نے جواب کے طور پر اسے واضح کیا تو ہم سب کے لیے ایک مزید علم کا اضافہ ہوگا اور یہ کونسا قلیل نفع ہے جو زہنی علما کا مصداق ہو، بہر صورت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب اس تالیف لطیف کے لیے سرفراز ہوئے ہیں تو وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور احسن الکلام بحیثیت مجموعی حقیقتاً احسن الکلام ہے۔ حق تعالیٰ اس احسن الکلام کو حسن قبول سے سرفراز فرمائے اور اسے یثبھون احسنہ کا مصداق بنائے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

یکم ربیع الثانی ۱۳۷۵ھ

سید المناظرین سید العلماء  
حضرت مولانا سید مہدی حسن رحمہ اللہ تعالیٰ  
سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

و بعد۔ آج دنیا جس دور سے گزر رہی ہے خصوصاً مسلمان عالم جن کٹھن مراحل سے گزر رہے ہیں۔  
اس کا وقتی اور ہنگامی اقتضایہ تھا کہ وہ امت جس کا خدا ایک۔ رسول ایک، قرآن ایک، کعبہ ایک ہے  
سرچر کر بیٹھتی اور ان امراض کا علاج تلاش کرتی جن امراض میں مسلمان مبتلا ہیں جن کی وجہ سے ان پر  
زندگی دو بھرا اور وبال ہے۔ تحریکات گمراہ کن اور فتنہ خیز دین کی ہوائیں چل رہی ہیں۔ نہیں، نہیں بلکہ  
دریا کی موجوں طرح پلے بپلے موجیں مار رہے ہیں جن کی لہروں کا اثر ساحل دریا سے باہر بھی کافی ہے۔  
بحرزم کوش کہ اس رہ سہے پر اندھ نظر است  
باحتیاط قدم نہ کہ جائے شور و فریاد است  
ہمیں کہ اب یہاں دچسپاں تصور کن  
کہ سیل می رسد و خانہ تو بر گزراست  
بجائے اس کے آج بھی تشقت و افراق کی صورتیں پیدا کر کے شقاق و خلاف کے راستے کو ہموار کیا  
جاتا ہے۔ وہ بچنے کس طرح بیٹھیں کہ جب بیٹھا نہیں جاتا

اس پر طرہ یہ کہ اس کو دینی خدمت تصور کیا جاتا ہے جو مسائل برسہا برس سے ایسے چلے آتے  
ہیں جن پر ہر زبان میں خامہ فرسائی ہو چکی ہے اور قلموں کی روشنائی خشک ہو چکی ہے۔ انھیں اختلافی  
مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام کا پرانا مسئلہ ہے کوئی نئی اور جدید تحقیق نہیں ہے جس کو دنیا کے سنا  
پیش کیا جائے اور وہ اس سے مستفید ہو۔ لیکن جن حضرات کی طبیعت ثانیہ یہ ہو گئی ہو کہ اختلاف  
و وسیع ہوتا رہے وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ خاموش رہیں اور اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرتے رہیں لیکن  
ایسا نہیں بلکہ دور حاضر کے ہمارے دینی بھائی اہل حدیث خدا تعالیٰ سے باہر ہو کر اسی کے دہرے  
ہو گئے کہ جو امام کے پیچھے۔ الحمد نہ پڑے اس کی نماز باطل ہے اور جب نماز ہی نہیں ہوتی تو  
تارکین صلوٰۃ ہیں بلکہ قصد اس جرم کے مرکب ہیں جو بجائے خود باعث نجات ہونے کے

موجب خسران اُخروی ہے۔ یہ اپنی جگہ پر کہاں تک صحیح ہے۔ اس کو انھیں کے قلوب زیادہ محسوس کرتے ہوں گے کہ امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی جماعت کی نماز پر بطلان کا حکم لگا کر کیا دین کی خدمت ہے، جن میں حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تبع تابعینؓ وغیرہم کی کافی تعداد داخل ہے۔ ایسی صورت حال پر اس کی ضرورت تھی کہ اس مسئلہ کے ہر پہلو پر از سر نو مباحث و سنجیدگی، تہذیب و شائستگی کے ساتھ مجددانہ طریق سے روشنی ڈالی جائے جو پہلو اُجاگر نہیں ان کو اُجاگر کر دیا جائے تاکہ انصاف پسند اور علم پرور حضرات کی بصیرت دقیقہ رس اس کو دیکھ کر اُحسنت کر اٹھے :۔

اللہ الحمد ہر آں چیز کہ حق طری خواست

آخر آمد ز پس پردۂ تقدیر پدید !

اس ضرورت کا احساس اخی محترم فاضل نوجوان مولانا محمد سرفراز خاں صدقہ رسر حدی خطیب جامع مسجد گکھڑ منڈی نے کیا اور اس مسئلہ پر محققانہ و منصفانہ بحث کر کے کتابی صورت میں اس کو شائع کیا جو احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام کے نام سے موسوم ہے جس کے دو حصے ہیں۔ میں نے جزو اول کا اول سے آخر تک لفظ بہ لفظ اور جزو ثانی کا مختلف مقامات سے مطالعہ کیا ہے۔ خوبئی اسلوب و انداز بیان، زبان کی صفائی کے ساتھ دلائل و براہین پر منصفانہ نظر ڈالی ہے۔ فاضل موصوف نے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا۔ معترضین کے شبہات کا جواب عالمانہ دیا ہے اور تحقیق کے ساتھ مجادلانہ طریق اختیار نہیں کیا کہ کتاب کی افادیت میں کمی واقع ہو۔ اپنے ہر دعویٰ کو براہین سے مدلل کیا ہے کہ مخالفین حضرات کو بھی اگر ان کے یہاں علم و انصاف کی قدر و قیمت ہے تو تسلیم کر لینے اور سکوت اختیار کر لینے کے سوا چارہ کار نہیں ہے اس محنت و عرق ریزی اور تحقیق و تنقید کی جملہ اخلاص کی طرف سے فاضل موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے اور بے انصاف مخالفین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے اور مخلوق کے طریق رشد و ہدایت کا رہبر بنائے۔ طلباء و عوام کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضروری ہے۔ علماء بھی اس کتاب کے مطالعہ سے دریغ نہ فرمائیں کہ براہین و دلائل اور آثار و اقوال ائمہ کی جاتی طور پر اس کتاب میں ملیں گے۔ بعض مباحث ایسے بھی اس کتاب میں ملیں گے جو ظہری عرق ریزی اور کافی مطالعہ کتب

بمشکل حاصل ہو سکتے ہیں جن کو فاضل مؤلف نے بہت خوبی کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر پیش کیا ہے اس لیے ہر اس شخص کو اس کتاب سے استفادہ کرنا چاہیے جو حنفیت سے وابستہ ہو تاکہ اپنے مذہب کی صداقت خصوصاً مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں ہویدا اور نمایاں ہو جائے۔ طباعت و کتابت کی کہیں کہیں کوتاہیاں ہیں جو اسٹیمٹ آئندہ میں دور ہو جائیں گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر الزمن

السید مہدی حسن غفرلہ خادم دارالافتاء الواقعہ

بدارالعلوم دیوبند۔ ۳۰/۷/۱۳۵۵ھ

شیخ العربیۃ العجم رأس الاُتقیاء ہدایت  
حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ  
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم، دیوبند۔

حضرت مفتی سید مہدی حسن صاحب کی تحریر سے میں حرف بحرف موافقت کرتا ہوں و ردعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا محمد سرفراز خاں صاحب موصوف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین  
تنگ اسلاف حسین احمد غفرلہ  
مدرس دارالعلوم، دیوبند

رئیس المحققین قامع البدعت محی السنۃ شیخ الحدیث  
حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم (میتاؤں کے ساتھ)

میتاؤں

۱۲ فریقہ ۵، ۱۳۵۵ھ

فاضل محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ  
آپ کا قیمتی ہدیہ (احسن الکلام) مجھے بروقت مل گیا تھا۔ اس عنایت کے لیے میں



آپ کا دل سے شکر گزار ہوں۔ اپنی بے اطمینانی کی وجہ سے میں اب تک آپ کی کتاب پڑی نہیں پڑھ سکا پھر بھی متعدد مقامات سے کئی کئی ورق پڑھے، آپ کی محنت و جانکاهی پر دل سے دعا نکلی۔ میں نے آپ کی کتاب کو اس لحاظ سے بہت زیادہ پسند کیا کہ آپ نے انہیں اصول کو سامنے رکھ کر جوابات دیے ہیں جن اصول کی بنیاد معترضین نے اعتراضات کیے ہیں۔ بالخصوص آپ نے تحقیق الکلام کی طرف جو خصوصی توجہ فرمائی اس کے لیے آپ خاص طور پر مستحق مبارکباد ہیں۔ اس لیے کہ ہماری جماعت کے سابل و تعافل کی وجہ سے اس کو لا جواب سمجھا جا رہا تھا۔ حق تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

چونکہ یہ کتاب مقابلہ پر لکھی گئی ہے اور فریق مخالف صرف نکتہ چینی ہی کے خیال سے اس کو دیکھ گا، اس لیے مخالف کی نگاہ پڑنے سے پیشتر بعض ایسی باتیں جو میرے خیال میں صحیح نہیں معلوم ہوتیں۔ ان کی نشاندہی کرتا ہوں۔ آپ بھی غور فرمائیں۔ اگر آپ کو بھی مجھ سے اتفاق ہو تو قبہا ور نہ جانے دیکھیے۔

چونکہ میں نے مسلسل پوری کتاب نہیں پڑھی اس لیے کیفیت ما اتفاق جہاں جہاں جوابات سمجھ کھٹکی ہے اس کو میں نے نوٹ کر لیا ہے۔

حبیب الرحمن الاعظمی

نوٹ: حضرت نے تین صفحات پر مشتمل تحریر میں متعدد اغلاط کی نشاندہی کی تھی جن کی اب بھرا اللہ تعالیٰ تصحیح کر لی گئی ہے۔ صدقہ

حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ رضا رحمۃ اللہ علیہ

سابق مفتی اعظم جامعہ رشیدیہ منگل پور ٹیڈو مرید خضر فتح اللہ

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد سرفراز خاں صاحب بارک اللہ تعالیٰ فی عمرہ و علمہ و عملہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد گزارش کہ احسن الکلام، تبرید النواظیر، گلدستہ توحید، دل کا سرور میں نے پڑھوا کر سنی ہیں۔ ماشاء اللہ تعالیٰ آپ بہت وسیع النظر ہیں اور ذہین۔ حافظہ و فہم بہت پایا ہے، مگر معلوم نہیں یہ سب کتب جن کے حوالے آپ

نے دیے ہیں۔ کیا یہ سب آپ کے پاس موجود ہیں؟ جب میری بیانی تھی تو آثار السنن و جامع الآلات  
 نیموی والیضاح الادلہ و ہدایت المعتدی۔ والفرقان دیوبندی۔ و انوار نعمانیہ و ستہ ضروریہ فیضی  
 کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر تحقیق الکلام کا جواب مصنف مرحوم کی زندگی میں کسی نے نہ لکھا۔ البتہ  
 ابکار المنن کا جواب مولانا عبدالرشید ابن نیموی نے لکھا تھا۔ جس کا قلمی نسخہ انھوں نے مجھ کو بھی  
 بھیجا تھا۔ جو جالندھر مولوی خیر محمد صاحب کے مکتبہ میں انقلاب کے وقت وہیں رہ گیا۔ ہمارے  
 مدرسہ کی سب کتب اور مولوی خیر محمد صاحب کے مدرسہ کی کتب انقلاب میں سب ضائع  
 ہو گئیں۔ معلوم ہوا کہ ایک مجلسی طلاق ثلاثہ کی بابت آپ کتاب شائع کرنے کو ہیں؟ تیار ہونے  
 پر پتہ کرنا۔ مولوی حبیب الرحمن اعظمی مدرس مدرسہ میوہجن ناتھ ضلع اعظم گڑھ نے طلاق ثلاثہ  
 کی بابت دو جلد میں کتاب لکھی ہے۔ جس میں علامہ ابن قیمؒ وغیر مقلدین کے جواب دیے ہیں۔  
 وہ کتاب بھی وطن میں ضائع ہو گئی۔ شاید آپ کی نظر سے گزری ہے یا نہیں۔ ابکار المنن کا جواب  
 ابن نیموی طبع نہیں کرا سکے۔ غریب ہونے کے سبب قلمی تین نسخے تیار کیے تھے۔ ایک نسخہ  
 مجھ کو بھیجا اور ایک مبارک پوری صاحب کو اور ایک اپنے پاس رکھا۔ حضرت شیخ الہند فرماتے  
 تھے کہ امام بخاریؒ بڑے ذہین تھے۔ تھوڑا سا ذہن اور ہوتا تو امام ابو حنیفہؒ کے برابر ہوجاتے۔  
 امام نوویؒ کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کا ذہن طویل و عریض تو بہت ہے مگر امام اعظمؒ  
 کے عمیق ذہن تک پہنچ نہیں سکتے۔ فقط آپ کے حوالہ جات بقیہ صفحات لکھنے سے یہ  
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر جھنڈا کے مکتبہ میں لکھ رہے ہیں یا مکتبہ مدرسہ دیوبند میں کیا یہ سب  
 کتب آپ کے پاس ہیں۔ زیادہ کیا عرض کروں۔ والسلام فقط

خادم حبیب اللہ خلیفہ حضرت مفتی رح

خادم طلبہ جامعہ رشیدیہ۔ ۵ شوال ۱۳۷۴ھ

فقیر وقت المحقق المدقّق  
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
مفتی اعظم پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

مولانا ابوالزاد محمد سرفراز خاں صاحب عقیدہ کی عقائد تازہ تصنیف احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام دیکھنے کا موقع ملا جو اپنے موضوع میں بے نظیر کتاب ہے۔ طرز بیان نہایت سلیس ہے اور اس مسئلہ میں غلو و تعدی کرنے والوں کا بہترین جواب ہے۔

مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہ و تابعین کے زمانے سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔ سینکڑوں کی تعداد میں مستقل کتابیں اور رسائل اس موضوع پر لکھے گئے ہیں اور ایسے اجتہادی اختلافات میں تمام اہل حق کا مسلک یہی ہوتا ہے کہ ان کے جس پہلو کو وہ رائج سمجھتے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں اور دوسری جانب پر طعن و تشنیع اور زبان درازی جائز نہیں سمجھتے۔ علمی بحث و تحقیق کا مقام آتا ہے تو اس میں مناظرہ و بحثیں بھی ملتی ہیں مگر اس نظر سے نہیں کہ ان کا حربہ باطل پرست یا گمراہ ہے۔ اور اجتہادی اختلافات کا تمام اہل سنت و الجماعت کے نزدیک یہی مقام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آج کل کی فضا میں جہاں کفر و الحاد کے طوفان نئی نئی شکلوں سے اٹھ رہے ہیں۔ سرے سے حدیث ہی کو ناقابل عمل ٹھہرایا جا رہا ہے قرآن میں طرح طرح کی معنوی تحریفات کے لیے ادارے بناتے جا رہے ہیں، کسی خدا ترس ذی علم کے لیے اس کا کوئی موقع نہ تھا کہ ان پرانی بحثوں کو تازہ کر کے ایک نیا فتنہ قرآن و حدیث کے ماننے والوں اہل سنت میں پیدا کرے۔ لیکن افسوس کا مقام ہے کہ بعض ناواقبت انیش کم علم لوگ جو اپنے آپ کو فرقہ اہل حدیث سے منسوب کرتے ہیں اور درحقیقت انصاف پسند ائمہ حدیث بھی ان کے طرز عمل سے متنفر ہیں۔ کفر و الحاد کے دنیا میں پھیلنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کی فکریں صرف اس میں مصدول رہتی ہیں کہ حنفی مسلمان کو گمراہ، بے نماز بلکہ کافر و مشرک قرار دیں۔ اسی قسم کے بعض لوگوں نے حال میں کچھ رسائل شائع کر کے مسلمانوں

میں انتشار و اختلاف کا دروازہ کھولا تو ہمارے محترم مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صاحب نے ضرورت محسوس فرما کر زمانہ حال کے طرز اور سلیس اردو زبان میں اس موضوع پر دو جلدوں میں یہ ضخیم کتاب تصنیف فرما کر مسئلہ کے ہر پہلو کو خوب واضح فرمادیا۔ اس سے پہلے جتنی کتابیں اردو زبان میں بھی اس مسئلہ کے متعلق نظر سے گذری ہیں اول تو ان میں پوری مباحث کے لیے جامع کم ہیں۔ پھر خالص تعلیمی زبان میں ہیں آج کل عوام کہتے ان سے استفادہ مشکل ہے اس کتاب کا فاضل نے ماشاء اللہ تعالیٰ بڑی خوبی سے تمام جوانب کی رعایت رکھ کر اس کے حسن کو دو بالا کر دیا ہے۔ جزاہ اللہ تعالیٰ عنا وعن جمیع المسلمین خیر الجزاء وقبّل منہ مسعاہ۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

۲۵ شوال ۱۳۷۴ھ

## علامہ عصر امام المناظرین اشافا العلماء حضرت مولانا خیر محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ سابق مہتمم مدرسہ عربیہ شمسیہ المدارس، ملتان، مغربی پاکستان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بعد حمد و صلوة مسئلہ قرآنہ خلف الامام سلف و خلف میں ہمیشہ مختلف فیہا رہا ہے۔ مگر اس کا اختلاف اولیت و غیر اولیت تک محدود رہا۔ شہیدین حضرات نے تارکین قرآنہ پر بطان صلوة کا جارحانہ حربہ کبھی استعمال نہیں فرمایا۔ البتہ ہمارے زمانے کے اکثر غیر معتدل اہل حدیث علما جمہور سلف و خلف کے خلاف بڑی شد و مد سے اپنی تحریر و تقریر میں اس دلائل و حربہ کو استعمال کرتے رہے اور کر رہے ہیں۔ بایں ضرورت جمہور کی طرف سے بھی اصلاحی طور پر تحقیقی و جوابی رسائل کی اہمیت کا سلسلہ بھی شروع ہوا جو معاذین کے لیے مسکت اور منصلین کے لیے قانع تھا۔ مگر بعض رسائل میں جزوی مباحث پر کلام تھا اور بعض میں قدر ضرورت پر اکتفا تھا۔ اس لیے ہنوز ضرورت تھی کہ اس مسئلہ میں ایسی جامع اور مسکت کتاب شائع ہو جو تمام مباحث پر حاوی ہو۔ سو بحمد اللہ تعالیٰ فاضل نوجوان حضرت مولانا محمد سر فراز خاں صاحب سرحدی خطیب جامع مسجد گھر منڈی ضلع

گو جز انوالہ کے کتاب احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام ہر دو جلد تصنیف فرما کر احسن طریق سے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔

امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق ابنیہ اور روادۃ احادیث کے تراجم و وفیات اور ہر ہر بحث پر محققانہ و منصفانہ تفصیلی دلائل و براہین اس کتاب کی خصوصیات ہیں مجھے سفر و علالت کے دوران میں صرف جلد اول کے مطالعہ کا حرفاً حرفاً موقع مل سکا۔ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ کے متعلق فریقین کے بہت سے رسائل دیکھنے کا موقع مجھے بھی میسر آیا ہے اس لیے بلا تکلف عارض ہوں کہ میرے نزدیک یہ کتاب اس مسئلہ کے تمام مباحث پر حادی اور جامع ہے۔ کوئی بحث اس میں تشنہ نہیں چھوڑا گیا۔ فریقین کے لیے اس کا مطالعہ نافع ہوگا۔ خصوصاً حنفی المذہب علماء و طلباء کو خود زیر مطالعہ رکھنا اور اس سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور اس کی اشاعت میں سعی کرنا مذہبی فریضہ کے مرادف ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب کو مفید عام اور نافع تام بنادے۔ اور حضرت مولف علامہ دام فیضہ کو جزایہ احسن عطا فرماتے ہوئے اس قسم کے دیگر مسائل پر محققانہ رسائل تصنیف فرمانے کی توفیق مزید شامل حال رکھے۔ آمین ثم آمین۔

احقر خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، عمان، و ذی القعدہ ۱۴۲۲ھ

شیخ کامل رئیس المجاہدین مفسر قرآن کریم  
حضرت مولانا احمد علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ  
امیر انجمن خدام الدین شیرانوالہ دروازہ

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَ کَفٰی وَ سَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اَصْطَفٰی۔ اَتَابَعُ

میں نے احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام معتفہ مولانا ابوالزہاد محمد سرفرخان صاحب دامت معالیہم کی دونوں جلدوں کو متعدد مقامات سے بغور پڑھا ہے، مولانا ممدوح نے بحث اور عرق ریزی سے اپنے مجوزہ موضوع کو دلائل و براہین سے مدلل فرمایا ہے۔ اگر اس عنوان



کے مخالفین انصاف اور تقویٰ سے کام لیں تو انہیں سوائے سکوت اور تسلیم کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو۔ بارگاہ الہی میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مخالفت کرنے والوں کی ہدایت ذریعہ بنائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

العارض احقر الانام احمد علی عفی عنہ لاہوری، ۱۲ شوال ۱۳۵۲ھ

## امید موحدین سید المناظرین الحافظ الحجۃ حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب دایم فیضہم سابق مدرس دارالعلوم دیوبند و حال شیخ الحدیث گوجرانوالہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد عرض ہے کہ مجھے محترم دوست مولانا محمد سرفراز خان صاحب کی کتاب الجواب احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا جس کے بعد میں کتاب موصوف کی مندرجہ ذیل خوبیوں اور خصوصیات پر مطلع ہوا:

- ۱۔ استیعاب اطراف میں اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ ۲۔ زوایا ستلال میں بے مثال ہے۔
- ۳۔ جامعیت مضامین میں بحر محیط ہے و معترضین کے اعتراضات کے جوابات میں دیوار فولاد ہے۔
- ۴۔ مصنف کے تبحر علمی کا زندہ ثبوت ہے۔

و بارک اللہ فی عمرہ و علمہ و شانہ و صالہ عما شان و حفظہ من آفات الزمان و عصمہ من شر الحاسدین و اصحاب العداوان۔

العبد ابو عبید اللہ شمس الدین عفی عنہ ۱۲ شوال ۱۳۵۲ھ

شیخ طریقت حافظ الحدیث علامہ حضرت مولانا شیخ القرآن الحدیث محمد عبد اللہ صاحب  
درخواستی دایم مجتہد مہتمم مدرسہ عربیہ خزانہ علوم خانپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ والقلموۃ والسلام علی من لا نبی بعدہ  
وصلی الہ وصحبہ و جمیع من اقتفی اثارہ، اما بعد، فقد رأیت رسالة احسن الکلام

من تالیف المولوی محمد سرفراز خاں صفدر فسرایت مؤرخا بدو ثل و خطا عن  
الجدل فجنی اللہ تعالیٰ المؤلف احسن الجزاء وارجو من اللہ تعالیٰ ان ینتفع به العوام  
والخواص وان ینتفع اهل الجدل بالجدل قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما ضل  
قوم بعد ہدیٰ کانوا علیہ الا وتوالجدل الخ بکی شجرہ الاسلام من علما کثہ فہما  
اکثرثوا لہما رأوا من بکاثم - فاکثرہم مستحسن لخطا کثہ مستقبیح لصواب غیرہ  
فایہم انرجو فینا لدینہ وایہم الموثوق فینا برأیہ ہدایۃ الدین ضلوا وقد باننا  
نحسار تہم فبا عوا الدین بال دنیا فہما رجعت فجار تہم -

حذیرہ افقر الی اللہ محمد عبد اللہ در خواست

مہتمم مدرسۃ العربیہ مخزن العلوم خانپور

استاذ الاساتذہ محقق وقت الفقیہ حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد عبد الرحمن صاحب  
سابق صدر مدرس مظاہر العلوم سہارنپور

بسم الرحمن الرحیم - الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ - اما بعد -

احقر نے رسالہ احسن الکلام مؤلف مولانا محمد سرفراز خاں صاحب بعض بعض مقامات سے  
دیکھا۔ اس مختصر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مؤلف سلمہ نے استدلال اور تنقید میں تحقیق اور متانت سے  
کام لیا ہے۔ طعن و تشنیع سے (جو آج کل کے بعض حضرات نے اختیار کر رکھا ہے) اجتناب کیا ہے۔  
حقیقت یہ ہے کہ ایسے مسائل مختلف فیہا میں طعن و تشنیع ایک امر قبیح کا ارتکاب ہے۔ اللہ  
تعالیٰ مسلمانوں کو اور خصوصاً حضرات علما کو اس سے محفوظ رکھے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف سلمہ کی اس  
تالیف کو قبول اور مخلوق خدا کو اس سے مستفید و مستفیض فرمائے۔ اللہم وفقنا لما تحب  
وترضیٰ من القول والعمل والہدیٰ انک علی کل شئی قدير۔

العبید الاحقر

عبد الرحمن غفرلہ

ازہمیدوی ملک مالا کیسبل پور ہر شوال ۱۳۷۴ھ

شیخ المعقول والمنقول علامہ دہر فرید عصر حضرت مولانا شیخ القرآن

والحدیث محمد سلطان محمد صاحب

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسولنا الكريم وعلى آله وصحبه أجمعين

اما بعد۔ میں کتاب احسن الکلام کو بلا استیعاب تو نہیں دیکھ سکا لیکن اس کی دونوں جلدوں کے بعض بعض مقاموں کو نہایت غور و تدبیر کے ساتھ پڑھا ہے اور پڑھنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درج ذیل ہے :

۱۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں مولف کتاب مولانا محمد سر فزان شاہ صاحب کے دو فریضے تھے۔ پہلا فریضہ اپنے دعوے کو دلائل سے واضح کرنا۔ دوسرا فریضہ فریق مخالف کے دلائل کا جواب دینا۔ مولف صاحب نے ان دونوں فریضوں کے ادا کرنے میں کمال کر دیا ہے۔ اپنے دعوے کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے روز روشن کی طرح واضح کر دیا ہے۔ فریق مقابل کو ان کے دلائل کے جوابات عقلیہ و نقلیہ کا وہ نظارہ دکھایا ہے جو تادم زیست ان کی نظروں سے غائب ہو ہی نہیں سکے گا۔

۲۔ طرز بیان نہایت ہی سلیس و عام فہم ہے صرف اردو خواں بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

۳۔ اس مسئلہ کے متعلق بہت سے رسائل لکھے گئے ہیں لیکن احسن الکلام جیسا مفصل و

جامع دلائل عقلیہ و نقلیہ میری نظر سے کوئی دوسرا رسالہ نہیں گزرا۔

اب میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کی اس خدمت کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔

آمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

خادم العلماء

سلطان محمد وعفی عنہ

ناظم مدرسہ علوم نبوت (کشمیالہ شیخاں) گجرات

سابق صدر مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

## نمونہ سلف بقیۃ الخلف حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب دہلی

مہتمم مدرسہ حقانیہ اکوڑہ خشک ضلع پشاور

حضرت علامہ زید مجدکم - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - گرامی نامہ وصول پایا۔ حسب احکم احسن الکلام کے بعض مقامات دیکھے گئے۔ افسوس کہ نہایت عظیم الفرستی کی وجہ سے مکمل کتاب کا مطالعہ نہ ہو سکا۔ تاہم جستہ جستہ مقامات کو بغور دیکھا گیا۔ بزرگوارم! ایسی جامع اور مسئلہ کے ہر پہلو پر حاوی کتاب پر تقریبی جملے لکھنا میرے خیال میں سورج کے سامنے چراغ دکھانا ہے لیکن محض تعمیل حکم کی غرض سے چند جملے تحریر کیے جاسے ہیں۔  
 بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔

الْحَمْدُ لِلّٰہِ تَعَالٰی الَّذِیْ قَدَّرَ بِالْاَقْدَامِ۔ فَکُلُّ شَیْءٍ مِّمَّا سِوَاہُ مُسَبُّوۃٌ بِالْعَدَمِ وَالْقِلَافَةِ۔

وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِ الْعَرْبِ وَالْعَجَسِ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ مَصَابِیۡحِ الْعِلْمِ

اما بعد تمام مشاغل میں افضل و بہترین مشغلہ خلوص نیت کے ساتھ علوم دینیہ اور مسائل شرعیہ

کی تحقیق ہے جو افضل العبادت میں محسوب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلاف نے اسی کو اپنی زندگی کا اہم نصب العین اور اپنی تمام سرگرمیوں کا محور قرار دیا تھا۔ اور قیمتی عمروں کو اسی مبارک مشغلہ میں فنا کیا ہے۔ بالخصوص ایسے مسائل شرعیہ میں علمی تحقیقات کو امت کے سامنے پیش کرنا جن میں امت کے نقطہ ہائے نظر سلفاً و خلفاً مختلف ہے ہوں۔ علوم دینیہ کی بہترین خدمت اور امت کے ساتھ انتہائی درجہ کی خیر خواہی ہے جو ہر طرح قابل قدر اور لائق ستائش ہے کہ اسی میں امت کے مختلف انخیال حضرات کے خیالات کی ایک حد تک اصلاح اور طالب عمل کے لیے ایک واضح شاہراہ متعین ہو جانے کے قوی امکانات پائے جاتے ہیں۔ مسئلہ قرات خلف الامام بھی چونکہ ان معرکہ الآراء مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔ جس میں ہر زمانے کے اکابرین ملت نے اپنی تحقیقات پیش کی ہیں۔ اور اس پر طبع آزمائی فرمائی ہے۔ جزاہم اللہ تعالیٰ عنہا خیر الجزا۔ لیکن زیادہ تر ہدف ملامت اس مسئلہ میں علماء اخاف ہی کو بنایا جا چکا ہے اور بنایا جا رہا ہے کہ صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے بھی علماء اخاف قرآنہ خلف الامام پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ اور احادیث نبویہ سے کھلی ہوئی مخالفت کر رہے ہیں

حالا کہ مسئلہ کے تحقیقی اور استدلالی پہلو پر اگر انصاف سے نظر ڈالی جائے تو اخافت اس مسئلہ میں نہ اپنی رائے میں متغیر ہیں۔ اور نہ شاہراہ اور جادہ حق سے ان کے قدم ہٹتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اس اہم موضوع پر ایک ایسی علمی تحقیق پیش کی جائے جو نہ صرف توضیح مسئلہ کے لیے مفید ہو بلکہ اظہار حق فی ہذا الباب کے لیے برہان ساطع کی حیثیت بھی رکھتی ہو۔ خدا تعالیٰ جزا و خیر دے۔ مصنف احسن الکلام حضرت علامہ مولانا ابوالکلام محمد سر فراز خاں صفدر صاحب کو کہ اس نے اس ضرورت کو پورا فرما دیا۔ اور اپنی علمی تحقیقات کو اس مسئلہ کے بارے میں ایک ایسی کتاب کی شکل میں علماء اُمت کے سامنے پیش فرمایا جس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ کچھلی تمام ان کتابوں سے یہ کتاب مستغنی کر دینے والی ہے، جو اس مسئلہ کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ کتاب اپنے حسن ترتیب اور مضامین کی شائستگی اور مکمل تشریح مسئلہ کے علاوہ اور بھی بہت سی خصوصیات کی حامل ہے جن کی وجہ سے کتاب اس قابل ہو گئی ہے کہ اہل انصاف عموماً اخافت خصوصاً اس کو اپنے لیے بیش بہا تحفہ اور مبارک ہدیہ سمجھیں۔ سب سے زیادہ قابل ستائش اور لائق تحسین خصوصیت یہ ہے کہ ملت کے بلند پایہ علماء کرام اور ائمہ عظام کے صحیح اقوال پیش کیے گئے ہیں۔ مدعی کے اثبات اور تحقیق انتساب کے لیے مستند نقول سے کام لیا گیا ہے۔ نیز مخالفین حضرات کے اعتراضات کے جوابات ایسے تسلی بخش طریقہ سے دیے گئے ہیں جو انصاف پسند حضرات کے لیے موجب تسکین ہیں۔ امید کہ اہل علم حضرات اس کتاب سے پورا پورا فائدہ اٹھا لیں گے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف مدظلہ کی اس سعی و کوشش کو قبول فرمائیں اور اس کا خیر کے بدلہ میں ان کو اجر جزیل عطا فرمائیں۔ آمین یا رب العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

عبدالحی عفی عنہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ فتحک ضلع پشاور (سرحد) اشوال

پیر کامل عالم بمبیل حامی سنت حاجی بدعت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

سابق مہتمم مدرسہ عربیہ میراج العلوم سرگودھا

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا ينبي بعده - ابواب مذہبی دنیا میں منقولات



اور تعامل کو دیکھا جاتا ہے۔ قرآن خلف الامام کے بارے میں قرآن اول سے لے کر آج تک اہل اسلام کا عدم فرضیت پر جمہور کا تعامل رہا ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعی سرسری نمازوں میں (وجوب قرآن فاتحہ کے دعوے میں) منفر ہیں۔ اسی واسطے محققین شوافع اس کے قائل نہیں۔ منقولات میں سے جہری (بلکہ جملہ) صلوات میں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نقص قطعی ہے۔ اطلاق الفاظ سے قطع نظر خود شان نزول بھی آیت کا بتصریح ائمہ کرام حصہ نماز ہے۔ سرسری نمازوں میں آثار مرفوعہ و موقوفہ کے تبادر سے عدم قرآن مقتدری ثابت ہوتی ہے بلکہ بعض آثار میں وعیدیں بھی موجود ہیں۔ مجتہدین حضرات کی جانب سے (صلوة الزبافہ) کتاب پیش کی جاتی ہے جو حضرت جابر اور امام احمد اور سفیان جیسے جلیل القدر حضرات منفر کے حق میں فرما رہے ہیں۔ باقی جتنی حدیثیں قرآن خلف الامام کے متعلق بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں بعض صحیح نہیں اور جو صحیح ہیں وہ دلالت علی المقصود پر صریح نہیں۔ بایں ہمہ اخاف کی طرف سے جب کبھی اس مسئلہ پر کچھ لکھا گیا ان کی اس میں دفاعی حیثیت ہے۔ اقدام ہمیشہ مجتہدین حضرات سے ہوتا رہا وہ بھی اس طعن کیساتھ کہ اخاف کی نماز مردود اور باطل ہے وغیرہ وغیرہ۔ بقول مرتاکا نہ کرتا۔ مجبوراً کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا۔ حضرت محقق مولانا محمد سر فراز خاں صفدر زید علیہ نے اس بارے میں ایک مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی ہے۔ اس میں بلا مبالغہ محقق مصنف نے بغیر تعصب کے سیر حاصل بحثیں فرمائی ہیں اور اس مسئلہ کے مالہ و ما علیہ پر کلام مشجع فرمائی ہے۔

آخر آمد بود فخر الاولین!

شاید اس کے بعد کسی راو اور مردود کو قلم اٹھانے کا موقع بھی نہ ملے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے صالحی باقیات میں اس تصنیف لطیف سے اضافہ فرمادے اور عامۃ المسلمین کو متمتع فرمادے آمین۔  
احقر ابو سعید محمد شفیع عفی عنہ سرگودھا۔

اسوۃ صاحبین شیخ المشائخ حضرت مولانا محمد نصیر الدین صاحب غور غشتی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی۔ میں نے کتاب حسن الکلام کی دونوں جلدوں کا مطالعہ کیا نہایت عمدہ اور مفید کتاب ہے اہل اسلام کو مناسب سمجھ کہ اس کا

مطالعہ کریں خصوصاً احناف کو (اور ان احناف کو تو علی الخصوص) اس کا مطالعہ ضروری ہے جو کہ اپنے مذہب کے معتبرات سے ناواقف ہیں۔ وصلى الله على رسوله وخير خلقه محمد وعلى آله واصحابه وجميع امتہ اجمعين۔

مسکین نصیر الدین غورغشوی

## اُستادُ العلماءِ راسُ المحققین حضرت مولانا محمد شمس الحق صاحب افغانی دامت برکاتہم

ترنگ زئی ضلع پشاور

سابق وزیر معارف شرعیہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ اجمیل جالاً شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ

بہاول پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ كَثِيرًا مَّا بَعَثَ أَحْسَنَ الْكَلَامِ فِي تَرْكِ الْقِرَاءَاتِ خَلْفَ الْأَمَلِ تصنيف مولانا ابوالنزاہد محمد سرفراز خاں صفدر کو میں نے بغور مطالعہ کیا۔ اس مسئلہ پر قبل ازیں نسیا و اثباتاً کافی رسائل و اجزاء لکھے گئے ہیں لیکن ان سب میں زیر تبصرہ کتاب کی شان نرالی ہے۔ مصنف علام کو حفاظت اصول و فروع دین و رد غلو غالین و تحریفات مبتدعین میں ایک متاد ملکہ حاصل ہے۔ شکر اللہ تعالیٰ مساعیہ احسن الکلام کے دو حصے ہیں اور بنیادی اجزاء آٹھ ہیں۔ پہلے حصہ میں مذہب حنفی یعنی منہجیت فاتحہ خلف الامام کو کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آثار صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اولہ عقلیہ قیاسیہ و اجتہادیہ ثابت کیا گیا ہے۔ یہ اس حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ دوسرے حصہ میں مخالفین کی دعویٰ کثرت فاتحہ کے دلائل قرآنیہ، حدیثیہ، اثریہ اور عقلیہ کا جواب دیا گیا ہے۔ یہ دوسرے حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ گویا پہلے حصے میں مذہب حنفیہ کے مثبت پہلو کا بیان ہے اور دوسرے

حقہ میں منفی پہلو کا۔

بہر حال یہ کتاب بلحاظ کثرت مواد، سلاست بیان و ضبط و لائل و رد اشکالات مخالفین اور جامعیت جمیع ابحاث متعلقہ بالموضوع کے لحاظ سے اپنی شان میں بے نظیر ہے۔  
میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف علام کی اس خدمت کو قبول فرمائیں اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔ آمین

شمس الحق افغانی عفا اللہ عنہ  
جامعہ اسلامیہ بہاولپور

۲۵ محرم ۱۳۹۶ھ  
۱۶ مئی ۱۹۷۶ء

## محقق جلیل فاضل لبیب حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید صانسانا دینی متضہم

باسمہ سبحانہ و بجزہ ابا بعد

بگرمی خدمت مخدوم و مکرم حضرت مولانا صفدر صاحب متع اللہ تعالیٰ المسلمین بفیوضہم  
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔  
وہر کا تہم۔

بفضلہ تعالیٰ آپ کی گراں قدر تصنیف نفیث احسن الکلام کا بالاستیعاب مطالعہ کیا گیا کہ مطالعہ  
سرسری تھا قیلولہ کے وقت تاہم استفادہ ہوا۔ دل سے دعا نکلی۔ اللہ تعالیٰ آپ کی مساعی مشکوٰۃ  
فرمائے۔ آپ نے بحث کا خوب احاطہ کیا۔ بڑی اچھی کتاب لکھی۔ تحقیق الکلام کے جواب کا فرض  
جو حنفیوں کے ذمے چلا آتا تھا مع شے زائد ادا کر دیا۔ جزاک اللہ تعالیٰ اعتقاد عن سائر المسلمین  
خیراً۔ گو بعض جگہ بحث کا رنگ غیر مقلدوں (نام نہاد اہلحدیث) کی طرح متعنتانہ ہو گیا، مگر اس  
سلسلہ میں غالباً آپ کا اندر یہ ہو گا کہ خصم نے اس طرز پر مجبور کیا کہ قدیم زمانے سے خصم نے ظلم  
کا یہی طریق اپنا رکھا ہے۔ والہادی الظلم۔ والسلام

خاکسار نغانی از گراچی

۲۹ شعبان ۱۳۹۵ھ

نوٹ: حضرت علامہ نے چند غلطیوں کی نشاندہی فرمائی جن کی اب اصلاح کر لی گئی ہے۔ (صفدر)

حضرت العلامة فقیہ جلیل مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم

مہتمم اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احسن الکلام کی تحقیق عمیق اور جامعیت دیکھ کر

بہت مسرت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائیں۔ فقط والسلام

رشید احمد

از اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

۱۳ رمضان ۱۳۹۸ھ

نوٹ: حضرت مفتی صاحب نے بھی چند اغلاط کی اصلاح کا مشورہ دیا۔ جن کی

اس طبع میں اصلاح کر دی گئی ہے۔ (مصدق)

## دیباچہ طبع سوم

مُبَسِّمًا وَمُحَمَّدًا وَ مَصْلِيًّا

اما بعد راقمِ انیم اللہ تعالیٰ کے بے حد و لا شمار انعامات و احسانات کا شکریہ کس زبان سے ادا کئے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس گنگوکار کو جہاں اور جتنی اور معنوی انعامات سے نوازا وہاں دین کی خدمت اور تالیفِ کتب کا زترین موقع بھی مرحمت فرمایا اور بفضلہ تعالیٰ راقمِ انیم کی ہر کتاب اپنی اپنی جگہ مفید ثابت ہوئی۔ فی اللہ تعالیٰ الحمد زیرِ نظر کتاب احسن الکلام کو اللہ تعالیٰ کی خصوصی مہربانی سے جو شہرت اور قبولیت حاصل ہوئی۔ وہ پاک و ہند کے حیدر اور نامی گرامی علماء کرام کی عمدہ آرا اور بلند پایہ تصدیقات سے بالکل عیاں ہے اور ان حضرات میں سے بعض وہ بزرگ ہستیاں ہیں کہ علمی اور تحقیقی طور پر وہ بین الاقوامی شہرت و حیثیت رکھتی ہیں اور ان کے علم پر عوام تو کیا بلکہ خواص اور مزید براں خواص النواص کو بھی کلی اعتماد ہے۔ اس دیباچہ میں ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔

۱۔ طبع دوم کے دیباچہ میں ہم نے یہ گزارش کی تھی کہ جو حضرات (ان کا نقطہ نظر خواہ کچھ ہی) ہماری کوتاہیوں پر ہمیں آگاہ کریں گے تو ہم ان کا شکریہ ادا کریں گے۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ ہماری یہ آواز صد اب صحتِ ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ خاصی مفید رہی ہے۔ چنانچہ فاضلِ جلیلِ محقق العصر حضرت العلامة مولانا محمد عبدالرشید صاحبِ نعمانی و امت برکاتہم اور عالمِ بحرِ ہر نوئے سلفِ فقیدہ برکات

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت فیوضہم کراچی نے بعض اغلاط کی نشاندہی کی جن کی اب تصحیح کر دی گئی ہے اور ہم ان حضرات کے ممنون احسان ہیں۔ اسی طرح ہمارے کرم فرما معتمد صاحب نے ترجمان الحدیث میں ایک راوی کی تعیین کے بارے میں غلطی بتائی ہے۔ ہم نے اس کی بھی اصلاح کر دی ہے اور وہ بھی ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں بایں ہمہ اب بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ طبع ہذا اغلاط سے بالکل مبتلا ہے۔ بھلا انسان کا کام اور وہ بھی راقمِ انیم جیسے بے بضاعت اور پُر تقصیر کا کام غلطی سے کیونکر محفوظ رہ سکتا ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ

تم تو چھوٹوں کے طلب گار نظر آتے ہو

میسرے دامن میں تو کانٹوں کے سوا کچھ بھی نہیں

مگر اب بھی ہم شرج صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ معقول اغلاط کی نشاندہی پر ہم ہر وقت شکرگزاری کے لئے تیار ہیں۔

۳۔ احسن الکلام کے معرض وجود میں آنے کی وجہ سبب تالیف میں باحوالہ مفصل مذکور ہے کہ فریق ثانی امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض قرار دیتا ہے اور نہ پڑھنے والوں کی نماز کو ناقص کا عدم، بیکار اور باطل قرار دیتا ہے۔ اور خفیوں کو بے نماز اور مضدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازتا ہے اور حتیٰ کہ احناف کی عورتوں سے بلا طلاق غیر مقلدوں کا نکاح جائز قرار دیتا ہے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر اور مخلد فی النار تک ناروا فتووں سے رگیدتا ہے۔ اور ظاہر امر ہے کہ فرضیت قطعی دلیل کے بغیر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعی دلیل نص قرآنی، خبر متواتر اور اجماع ہی ہے ان کے علاوہ اور کوئی دلیل قطعی نہیں مگر یقین جانیے کہ فریق مخالف اپنے اس باطل اور بے بنیاد دعوے پر ایک بھی حوالہ اور دلیل نہیں پیش کر سکا اور نہ تا قیامت پیش کر سکتا ہے اور جو غیر متعلق اور بے جان دلائل انھوں نے پیش کیے ہیں ان کا حال احسن الکلام سے بفضلِ آقا بخوبی واضح ہو چکا ہے اور کتاب کو پڑھنے والا ہر منصف مزاج اس کو سمجھ سکتا ہے۔

۴۔ ترجمان الحدیث میں عین اس دور میں جبکہ تحریک ختم نبوت اپنے عروج پر تھی مسلمان تو کیا حتیٰ کہ خود کو مسلمان کہلانے والے طبقے بھی مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے سلسلے میں



قید و بند کی صعوبتیں برداشت کر رہے تھے اور ہمارے کرم فرما ترجمان الحدیث میں قسط وار احسن الکلام پر برسرِ سنے ہیں اور اس میں کیرے نکالنے میں مصروف تھے اور تحریک ختم نبوت کے قائد اور رفیعِ رواں حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوری المتوفی ۱۳۹۷ھ کو ان کے استاد محترم کی کتاب "نیل الفریقین" ص ۲۰ کے ایک حوالہ کے پیش نظر بلاوجہ ان الفاظ سے خطاب کیا جا رہا تھا کہ کیا حضرت (مولانا سید محمد انور شاہ صاحب) کاشمیری اور ان کے تلامذہ بالخصوص حضرت بنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہلِ بینہ کا مسلک ترکِ رفع الیدین تھا؟ بلفظہ (ترجمان الحدیث بابت ماہ نومبر ۱۹۷۷ء، ص ۱۳۷)۔ ہر مجدداً آدمی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ایک خالص اسلامی اور مذہبی تحریک کے قائد کو تحریک کے دور میں ان کے استاد محترم کا حوالہ نکال کر کوسنا اور مطعون کرنا اور وہ بھی محض ایک فرعی مسئلہ میں کیا معنی رکھتا ہے؟ لیکن اس متعصبانہ کا روائی سے اُن کی شخصیت اور عظمت میں کیا فرق پڑا؟ آخر انہیں کی مبارک قیادت میں یہ مشکل ترین مسئلہ حل ہوا اور قانونی طور پر مرزائیوں کے ہر دو فرقے (قادیانی اور لاہوری) کا فرقہ قرار دیے گئے۔ ولنعم ما قیل۔

جنہیں حقیر سمجھ کر بھجوا دیا تم نے

وہی چراغِ جلیں گے تو روشنی ہوگی

۴۔ جمہور اہل اسلام اور ان میں سے علی الخصوص احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اس مسئلہ کو اختلافی مسئلہ سمجھتے ہیں اور صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ سمیت کسی بھی قسم کی قرأت ممنوع اور مکروہ ہے۔ نہ تو وہ اس مسئلہ میں کسی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ کسی کی منکوحہ بیوی چھیننے کا فتویٰ دیتے ہیں اور نہ کسی کو اس مسئلہ کی وجہ سے فی النار و السقر تک پہنچاتے ہیں مگر فریق ثانی کو لفظ مکروہ بھی خاصاً بوجھتا ہے۔ چنانچہ ترجمان الحدیث ص ۱۸ بابت ماہ جولائی ۱۹۷۷ء میں مشہور مآثرِ اسلام اور حنفی عالم کا شکوہ ان الفاظ سے کیا گیا ہے کہ مولانا شبلی نعمانی سے سبھی اہل علم واقف ہیں کسی دور میں ان کا مشہور قول تھا کہ آدمی عیسائی ہو سکتا ہے، غیر مقلد نہیں ہو سکتا یہ بزرگ فاتحہ خلف الامام کو مکروہ خیال کرتے تھے..... الخ بقول ناقل حضرت مولانا شبلی مرحوم کا مشہور قول آخر بلاوجہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس کی تہ میں کچھ ہوگا اور انہوں نے ضرور کچھ محسوس کیا ہوگا۔ نیز اگر واقعی احناف کی نماز کا عدم، بے کار اور باطل ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ نہیں پڑھتے اور انہیں اس کے قائل ہیں۔ اور مبتدی طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ جو حکم امام کے پیچھے شورہ فاتحہ نہ پڑھنے کا ہے وہی حکم نہ پڑھنے کا حکم دینے کا ہے اور ہر محقق حنفی یہی کہہ سکتا ہے تو غیر مقلدین حضرات اپنے شیخ الکمل مولانا سید زبیر حسین صاحب (المتوفی ۱۳۲۰ھ) کی زندگی بھر کی جمعہ کی نمازوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ آیا ان کی نمازیں ادا ہوئیں یا نہیں؟ کیونکہ لکھنے والوں نے ان کے حالات میں لکھا ہے کہ بلکہ مدت العمر شاہی مسجد (در ملی) کے حنفی امام کے پیچھے نماز جمعہ ادا فرماتے رہے۔ (مقدمہ معیار الحق تصدق) اس سے یہ بات بالکل روشن اور عیاں ہو گئی کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکمل نہ صرف یہ کہ حنفی امام کو مسلمان سمجھتے بلکہ ان کو اپنے سے بہتر قرار دے کر مدت العمر ان کی اقتدا میں جمعہ کی نماز ادا کرتے رہے۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس نادر و غلو اور بے بنیاد و دعویٰ فوراً رجوع کر لینا چاہیے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کرنے والے اور اسی طرح اس کو ضروری نہ قرار دینے والے مسلمان نہیں یا کم از کم بہتر مسلمان نہیں یا بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ ہیں کیونکہ اس باطل نظریہ سے احناف کا تو کچھ نہیں بچو تا۔ البتہ خود ان کے اکابر اس کی زد میں آتے ہیں اور اس باطل دعویٰ سے خود ان کے بزرگوں کا دامن علم و تقویٰ مطعون و مجروح ہوتا ہے۔ غور کرنا خود ان کا کام ہے۔

اگر کچھ کم ہے جو کچھ ہو چکا بیدار کر دے کو  
توکل افسانہ عبرت کے عنوان اور بھی ہوں گے

۵۔ ترجمان الحدیث میں کئی قسطوں میں احسن الکلام پر اکثر وہی اعتراضات قدرے تشریح کے ساتھ بد مزہ سے بد مزہ کر کے پیش کیے گئے ہیں جن کے اصولی طور پر مدلل جوابات بالا احسن الکلام میں مذکور ہیں۔ مثلاً یہ کہ حضرت قتادہ مدلس ہیں۔ حضرت ابواسحاق مختلط اور مدلس ہیں۔ محدث ابوالنیر مدلس ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ ضعیف ہیں۔ محمد بن اسحاق اور نافع اور علامہ ابن عبد الرحمن ثقہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں یہ کہ فلاں اوی کے بارے میں احسن الکلام میں تضعیف یا توثیق کا فلاں جملہ نقل نہیں کیا گیا اور فلاں عبارت کا معنی غلط کیا ہے اور فلاں موقوف حدیث کو مرفوع بنا دیا ہے اور فلاں قولے میں کتب بیونت کی ہے اور فلاں عبارت کا صحیح مطلب مولف احسن الکلام اپنی جہالت

کی وجہ سے نہیں سمجھ سکا اور فلاں جگہ دجل و قلیس سے کام لیا ہے اور فلاں عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے مطلب لیا ہے اور فلاں مقام پر راوی کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن اسی راوی کو مضبوط اور شاہد میں پیش کر کے اس سے احتجاج کیا ہے اور ہمارے فلاں راوی کو ضعیف کہہ دیا ہے اور فلاں راوی کو اپنے ہاتھ کے کرتب سے ثقہ کر دکھایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحوالہ اللہ تعالیٰ اہل علم اور سمجھدار حضرات احسن الکلام کے مضبوط اور ٹھوس دلائل اور روشنی حوالوں اور اس کی عمدہ ترتیب اور سلاست سے بخوبی واقف ہیں اور ان تمام رنگیک شبہات کا رد اس میں مذکور ہے۔ ہمیں مزید کچھ کہنے اور لکھنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ محض کیڑے نکالنے اور اعتراضات کرنے سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ پندرت دیاندر سر سوتی نے اپنی کتاب سینار تھ پر کاش کے چودھویں باب میں بسم اللہ سے لے کر والناس تک قرآن کریم پر اعتراضات کیے ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) لیکن اس سے کلام اللہ تعالیٰ کی صداقت و عظمت پر کیا زبردستی یا پڑ سکتی ہے؟ منکرین حدیث عجوبی طور پر کتب حدیث پر ہستے رہتے ہیں مگر اس سے دینی کتب کے اس عظیم ذخیرہ میں کیا کمی اور نقص پیدا ہو سکتا ہے؟ خود غیر مقلد حضرات فقہ حنفی کی مشہور اور متداول کتابوں پر اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔ ان کی کتاب حقیقۃ الفقہ اور نتائج التقليد وغیرہ میں اس امر کا واضح اور واضح ثبوت موجود ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری پر ان کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ تو قریب کے حلقوں میں پان فروشوں اور اٹھارے فروشوں تک پہنچ چکے ہیں لیکن اس سے ان کو بجز اپنے دل ماؤنٹ کی بھڑاس نکالنے کے اور کیا فائدہ؟ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تمام کتابیں بھی موجود ہیں اور ان میں مذکور ہزار ہا مسائل بھی موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی مخلوق برابر فائدہ اٹھا رہی ہے۔ اسی طرح اگر بعض مہربانوں کی طرف سے احسن الکلام پر بھی کچھ لایعنی سوالات ہو گئے ہیں یا ہوتے ہیں تو اس سے اس کے صحیح دعاوی اور قوی دلائل اور حکم ہدایت میں کیا فرق پڑتا ہے۔ اہل خرد جانتے ہیں کہ نوری لغافل سے کچھ حاصل نہیں ہوتا ہے

الفاظ کے سچوں میں الجھتے نہیں دانا

غواص کو مطلب سے صدق سے کہہ رہے

۴۔ ہماری دانست میں ترجمان الحدیث میں احسن الکلام پر کیے گئے جملہ اعتراضات میں

صرف دو باتیں علمی طور پر قابل توجہ ہیں۔ ممکن ہے بعض اہل علم کو ان سے مغالطہ پیدا ہو۔ اس لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہاں نقل کر کے قدرے تفصیل سے ان کے جوابات عرض کر دیے جائیں تاکہ کسی کو غلط فہمی پیدا نہ ہو اور صحیح بات بھی سامنے آجائے۔

اقل ہم نے احسن الکلام میں اسرائیل بن ابی اسحاق کی ایک سند سے استدلال کیا تھا۔ اس سچ گرفت کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ جون ۱۹۷۲ء میں صفحہ ۲۸۸ اس مشہور محدث اور صحیحین کے مرکزی راوی امام ابو اسحاق کے اختلاط اور ان کی تدلیس پر خاصی لا حاصل بحث کی ہے جس کی چند اہم اور مرکزی باتیں یہ ہیں:

(۱) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ بخاری میں ان سے بجز ان کے اصحاب قدمائے اور کوئی روایت نہیں نہیں دیکھی۔ (ہدی الساری جلد ۲ ص ۱۹۹)

(۲) ابو اسحاق مدلس تھے اور ان کا غنہ صحت حدیث کے منافی ہے اور آخر عمر میں اختلاط اور تغیر کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (ترجمان مذکور ص ۲۸)

(۳) زہیر کی روایت عن ابی اسحاق امام بخاری اور محدث مبارکپوری کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤد زہیر عن ابی اسحاق کو اسرائیل بن ابی اسحاق سے بدرجہا بہتر قرار دیتے ہیں اور بقول امام احمد اسرائیل نے ابو اسحاق سے اختلاط کے بعد بھی سنا ہے۔ (ص ۲۷) لہذا ان کو ان پر کوئی مزیت حاصل نہیں۔  
جواب: یہ جو کچھ لگایا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں ترتیب وار جوابات ملاحظہ کیجیے:

(۱) خود حافظ ابن حجر رحمہ ہی امام ابو زرعہ رحمہ امام ابو حاتم رحمہ اور امام احمد رحمہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ زہیر نے ابو اسحاق رحمہ سے آخر عمر میں ابو اسحاق رحمہ کے غلط ہونے کے بعد سماعت کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۵۲)

اور زہیر کی ابو اسحاق رحمہ سے بخاری ج ۱ ص ۲۷۷ ج ۱ ص ۳۹۱ ج ۱ ص ۲۷۷ وغیرہ میں روایتیں موجود ہیں اور حافظ ابن حجر رحمہ زکریا بن ابی زائدہ رحمہ کے بارے میں امام احمد رحمہ اور محدث عجمی رحمہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے ابو اسحاق رحمہ سے آخر عمر میں سماعت کی ہے۔

(دیکھیے تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۰)

اور زکریا بن ابی زائدہ رحمہ کی ابو اسحاق رحمہ سے روایت بخاری ج ۱ ص ۲۲۲ وغیرہ میں موجود ہے۔

اور خود معترض مذکور امام ابو داؤد رحمہ کی تحقیق کے پیش نظر اسرائیل رحمہ کی ابواسحاق رحمہ سے روایت ان کے اختلاط کے بعد بھی تسلیم کرتے ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۵۰۵ و ۵۱۲ وغیرہ میں اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کی سند سے کئی روایات موجود ہیں پھر یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ بخاری میں ابواسلمی رحمہ کے ان قدیم شاگردوں کی روایات ہی مذکور ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط سے قبل سماعت کی ہے۔ بس یہی کہا جائے گا کہ ابواسلمی رحمہ ایسے مختلط ہوئے ہی نہیں کہ ثقاہت سے گریز جائیں اور اسرائیل رحمہ کی روایت ابواسحاق رحمہ سے اثبت اور راجح ہے۔ ہاں بعض کے نزدیک اگر آخر عمر میں ان کے حافظہ میں کچھ تغیر ہوا ہے تو اس دور میں زہیر نے ان سے سماعت کی ہے۔

(۲) اگرچہ امام بخاری رحمہ اور مبارک پوری صاحب کے نزدیک زہیر عن ابی اسحق رحمہ کی روایت راجح ہے مگر امام ابو زرعہ رحمہ، امام ابو حاتم رحمہ، امام احمد رحمہ اور امام ترمذی رحمہ وغیرہم حضرات کی تحقیق کے لحاظ سے زہیر کی ابواسحاق رحمہ سے روایت کمزور ہے اور ابو داؤد رحمہ کے علاوہ باقی تقریباً تمام حضرات اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کو اصح اور ارجح قرار دیتے ہیں اور اس کے متعلق احسن الکلام میں واضح حوالے موجود ہیں وہیں ملاحظہ کر لیں۔ یہاں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

۱۵۱) اسرائیل رحمہ کے بارے میں امام احمد رحمہ کی یہ رائے کہ انہوں نے ابواسحاق رحمہ سے آخر عمر میں سماعت کی منفرد رائے ہے اور باقی حضرات اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کو اثبت کہتے ہیں لہذا جمہور کے نزدیک اسرائیل عن ابی اسحق رحمہ کی سند بلاشبہ صحیح اور راجح ہے۔

دوئم۔ احسن الکلام میں ابوالزہیر عن جابر کی ایک سند سے احتجاج کیا گیا تھا اس پر کلام کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ فروری ۱۹۷۴ء تا ۲۹ مارچ ۱۹۷۴ء ص ۳۸ تا ۴۸ میں مشہور محدث ابوالزہیر (محمد بن مسلم بن تدریس) کے عنعنہ پر طویل اور ناکام بحث کی ہے جس کے مرکزی نکات یہ ہیں:

(۱) ابوالزہیر مدلس تھے اور محدثین کرام رحمہ کی خاصی جماعت نے ان کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اور بعض محدثین کے حوالے بھی انہوں نے ذکر کیے ہیں۔

(۲) ابوالزہیر کی لیث رحمہ کے طریق اور سند سے عنعنہ والی روایت تو صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کے علاوہ ابوالزہیر رحمہ کی کوئی روایت جو عنعنہ سے ہو قابل قبول نہیں ہے اس پر

بھی چند حوالے انھوں نے نقل کیے ہیں۔

(۱۲) ابوالزبیرؓ کی جن روایات میں تحدیث ہے وہ تو قابل قبول ہیں اور جن روایات میں ان کا عنعنہ ہے اور وہ لکھت کے طریق سے بھی نہیں تو چونکہ دیگر حضرات صحابہ کرام رض سے بھی وہ روایات مروی ہیں۔ بنا بریں اگر ابوالزبیرؓ کے سماع کی تصریح ان مخصوص الفاظ سے نہ بھی ملے تب بھی صحت حدیث پر کوئی حرف نہیں آتا۔ (محصلاً)

الجواب۔ معترض صاحب نے یہ جو کچھ بھی کہا ہے ان کو سودمند نہیں ہے۔

اول تو اس لیے کہ بلاشبہ ابوالزبیرؓ کا نام مدلسین کی فہرست میں موجود ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں جتنے حوالے اس سلسلہ میں معترض صاحب نے نقل کیے ہیں اگر ہم چاہیں تو بحمد اللہ تعالیٰ ان سے دو گئے حوالے مزید نقل کر سکتے ہیں لیکن ابوالزبیرؓ ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس مضر نہیں اور احسن الکلام میں توجہ النظر کے حوالہ سے اس کی بحث موجود ہے جس کی قدر سے تفصیل یہ ہے کہ علامہ جزائریؒ نے حافظ ابن حزمؒ کے حوالہ سے مدلسین کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ پہلی قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ و عادل ہوں اور ان کے بارے میں وہ تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وسواء قال اخبرنا فلان او قال عن فلان	اور برابر ہے کہ وہ مدلس اخبرنا فلان کہے یا
او قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله	عن فلان کہے یا قال فلان عن فلان کہے ان سب
ما لم يتيقن انه اور حديثاً بعينه	صورتوں میں اس کی روایت واجب القبول ہے
اياد غير مسند فان ايقنا ذلك	جب تک کہ یہ یقین نہ کر لیا جائے کہ اس نے کوئی
تركنا ذلك الحديث وحده فقط و	حدیث غیر مسند پیش کی ہے اور جب ہمیں اس کی
اخذنا سائر رواياته .....	یقین ہو جائے کہ اس نے فلان حدیث مسند بیان
وهذا النوع منهم كان حيلة	نہیں کی تو ہم صرف وہی روایت اس کی ترک کریں گے
اصحاب الحديث وائمة المسلمين	اور باقی اس کی تمام روایات لیں گے .....
كالحسن البصري وابي اسحاق	اور اس قسم میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ المسلمین
السبيعي وقتاده بن دعامه وعمر بن	شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ ابواسحاق السبیعیؒ
بن دينار وسليمان الاعمش وابي	قاده بن دعامه، عمرو بن دينار، سليمان الاعمش،



الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینہ  
ابو الزبیرؒ وسفیان ثوریؒ اور سفیان بن عیینہ  
عیبۃہم (کتاب الاحکام فی..... الخ)

اصول الاحکام ج ۲ ص ۱۴۱ لابن  
(کتاب الاحکام فی اصول الاحکام جلد ۲  
حزْم و توجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری) لابن حزْم و توجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری  
۱ اہل علم جانتے ہیں کہ بیشتر صحیح احادیث کے روایات یہی حضرات ہیں اس عبارت سے یہ ظاہر  
معلوم ہوا کہ ان مذکور حضرات کی جن میں ابو الزبیر رحمہ بھی شامل ہیں معنعن احادیث مطلقاً قابل  
قبول ہیں اور ان کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ چوٹی کے  
عہد میں نے ان حضرات کی معنعن روایات سے استدلال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ فرماتے  
ہیں کہ

وفي الصحيح قطعة من الاحتجاج  
بمعنة المدلس كابن الزبير عن جابر  
وسفيان عن عمرو بن دينار ونظائر  
كثيرة لذلك - (تمهيد سنن ابی داؤد،  
جلد ۷ ص ۹۸)  
صحيح (يعني بخاري ومسلم) میں مدلس کے عنعنہ  
والی روایتوں سے احتجاج کا ایک کافی حصہ موجود  
ہے جیسے ابو الزبیرؒ عن جابر رضی اور سفیان عن  
عمرو بن دينارؒ اور اس جیسی بکثرت نظیریں۔  
(تمهيد سنن ابی داؤد، جلد ۷ ص ۹۸)

امام بخاریؒ نے ابو الزبیرؒ کی مقرون بعظمیٰ روایت سے استدلال کیا ہے۔ جلد ۱ ص ۲۹۱ اور  
جلد ۱ ص ۹۸ و جلد ۲ ص ۲۳۳ میں ابو الزبیرؒ عن جابر رضی کو متابعات میں پیش کیا ہے اور اسی طرح جلد  
ص ۱۷۶ میں بھی لیکن کتابت کی غلطی سے ابو الزبیرؒ کی جگہ ابو زید لکھا گیا ہے۔

(دیکھیے مصری نسخہ بخاری مع شرح فتح الباری جلد ۳ ص ۲۳۳ و عمدة القاری جلد ۸ ص ۱۲)  
بلکہ امام بخاری رحمہ نے ابو الزبیرؒ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج بھی کیا ہے۔ اہل علم بخوبی جانتے  
ہیں کہ امام بخاری رحمہ فقہی مسائل بیان کرنے کے لیے باب ترجمہ اور عنوان قائم کرتے ہیں اور علماء  
کا مشہور مقولہ ہے فقہ البخاری فی الابواب والتراجم۔ پھر اس دعوے کے اثبات کے لیے  
کبھی تو وہ مسند اور مرفوع روایت پیش کرتے ہیں اور کبھی معلق روایت اور کوئی اثر  
نقل کرتے ہیں اور اس طریقے سے وہ اپنے دعوے کو مدلل اور مبہر بن کرتے ہیں۔ امام بخاریؒ

نے جلد ۲۲۴ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ باب الاہلال من البطحاء وغیرھا  
 للمحکمۃ.... الخ یعنی مکہ مکرمہ میں رہنے والے کا بطحی وغیرہا سے احرام باندھنے کا باب۔  
 (اسنی کے قریب ایک جگہ ہے جس میں بکثرت سنگریزے ہیں اس کو بطحی، ابطح، محصب،  
 حصبہ اور خیف بنی کہنا بھی سکتے ہیں۔ اس وقت اس کے قریب کلید عبدالعزیز یعنی عبدالعزیز  
 کالج ہے) اور امام بخاری رحمہ اللہ نے اس دعوے کے اثبات کے لئے وقال ابو الزبیر عن جابر بن عبد اللہ  
 من البطحاء کے اثر سے احتجاج کیا ہے باب میں پیش کردہ اس دعویٰ کے اثبات کے لیے اور کوئی دلیل  
 انھوں نے پیش نہیں کی انصاف شرط ہے کہ احتجاج اور استدلال اور کیا ہوتا ہے؟ اگر امام بخاری نے  
 اس دعوے کے اثبات کے لیے کوئی اور سند اور مرفوع حدیث پیش کی ہوتی اور ساتھ یہ اثر بھی پیش کیا ہوتا تو  
 ہم سمجھتے کہ ابو الزبیر رحمہ اللہ کا اثر صرف متابعت میں پیش ہوا ہے مگر ایسا نہیں ہے اور حافظ ابن حجر  
 فرماتے ہیں کہ

ولفتح الجملہ بخط ابی الزبیر  
 عن جابر رضی وہو الذی علقہ المصنف  
 فی ہذا الباب..... الخ  
 جہور نے ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی روایت سے  
 احتجاج کیا ہے اور وہ یہی حدیث ہے جس کو امام بخاری  
 نے اس باب میں معلق بیان کیا ہے۔

(فتح الباری جلد ۴ ص ۲۵۲)

الغرض جہور محدثین کرام رحمہم اللہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج کرتے اور اس کو بالکل صحیح  
 سمجھتے ہیں۔

دوئم اس لیے کہ اگر صرف لیث رحمہ اللہ عن ابی الزبیر رحمہ اللہ کی سند سے ہی ابو الزبیر کی معنعن حدیثیں  
 صحیح ہیں اور باقی نہیں تو پھر مسلم شریف کی ان تمام روایات کی صحت کا انکار کر دیا جائے، جو  
 ابو الزبیر رحمہ اللہ سے من غیر طریق لیث معنعن مروی ہیں مثلاً جلد ۱ ص ۲۷۲ و ص ۲۷۳ و ص ۲۷۴ و  
 ص ۲۷۵ و جلد ۲ ص ۲ و ص ۳ و ص ۴ و ص ۵ و ص ۶ و ص ۷ و ص ۸ و ص ۹ و ص ۱۰ و ص ۱۱ و ص ۱۲ و ص ۱۳ و ص ۱۴ و ص ۱۵ و ص ۱۶ و ص ۱۷ و ص ۱۸ و ص ۱۹ و ص ۲۰ و غیرہ وغیرہ۔ پھر صحیح  
 مسلم کو صحیح کہنے کی رٹ ترک کر دی جائے اور اگر یہ روایات صحیح ہیں اور یقیناً جہور اُمت کے  
 کے نزدیک صحیح ہیں تو ہماری پیش کردہ روایت عن ابی الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی بھی یقیناً صحیح ہے۔  
 سوئم اس لیے کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے صحیح مسلم میں ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی جن روایات سے

احتجاج کیا ہے کیا ان میں سے ہر ہر روایت کسی اور صحابی سے بھی امام مسلمؒ نے روایت کی ہے تاکہ ان کی معنی روایات پر حرف نہ آئے ؟ اگر معترض صاحب صحیح مسلم میں سے انہیں مضامین کی روایات جو ابوالزہرہ رحمہن جابر رضی کے طریق سے مروی ہیں دیگر حضرات صحابہ کرام رضی کی روایات سے باحوالہ بتادیں تو ہم علمی اور تحقیقی طور پر ان کے احسان مند ہوں گے۔ دو چار روایتوں میں ایسا کر دکھانا کوئی کمال نہ ہوگا۔ ہر ہر روایت اور مضمون میں یہ مطلوب ہے اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے اور یقین چاہیے کہ وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے تو اس سے لازم آیا ہی سمجھا جائے گا کہ مسلم شریف کی بے شمار حدیثیں ان کے اس غلط نظریہ سے غیر صحیح قرار پائیں گی اور صحیحین کی صحت کے بارے میں ان حضرات کا دعویٰ محض زبانی جمع خرچ تصور ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ اور بھی سطحی قسم کے اعتراضات اور بزرع خود جوابات ترجمان الحدیث میں موجود اور مذکور ہیں لیکن ہمارا دین تائید نظریہ ہے کہ ان سے کسی اہل علم اور صاحب بصیرت آدمی کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہم ان کو نقل کر کے قارئین کرام کے اذہان کو بلالوجہ اور بے ضرورت پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى آله واصحابه واتباعه الى يوم الدين وبارك وسلم۔

احقر الناس

ابوالزہرہ محمد سرفراز

۱۴ صفر ۱۴۰۰ھ

۵ جنوری ۱۹۸۰ء

## دیباچہ طبع دوم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفٰی

(۱) بعض غیر مقلدین حضرات نے یہ بے جا دعویٰ کیا تھا کہ جس شخص نے ہر رکعت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز بے کار، باطل اور کالعدم ہے اور اس پر تمام دنیا کے اخاف کو کھلا چیلنج بھی کیا تھا۔ راقم اشیم نے ان کے اس غلو کے رد میں ٹھوس دلائل کے ساتھ دو جلدوں میں بسوط کتاب احسن الکلام لکھی جس کو نہ صرف یہ کہ عام تعلیم یافتہ حضرات ہی نے پسند کیا بلکہ ہندو پاک کے متبحر اور نامور علماء کرام نے اس کی بیحد تعریف کی اور اپنی زرین اور قیمتی آرا اور تصدیقات سے راقم کی عزت افزائی کی اور کتاب کی اغلاط کی طرف بھی توجہ دلائی جو بمقتضائے بشریت کچھ تو راقم سے اوکچھ کتابت کی وجہ سے اور بعض کاپیوں اور پروفوں کی کما حقہ تصحیح نہ ہو سکنے کی وجہ سے باقی رہ گئی تھیں جن حضرات نے نمایاں غلطیوں کی نشان دہی کی ان میں علی الخصوص منہ العلماء رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم اور حضرت مولانا ابو حنیفہ غلام سرور صاحب دام مجید (چٹن ضلع گجرات) خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور راقم تہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتا ہے۔

(۲) جاں ان حضرات نے اس کتاب کے مضبوط دلائل اور براہین اور حسن ترتیب کی شاندار تحسین کی وہاں غیر مقلدین حضرات نے اس پر ضرورت سے زیادہ غم و غصہ کا اظہار فرمایا چنانچہ

ان کی جماعت کے چوٹی کے مدرس عالم اور سابق شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد نے ایک مستقل کتاب خیر الکلام تحریر فرمائی جس میں جوابات کا بیشتر حصہ محض سینہ زاد جوابات اور صدی نسخوں پر مشتمل ہے۔ اس کا یہ احتمال ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یوں لینا چاہیے۔ اور اس کا مطلب یوں بھی لیا جاسکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر بات ہے کہ احسن الکلام کے ٹھوس اور معنی خیز حوالوں کا جواب محض احتمالات اور سینہ زاد باتوں سے نہیں ہو سکتا یہاں ٹھوس حوالہ جات درکار تھے اور یہی ان کے پس کاروگ نہ تھا اور روایات کے بارے میں وہ ساری کتاب میں ایک ہی ضابطہ سے کام لیتے رہے ہیں وہ یہ کہ جرح مفسر کو بھی جرح مبہم گردان کرادے اور ایک دو حوالے راوی کی توثیق کے نقل کر کے یہ فیصلہ صادر فرماتے ہے ہیں کہ لہذا جو جرح مؤلف احسن الکلام نے کی ہے وہ مبہم ہے اور توثیق کے بعد اس کا کوئی اعتبار نہیں اور کہیں تعلق کا سہارا لیکر حدیث کو حسن بنا ڈالا ہے۔ خیر ہم نے بعد روضت طبع ثانی میں اس کا خوب جائزہ لیا ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے احسن الکلام کو لوگوں کی نظروں سے گرانے کیلئے اور اپنی جماعت کے جذباتی حضرات کے جذبات کو ابھانے کیلئے آخر میں سترہ عدد مناقشہ بھی درج فرمائے ہیں جن کا ذکر کتاب میں پہلے بھی ہوا ہے اپنے خیال میں مناسب مقامات پر کر چکے ہیں اور یہ حیران کے پیش نظر رہی ہے کہ احسن الکلام کی اغلاط ان کے حواریوں کے ذہن میں نقش فی الحجر ہو جائیں اور اس کتاب سے اور اس کے مصنف سے بدظنی پیدا ہو جائے۔ مثلاً ایک جگہ یہ تھا کہ حضرت امام عبداللہ بن المبارکؒ حضرت امام بخاریؒ کے استاد الاستاذ تھے۔ الاستاد کا لفظ کتابت سے چھوٹ گیا تو اس پر مناقشہ کھڑا کر لیا گیا کہ اس مؤلف کو یہ بھی معلوم نہیں کہ امام ابن مبارکؒ، امام بخاریؒ کے استاد نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر فقہاء امامۃ کا جملہ غلطی سے رہ گیا تو اس پر بھی خوب مصالحہ لگا کر مناقشہ کی عمارت کھڑی کر دی گئی اور ایک جگہ قتادہ کا نام سند سے چھوٹ گیا تو اس کو کئی مقامات پر انھوں نے اُجاگر کیا اور یہ لکھا کہ چونکہ یہ تیسرے درجہ کے مدرس تھے۔ تب ان کو گرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ راقم نے خود احسن الکلام میں باحوالہ یہ لکھا ہے کہ قتادہؒ کی تدلیس سرے سے مضرب نہیں تو پھر اس کو حذف کرنے کا راقم کو کیا فائدہ تھا؟ و علیٰ ہذا القیاس۔ اکثر مناقشہ اسی نہج کے ہیں اور جہاں بعض عبارتیں محفل اور مختصر تھیں۔

اب ان کی تشریح کر دی گئی ہے اور جہاں اغلاط معقول نظر آتیں۔ ان کی اصلاح کر لی گئی ہے۔ ہم نے جب ان کی کتاب میں اسی نہج کے بلکہ ان سے سنگین تر مناقشات کا تتبع کیا تو تقریباً ساٹھ سے زیادہ نظر آئے۔ اگر ضرورت پڑی اور ہم مجبور کر دیے گئے تو الگ ان کو شائع کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ورنہ علمی اور تحقیقی میدان میں ہم اس طعنہ بانی کو پسند نہیں کرتے اور نہ اس کا اثر اچھا رہتا ہے۔ ان مناقشات کو انھوں نے فرست کتاب میں غلط بیانیوں، تحریفیات اور مغالطات وغیرہ سے تعبیر کر کے اپنے دل کی خوب بھڑاس نکالی ہے۔ سچ ہے کُلُّ اِنَّا عِیَّتٌ شَرٌّ شَمَّحٌ بِمَا فِیْہِ۔

(۳) غیر متقلدین حضرات جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ خیر الکلام تو احسن الکلام کا معقول جواب نہیں اور علماء تو کیا جذباتی مزاج جماعتی کارکن بھی اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے تو ایک صاحب نے الاعتصام میں قسط دار احسن الکلام کی تردید شروع کر دی جس میں انھوں نے علمی اور تحقیقی سطح سے بہت ہی نیچے اتر کر محض تعصب مذہبی کا مظاہرہ کیا ہے اور اس میں بیشتر وہی باتیں دہرائی ہیں جو پہلے حضرات مسئلہ خلف الامام کے سلسلہ میں لکھ اور کہ چکے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سب کچھ انھوں نے صرف جذبات اور تعلیٰ کی صورت میں ادا کیا ہے ان کی قابل جواب باتوں کا ذکر ہم نے کتاب میں کر دیا ہے۔ باقی لایعنی باتوں کی طرف مطلقاً توجہ نہیں کی۔ البتہ انھوں نے الاعتصام اور مغالطات احسن الکلام میں جو باتیں خوب کھل کر چیلنج بازی کی شکل میں کہی ہیں وہ اصولاً و اختصاراً یہ ہیں:

(۱) مؤلف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت سے دھوکا دیا ہے

..... الخ

اس کا جواب اور حضرت شاہ صاحبؒ کی پوری عبارت ہم نے طبع دوم میں ذکر کر دی ہے اور واضح کیا ہے کہ غلطی کس کی ہے؟

(۲) کہ مؤلف احسن الکلام نے محمد بن خازمؒ کی امام ابن حبانؒ سے یہ توثیق تو نقل کر دی ہے کہ وہ ثقہ اور متقن تھا مگر آخر کا یہ قول نقل نہیں کیا کہ وہ خبیث مرجئی تھا اور یہ بددیانتی ہے۔ (محصلہ)



مگر یہ بیچارے اصول حدیث سے بالکل کورے ہیں۔ محمد بن حازمؒ بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں۔ تدریب الراوی اور ہدایت السائل میں ان کی کچھ نشاندہی کی گئی ہے اور خود مؤلف تیسرا کلام ص ۲۹۰ میں لکھتے ہیں: ”کہ ارجاء وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے ثقہ ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا..... الخ“

یہ قاعدہ ہمارے پیش نظر تھا اور اس لیے ہم نے یہ جملہ نقل نہیں کیا اور خود جناب قاضی مقبول احمد صاحب کا یہ عالم ہے (اور حیرت ہے کہ الاعتصام کے ذمہ داروں نے بھی اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کی) کہ عبدالرحمن بن محمد بن زیاد جو صحاح ستہ کے راوی ہیں ان سے متعلق لکھا ہے کہ انتہاء درجہ کے ضعیف ہیں۔ (الاعتصام ص ۲۸ ستمبر ۱۹۶۶ء ص ۸ کالم ۳۲) (۳) کہ مؤلف احسن الکلام نے راویوں کے بارے میں توثیق و تضعیف نقل کرنے میں خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ مثلاً فلاں ضعیف راوی کے بارے میں فلاں امام نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے مگر اس قول کو وہ نقل نہیں کرتا اور فلاں ثقہ راوی کو فلاں امام نے ضعیف یا وہمی وغیرہ کہا ہے۔ اس کو بھی وہ پی گیا ہے۔ (مصلہ)

اور الاعتصام میں ان صاحب کا بیشتر مضمون اسی عمارت پر کھڑا ہے اور خوب جذباتی رنگ میں صفحہ صفحہ پر اس کو نمایاں کیا گیا ہے مگر صد افسوس ہے کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا ذکر تک نہیں کیا۔ حالانکہ ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس کا حوالہ دیتے۔ چنانچہ عبارت یوں ہے: ”ہم نے بعض مقامات پر ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں، لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرمی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتناء نہیں سمجھا کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ ایسا کوئی بھی ثقہ جس پر حرج کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک شخص نے بھی ثقہ نہ کہا ہو بکبریت امر کے مترادف ہے۔ حضرات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کوئی اہل علم ناواقف ہے؟ مگر خوارج و روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا مشہور ہے کہ: ع زبان خلق کو نقسارہ محمد اسبجو اتہی بلفظہ

(احسن الکلام جلد اول، طبع اول ص ۱)

یہ عبارت بار بار پڑھیے اور داد دیجیے قاضی مقبول احمد صاحب کے وادہ لاکے کہ مؤلف احسن الکلام نے بروایت کے بارے میں بددیانتی کی ہے فلاں راوی کے بارے میں فلاں کا قول ترک کر دیا ہے اور فلاں راوی کے بارے میں فلاں امام کا حوالہ چھوڑ دیا ہے اور الاعتصام میں قاضی صاحب کا زیادہ نور اسی پر صرف ہوا ہے۔ ان کو یہ توحی تھا کہ اس قاعدہ کو دلائل سے غلط ثابت کرتے۔ لیکن اس واضح عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوئے مؤلف احسن الکلام کو بددیانت ثابت کرنا خالص تعصب کا مظاہرہ یا اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کا ایک مذموم ڈھنگ ہے۔ بحمد اللہ تعالیٰ مؤلف احسن الکلام کو کالمین سے خوشہ چینی کا موقع ملا ہے اور اصول و ضوابط کو سمجھنے کی اللہ تعالیٰ نے اس کو اہلیت مرحمت فرمائی ہے۔ (۴) عبد اللہ بن نافع بن عمار کے متعلق جو توشیح کے الفاظ مؤلف احسن الکلام نے نقل کیے ہیں اس میں دھوکہ اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ (محصلاً)

الحجاب۔ اصل بات یہ ہے کہ تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۵۰ اور ۵۱ میں (نمبر ۹۸) دو راوی ہیں۔ ایک کا نام عبد اللہ بن نافع بن عمار ہے اور دوسرے کا نام عبد اللہ بن نافع بن ابی نافع الصائغ الخزومی ہے۔ غلطی سے ثانی کا ترجمہ پہلے کے ترجمہ میں نقل ہو گیا ہے۔ اور اب طبع دوم میں اس کو بالکل کاٹ دیا گیا ہے۔ ایسے ہم نام راویوں کے بارے میں بڑے اکابر محدثین سے غلطیاں چلی آ رہی ہیں۔ نہ تو ان کو کسی نے دعوت مبارزت دی اور نہ بددیانت کہا ہے اور ان کی بات ہی چھوڑیے خود مؤلف خیر الکلام بعض مقامات میں اس غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ خیر الکلام ص ۴۴۷ میں لکھتے ہیں: کہ دوسرا راوی اس میں علی بن احمد الحامی مقرئ ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ابن ابی الفوارس کہتے

ہیں۔ ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔“

\*(میزان جلد ۲، ص ۲۱۷، لسان المیزان جلد ۲، ص ۱۹۴)

لیکن یہ مؤلف خیر الکلام کی غلطی اور نرا وہم ہے۔ کیونکہ ابن ابی الصوار سن ۳۵۲ھ میں فوت ہوئی ہے۔ کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی القیس المقرئ الرفاعی ہے جس کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھیے (لسان المیزان جلد ۲، ص ۱۹۴) اور ہماری پیش کردہ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن المحامی ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی ہے۔

(ملاحظہ ہو۔ بغدادی جلد ۱۱، ص ۳۳۰)

الغرض ہم نام راویوں کے بارے میں ایسے ادہام کا پیش آجانا کوئی مستبعد بات نہیں ہے اور نہ کسی دیانت دار عالم نے آج تک ایسے امور میں کسی کو چیلنج کیا ہے۔

(۵) بایں ہمہ ہم نے الاعتصام میں پیش کیے گئے اعتراضات میں سے جو قابل جواب تھے ان کی قدر سے وضاحت کر دی ہے اور ہم ان غیر مقلدین حضرات کے ممنون ہیں کہ انھوں نے احسن الکلام پر ناقدانہ نگاہ ڈالی گو ان کا نظریہ ان کا مذہبی تعصب ہے تاہم وہ شکریہ کے مستحق ہیں۔

(۶) مؤلف خیر الکلام سے ہم بجا توقع رکھ سکتے تھے کہ وہ اپنی جماعت کے مدرس عالم اور شیخ الحدیث ہیں کہ وہ اپنی جماعت کے ان غالی لوگوں کو ناصحانہ طور پر ترک غلو کا کوئی مفید مشورہ دے دیتے اور چند سطریں اس پر بھی تحریر فرما دیتے کہ جو لوگ ترک قرآن خلف اللام کی صورت میں لوگوں کی نمانوں کو باطل، بے کلام اور کالعدم کہتے ہیں وہ اعتدال کی راہ اختیار کریں۔ اختلافی مسائل میں یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے لیکن یقین جانیے کہ انھوں نے صحیح طور پر آج کل کی عدالتی وکالت کا حق ادا کر دیا ہے کہ ہر طرح سے اپنے مؤکل کو خواہ وہ جھوٹا ہی کیوں نہ ہو سچا ثابت کیا جائے یہ الگ بات ہے کہ عدالت اس کی راتے سے متفق نہ ہو اور اس کو مجرم گردان کر قرار واقعی سزا دے۔ اپنی جماعت کے تمام عیبوں پر پردہ ڈال کر اس کو برحق قرار دینے پر بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور لگانا کوئی مستحسن امر نہیں ہے۔ ان سے تو خیر الکلام کے صاحب مقصد مہر ہی قدر بے اچھے رہے کہ انھوں نے ص ۷۷ میں کچھ اشارہ

کیا ہے اگرچہ اپنی جماعت کے چیلنج کو مدافعت کہہ کر حق پوشی کی گئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ  
مجھے اعتراف ہے کہ اس سلسلے میں ہمارے بھائیوں کے حملوں کی مدافعت میں رد کے  
طور پر جماعت اہل حدیث کے ایک قلیل طبقے کا ایسا ردیہ ضرور رہا کیا جو غیر معتدل ہونے  
کے علاوہ مسلک اہل حدیث کے شایان شان نہ تھا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ غلو کے مقابلہ  
میں غلو ایک نفسیاتی حقیقت ہے۔“ ۱۰

اگر تو کسی حنفی نے تمام روئے زمین کے غیر مقلدین حضرات کو ایسا کوئی چیلنج کیا ہے  
کہ جو شخص امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتا ہے۔ اس کی نماز باطل ہے، بیکار ہے،  
کالعدم ہے۔ تو وہ بلا شک اس کو مدافعت سے تعبیر کر سکتے ہیں اور اگر ایسا نہیں کیا تو یہ  
خالص جماعتی ملی بھگت ہی ہے کہ سیدھی سادھی بات میں تاویل کا پیوند لگا کر اس کو  
حق ثابت کیا جائے۔ نَحُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا۔

(۷) اگرچہ اپنی دانست کے مطابق ہم نے اب کتاب کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے۔ تاہم  
ان حضرات کا (خواہ ان کا نقطہ نظر کچھ ہی ہو) شکریہ ادا کریں گے جو ہمیں ہماری کوتاہیوں کا آگاہ  
کریں گے۔ اور ہمیں معقول اغلاط کی درستی میں کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز۔ وَصَلَّى  
اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی آلِهِ وَآحِبِّهِمْ اَجْمَعِينَ ۝

ابوالتراب  
۲۶ شوال ۱۴۸۲ھ  
۲۸ فروری ۱۹۶۵ء

# دیباچہ طبع اول

کتاب احسن الکلام جلد اول و دوم کی تالیف و ترتیب میں گورنری محنت اور کوشش سے کام لیا گیا تھا مگر اس کا وہ ہم و گمان بھی نہ تھا کہ اس کو صنف اول کے محقق اور جید علماء کرام بھی بے حد پسند فرمائیں گے جیسا کہ تصدیقات اور تقاریر سے بھی ظاہر ہے۔ یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اُس نے اس حقیر سے یہ خدمت لی ہے۔ ورنہ من آثم کہ من داتم۔

میں اپنی اس کتاب کا حضرت الاستاد المحقق، المدقق، الفقیہ، المحدث، الشیخ المعقول، والمنقول مولانا عبد القدیر صاحب کیمیل پوری دامت برکاتہم (حال اوکاڑہ) کے نام گرامی سے انتساب کرتا ہوں کیونکہ اس حقیر کا دینی کتب کے ساتھ تھوڑا بہت تعلق حضرت موصوف کی خالص توجہ اور نوازش کا رہین منت ہے اور اکثر بڑی اور دقیق کتابیں راقم نے حضرت سے ہی پڑھی ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت کو تادیر سلامت رکھے اور دین کی خدمت کا مزید موقع دے۔ ع

”وَيَرْحَمُ اللَّهُ عَبْدًا قَالَ آمِينَ“

احقر

ابوالزاید

۱۸ ذوالقعدہ ۱۳۷۴ھ

۹ جمادی ۱۹۵۵ء

# سخن ہائے گفتنی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی خَاتَمِ النَّبِیِّیْنَ  
وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ ط

عالم انسانی میں ہر چیز کا وجود اسباب و علل اور محرکات و دواعی کے وجود پر موقوف ہے۔ جب تک علت وجود اپنے تمام لوازم کے ساتھ معرض وجود میں نہ آجائے کسی چیز کا عالم وجود میں آنا ممکن نہیں یہ ایک عقلی اور فطری قاعدہ ہے۔ اور انسانی الحال و اغراض کا ناگزیر محور جس کے گرد انسان کے سبب افعال چکر لگاتے اور گھومتے رہتے ہیں۔

## سبب تالیف

علی اور علی، فنی اور تحقیقی لحاظ سے قرآۃ الفاتحہ خلف الامام کا مسئلہ اپنے مثبت اور منفی پہلو کے اعتبار سے قرن اول سے تاہنوز بحث و تحقیق اور تطبیق و ترجیح کا محتاج رہا ہے۔ حضرات ائمہ دین و محققین علماء نے مختلف زمانوں اور متعدد زبانوں میں اس مسئلہ پر خاص فرسائی کی ہے۔ محرم اور ربیع پہلو اور راج و مرج کی روش کی تلاش اور جستجو میں انھوں نے انتہائی کوشش اور کاوش کی ہے۔ اور سینکڑوں کتابیں اور رسالے اس پر لکھے گئے ہیں۔ مگر اس خاص شکل و صورت

اور ترتیب کے ساتھ نہایت سہل اور آسان طریقہ پر اس کتاب کو پیش کرنے کا بڑا سبب  
فریق ثانی کی حد سے زیادہ تجاوز اور گرم گفتاری ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ جو شخص  
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا۔ اس کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ اور بعض نے تو یہاں  
تک غلو سے کام لیا کہ جملہ احناف کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازا ہے۔

اور بعض نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا کہ حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے ان میں سے بعض کو  
سلسلہ تقریر و درس حدیث اور نجی مجلسوں میں منطق یونان سے بھی استعانت کرتے دیکھا ہے  
اور یوں صفائی و کبریٰ جوڑ کر نتیجہ نکالتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں  
پڑھتا۔ قرأت سورۃ فاتحہ نہیں کرتا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً  
فقد کفر کہ جس شخص نے ویدہ و دانستہ نماز ترک کی وہ کافر ہو گیا۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ امام کے  
پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والا کافر ہے۔ (گو بعض بڑے محاط اور منصف مزاج حضرات کے نزدیک  
عملی طور پر یہی وہ کافر ہو گیا۔ مگر ہے ضرور) اور ہمارے زمانے کے ایک صاحب نے جو اپنی جماعت  
لے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۷۷ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں بعض مدعیان عمل  
بالحدیث نے یہ غر فاش کیا کہ حنفی مفسدین صلوٰۃ اور بے نمازیں۔ (ہدایت الہندی ص ۲)

لے حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۳۷۷ھ) لکھتے ہیں: کہ بالخصوص قسم کھا کر کہہ کہ حنفیوں  
کی نماز نہیں ہوتی۔ ان کی بیہوشی سے غیر مقلدین کو بلا طلاق نکاح جائز ہے۔۔۔ الخ (تفہیم الفقہ ص ۳۵)  
لے ایک غیر مقلد مگر منصف مزاج عالم ایسے ہی ایک خالی اور بے باک مفتی کا حوالہ دیتے ہوئے یوں رقم طراز  
ہیں: اول تحریر ایک ہمارے ہی علماء اہل حدیث کی پرچہ تنظیم میں طبع ہوئی تھی جس میں مولانا موصوف نے مدرک  
رکوع کے اعتقاد والوں کو غلط فی التارکک کا حکم صادر فرمادیا تھا۔ نتیجہ اس طرح نکلا تھا کہ مدرک رکوع سے  
فاتحہ مفقود ہوتی ہے۔ لہذا اس کی نماز نہیں۔ جس کی نماز نہیں وہ بے نماز ہے، بے نماز کا فرض ہے اور وہ غلطی  
انتا رہے۔ (بلفظہ) اتام رکوع فی ادراک رکوع ص ۱، طبع کردہ منبر رسالہ صحیفہ الحدیث ص ۱۱، تواف  
خیر الکلام نے بزم خود چند دلائل پیش کیے ہیں پھر لکھتے ہیں: لہذا فاتحہ ہر نمازی پر خواہ امام ہو یا منفرد یا مقتدی  
فرض ہوگی۔ (ص ۵۱۲)۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ اس فرض کے منکر اور تارک پر فتویٰ کیا صادر ہو گا؟ آیا وہ مسلم  
رہے گا یا نامسلم؟ (العیاذ باللہ) کیونکہ اصول کے لحاظ سے فرض کا منکر مسلمان نہیں بننا چاہیے۔ دیکھیے کیا فتویٰ صادر  
ہوتا ہے؟



کے روج رماں اور چوٹی کے مناظر و مبلغ سمجھے جاتے ہیں۔ پنجاب کے ایک مشہور قصبہ میں دورانِ تقریر  
بیرا شاہ فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ آؤ  
ہمارے ساتھ اس مسئلہ پر مباہلہ کر لو۔

آپ اس کتاب میں پوری تفصیل سے پڑھیں گے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے کے قابل  
کون کون ہیں؟ نہ معلوم مباہلہ کس کس سے ہو گا؟ اور تاسف بالائے تاسف یہ کہ مباہلہ بھی  
فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ط کے الفاظ کے ساتھ اور لطف یہ ہے کہ وہ صاحبِ نہ  
بیوی رکھتے ہیں اور نہ بچے۔ گویا آیت مباہلہ میں نَدُّ عُوا أَبْنَاءَنَا وَابْنَاءَ كَهْرٍ وَنِسَاءَنَا وَ  
نِسَاءَ كَمْ کا ان کے نزدیک کوئی مفہوم ہی نہیں۔ اور اب کراچی سے ایک کتابچہ کو شائع ہوا  
جس کا نام ہے ”فصل الخطاب فی قرأۃ فاتحۃ الكتاب“ جو کتب خانہ اہلحدیث، ۱۹۱۹ء نیوکلین مارکیٹ،  
کراچی (پاکستان) کی طرف سے شائع ہوا ہے، جس میں انھوں نے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ تمام  
روئے زمین کے احناف کو انعامی چیلنج کیا ہے۔ اور روئے زمین کی چیدہ چیدہ ہستیوں کو نام بہ  
نام لگا رہے۔ اصل الفاظ میں ان کا اعلان یہ ہے:

انعامی چیلنج: تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اہل  
حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے  
(بحوالہ کتب صحاح ستہ و ماوافق بہا) دکھاتے ہیں۔ ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے  
نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ و ماوافق بہا)  
میدانِ مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حقِ محنت، دادِ ہمت، تمنّٰی صداقت کے صلہ میں فاتحہ کے  
ہر حرف کے بدلے میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)

کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل حنفی جو میدانِ مناظرہ میں امام کے پیچھے خاص لفظ  
فاتحہ کے نہ پڑھنے کا دکھا کر مبلغ پانچ سو روپیہ انعام حاصل کرے (دیدہ باید) اس انعامی چیلنج کو  
شائع کیے ہوئے آج تیرہ سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے اور تقریباً یہ چیلنج بارہ ہزار کی  
تعداد میں طبع کر کے علماء اور جہلاء کے ہاتھوں میں پہنچا چکے ہیں۔ دیوبند، ڈابھیل، ہندوستان  
پاکستان کے احناف کے بڑے بڑے ملاکس میں بھی پہنچ چکا ہے۔ احناف کے مقتدر علماء

مفتی کفایت اللہ صاحب (المتوفی ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۵۳ء) مولانا حسین احمد صاحب مدنی (المتوفی ۱۲ رجب الدلی ۱۳۷۷ھ) اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ (المتوفی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ مطابق ۳۰ اکتوبر ۱۹۴۹ء) کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی حقی کو یہ جرأت نہ ہوئی اور نہ ہی آئندہ ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ کہ وہ دنیا کی کسی کتاب سے ایک حدیث ہی بموجب شرائط مندرجہ در چیلنج پیش کر کے انعام حاصل کرنے کے علاوہ مذہب حنفی پر احسان کرتا۔ لیکن کتنا کہاں سے۔ جب کس طرح کی ایک حدیث کسی دنیا کی اسلامی کتب میں موجود نہ ہو اور یقیناً نہ ہو۔ (انتہی بلفظ فصل الخطاب ص ۱۰۸) اس شاہی اور فراخ دلانہ انعامی چیلنج کے بعد اسی کتابچے کے آخری صفحہ پر یہ اعلان ان الفاظ سے دہرایا گیا ہے۔

**تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج** ہم تمام علماء احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، عربستان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چیلنج و اشتہار ہذا کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائل مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں۔ لیس مرتب ہو صحاح و ماوافق بہا سے ثابت فرمائیں تو ہم ان کو اس حق محنت، داد و ہمت، تمغہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور حدیث کے بدلہ میں پچیس روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

(۱) آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ کے پڑھنے سے منع کرنا۔  
(پھر نو عدد مسائل اور لکھ کر اور تھک عَشْرَةَ کَامَلَاتِ تحریر فرما کر بحث کو اس اعلان پر ختم کیا ہے)  
هَلْ مِنْ مُبَارَزٍ يُبَارِزُنِي؟ یعنی کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل اور خوش نصیب حنفی بھائی جو میدان میں کودے اور ہم سے سینکڑوں روپے کا انعام حاصل کرے۔ (دیدہ بایہ)  
(انتہی بلفظ فصل الخطاب ص ۱۰۸)

اور اب فصل الخطاب ص ۱۰۸ کے جدید ایڈیشن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظ)

ان تمام اقتباسات کو پیش نظر رکھ کر پڑھے لکھے آدمی کو ضرور یہ شبہ پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کا فرار گمراہ ہیں اور نماز پڑھتے ہوئے بھی وہ بے نماز اور اقل درجہ یہ ہے کہ وہ بلا دلیل ہیں حتیٰ کہ ان کے ساتھ لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے متبادل کرنا بھی کار ثواب اور جائز ہے اور عوام پر اشتہار می رعب ڈالنے کے لیے انعامی چیلنج بھی دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ راقم الحروف کو بھی خالی الذہن ہو کر محض اپنی قلبی تسکین اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کی خاطر سینکڑوں کتابوں کے پیراموں اور باقی اٹھنے پڑے ہیں اور صد ہا رسائل اور کتابچوں کی ورق گردانی کرنا پڑی ہے تاکہ دلائل کی صحت اور مستقم کاموا زہ کر کے نجاتِ آخروی کی فکر کی جاتے۔ لیکن میں نے فریق ثانی کے جملہ دعویٰ کو بالکل بے حقیقت، مبالغہ آمیز اور انتہائی غلو پر مبنی پایا ہے۔ گو مسئلہ زیر بحث میں ائمہ دین کا اختلاف رہا ہے مگر جو بے اصل دعویٰ فریق ثانی کے اہل علم حضرات نے کیے ہیں وہ بالکل بے اصل ہیں اور ان حضرات کی ان کارستانیوں پر مطلع ہونے کے بعد قرین انصاف تو یہ تھا کہ ہم بھی اپنی لمن ترانیوں آجائے اور ان کی سرابی حقیقت کو الم نشرح کرتے ہوئے کہہ دیتے۔

محسب خم شکست من ہر او

السن بالسن والفرج قضا

لیکن قرآن کریم کی تعلیم اور حدیث نبوی کے صریح ارشادات اور جن اکابر سے ہمیں لگاؤ اور تعلق ہے ان سے ربط و نسبت ہمیں ہرگز اس کی اجازت نہیں دیتی کہ ہم اس قسم کی لچر پوچ اور فتنہ انگیز باتیں کہتے پھریں۔ ہمیں تو اصلیت اور حقیقت کو بے نقاب اور آشکارا کرنا ہے اور بس اور اس کتاب کی تالیف و ترتیب سے جو ناراضگی فریق ثانی کو پیدا ہوگی اس کے متعلق صرف اتنا کہنا ہی کافی ہے کہ ج:

”اے باد صبا! میں ہمہ آوردہ ٹسٹ“

یہ بات تو پوری تفصیل کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہوگی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والے صرف ہم احناف ہی نہیں، بلکہ جمہور صحابہ کرام رضوانا علیہم اجمعین و تابعین رحمہم اجمعین اور اکثر سلف و خلف کی معیت سے ہمارا دامن تحقیق وابستہ ہے۔ اور جمہور اپنے اس محقق نظریہ پر نص

قرآنی اور بے شمار حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں (خصوصاً جن میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دین کا اختلاف ہو) ہمارا یہ منصفانہ عندیہ ہے کہ جو بات ظاہر قرآن کریم و حدیث اور جہور کے عمل کے مطابق ہوتی ہے۔ ہم نہ صرف یہ کہ اس کے سامنے تسلیم خم کر دیتے ہیں بلکہ اس کو اپنا دینی سرمایہ اور باعث صداقت و بکھار سمجھتے ہیں اور جن مسائل میں طرفین کے پاس قرآن و حدیث کے دلائل ہوں۔ ہم اس پہلو کو جو قرآن و سنت کے قریب تر ہوتا ہے۔ اختیار کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کی تائید میں تطبیق اور ترجیح کے مخصوص دلائل پیش کرتے ہیں اور فریق ثانی کے حق میں غلط مویشگافی اور غیر محتاط لفظ زبان سے نکالنا ہرگز جائز نہیں سمجھتے اور تمام مسائل اختلافیہ اور اجتہادیہ میں ہمارا یہی نظریہ ہے جس کی مزید تحقیق آپ کو راقم الحروف کی کتاب الکلام المفید فی التباہ النقلید میں ملے گی۔ مع ہذا معصوم ہونے کا دعویٰ بھی نہیں ہے۔ کیونکہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ہم حیران ہیں کہ مسئلہ زیر بحث میں تکفیر اور تفصیل کس کی ہوگی؟ اور تحقیق و تجسس کس کی؟ بے سند اور بے دلیل ہونے کا الزام کس پر عائد ہوگا؟ اور لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے مباہلہ کس سے ہوگا؟ کیونکہ مسئلہ کے اختلافی ہونے میں فریق ثانی کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ حضرت امام بیہقی رحمہ (المتوفی ۴۵۴ھ) نے اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب کتاب القراءة لکھی ہے۔ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس وقت تک باقاعدہ اس مسئلہ میں اختلاف چلا آتا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱۴۶)

اور مولانا مبارک پوری صاحب المتوفی ۱۳۵۲ھ جن کی کتاب تحقیق الکلام پر فریق ثانی کے مسئلہ زیر بحث پر مناظرہ کا دار و مدار ہے امام خطابی رحمہ (المتوفی ۳۸۸ھ) کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

س۔ والفظہ فی مسئلۃ معروفۃ مشہورۃ بما فیہا من الاختلاف منذ عصر الصحابة  
رضی اللہ عنہم اذ اسے یعنی یہ مسئلہ معروف و مشہور ہے۔ اس میں اختلاف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تا ہنوز چلا آتا ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۴۶)

یہ بحث امام خطابی رحمہ کے معالم السنن میں کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ علمائے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرآن کریم کو واجب کہا ہے اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے عورتوں کو کہتے تھے اور فقہائے عین قول ہیں:

(باطنی ص ۱۰)

”کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کا اختلاف تھا۔ ایک گروہ وجوب قرآنہ خلف الامام کا قائل تھا تو دوسرا منکر۔ اس لیے فقہاً اور ائمہ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ مطلقاً وجوب کا قائل ہے اور دوسرا مطلقاً ممانعت کا۔ تیسرا گروہ ستری نمازوں میں قائل ہے اور چہری نمازوں میں قائل نہیں ہے۔

(تختۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

انہیں حالات انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ فریق ثانی جس پہلو کو حق اور صحیح سمجھتا۔ شدت کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہوتا ہے لیکن تکفیر اور تفسیق وغیرہ اور تعدی و تجاوز کے الفاظ سے گریز کرتا نہ تو مباہلہ کا چیلنج دیتا اور نہ حلفیہ طور پر دوسرے فریق کو بے نماز اور مفسدین صلوة کا خطاب دیتا اور ایسے اختلافی مسئلہ میں سنجیدگی اور متانت سے کام لیتے ہوئے تعصب، عناد، غلو اور زبان درازی سے اجتناب کرتا، مگر کاش کہ اس نے ایسا نہ کیا۔

ہمارا مقصد یہ ہے کہ عامۃ المسلمین کو مسئلہ زیر بحث سے شناسا کرنا ہے۔ اس لیے ہم نے عوام کی رعایت کرتے ہوئے نہایت سہل اور حتی الوسع سلیس زبان استعمال کی ہے۔ اسی وجہ سے اکثر عربی عبارات پیش نہیں کی گئیں بلکہ ان کے حوالہ درج کر دینے پر اکتفا کی گئی ہے۔ ہاں البتہ جہاں کسی خاص مصلحت سے اصل عربی عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہو اسے تو وہاں اصل عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی لکھ دیا ہے تاکہ خواص اور عوام دونوں برابر استفادہ کر سکیں۔

ہم نے بعض مقامات پر حتی الوسع متانت اور سنجیدگی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علمی چوٹیں بھی کی ہیں جن سے ان اکابر کے طرز استدلال کی خامی اور اس کا نقص واضح کرنا مقصود ہے اور جن سے بڑے بڑے اکابر کے خیالات اور نفسی میلانات کی پردہ درپی ضرور ہوگی لیکن پردہ درپی کے بغیر درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ورنہ عا شا و کلا ہمارے اس علمی اور تحقیقی طنز سے نہ سلف صالحین سے بذلتی ہے اور نہ تسخر اور نہ زمانہ حال کے حضرات کی دل آزاری۔ واللہ علی ما نقول شہید۔

(بقیہ صفحہ ۱) امام کھول، اوزاعی، شافعی اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چہری اور ستری سب نمازوں میں قرآنہ کرنا ضروری ہے اور امام نہ ہری، مالک، عبد اللہ بن المبارک، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ مقتدی ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرے لیکن چہری نمازوں میں قرآنہ نہ کرے۔ اور امام سفیان ثوری اور اصحاب الثوری یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرآنہ نہ کرے۔ امام چہرے سے قرآنہ کر رہا ہو یا آہستہ۔ اھ

(معالم السنن جلد ۲ ص ۳۹۴ طبع مصر)

ہم نے اپنے اسدلال میں جملہ پیش کردہ احادیث اور آثار کی اسانید نقل کر کے ہر روایت اور اثر کے جملہ راویوں کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کر دی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو ہر قسم کی گمراہی اور دشواری پیش نہ آئے۔ البتہ متابعات اور شواہد میں نیز ضمنی اور استطرادی اباحت میں روایت کی توثیق کا التزام نہیں کیا گیا اور فریق ثانی کی طرف سے جملہ نقل کردہ روایات و آثار میں جو ضعف و کمزور اور عجوج و متکلم فیہ راوی ہیں۔ ان پر کتب رجال سے جرحی کلام نقل کر دیا ہے تاکہ بلند بالا دعویٰ کرنے والوں کو اپنے دلائل کا معیار بھی معلوم ہو جائے اور جن حضرات صحابہ کرام رضو تابعین اور ائمہ دین کی مسئلہ زیر بحث میں محبت جہود کو حاصل ہے۔ ان کی ثقاہت اور بعض صفات عالیہ کا تذکرہ بھی کر دیا گیا ہے تاکہ عوام کو بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو جائے کہ ان اکابر کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا رتبہ ہے؟

ہم نے بعض مقامات پر ائمہ جرح و تعدیل اور جہود محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ کیونکہ فرج رجال سے اپنی واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کہ بیت ائمہ کے مترادف ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلام عدولی کے جملہ سے کرن اہل علم ناواقف ہے؟ مگر خراج اور روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جہود ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ زبان خلق کو تقارۃ خدا سمجھو

تاکہ ممکن اسانید کو پورا پورا نقل کیا گیا ہے اور ترجمہ میں اخبارنا، خبرنی، حدثنا، حدثنی، قال فلاں عن فلاں، رَوٰی فلاں اور رَوٰی عن فلاں وغیرہ اصطلاحات کی پوری رعایت رکھی گئی ہے تاکہ ایک طرف نقل سند کے سلسلہ میں کسی قسم کی غیانت واقع نہ ہو۔ اور دوسری طرف سندات کو دیکھ کر صحیح و ضعیف، متصل اور منقطع وغیرہ کا فرق سمجھنے کی اہلیت رکھنے

والوں کا بھی پورا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اکثر مقامات پر جتنی کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں۔ ان کے حوالے درج کر دیے گئے ہیں۔ بعض متن میں اور بعض حاشیہ میں (تاکہ اصل عبارت کی ترتیب اور تسلسل میں گنجلک اور اضطراب پیدا نہ ہو) اور یہ حوالے اس لیے درج کیے گئے ہیں تاکہ جو کتاب بھی آسانی کے ساتھ کسی صاحب کو میسر اور دستیاب ہو سکے۔ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل عبارت یا اس کا ترجمہ منظر انصاف دیکھ لیا جائے اور اکثر تاریخی واقعات اور ضمنی اجاث کو حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات اصل مضمون کو مرتب اور مربوط طور پر یکبارگی پڑھ لیں۔ اور مزید تفصیل اور تشریح کے لیے حاشیہ دیکھ لیں۔ بسنا بیرون توضیح بیان، دفع مشبہ، رفع اہام، توشیح رجال، جرح روایات اور دیگر نہایت ضروری امور کے لیے بہت سے تشریحی حواشی بڑھادیے گئے ہیں تاکہ خواص کے علاوہ عوام کے لیے بھی یہ کتاب چراغ راہ کا کام دے۔

حضرات سلف صالحین کی عبارات کے پہلو پہلو ہم نے فریق ثانی کی عبارات اور تحریرات سے بھی استفادہ کیا ہے اور ان کی عبارتیں اپنی تائید میں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی عبارات سے احتجاج کرنے میں سبب زوری سے کام نہیں لیا گیا بلکہ ان سے جو منطوق اور مفہوم کے لحاظ سے ہماری سمجھ میں آیا ہے وہ لکھ دیا ہے۔ ہاں اگر کسی موقع پر مناظرہ رنگ میں ان کی عبارت کی تشریح میں طنز اور ظرافت کے طور پر کچھ لکھا گیا ہے تو اس کا انکار نہیں، لیکن بھلا اللہ تعالیٰ انصاف کا دامن حتی الوسع ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

ع: یہ اپنی حد نظر ہے کسی کی مدد کہاں

جہاں تک انسانی اور امکانی کوشش کا تعلق ہے۔ حوالہ جات کی تصحیح کا پورا التزام کیا گیا ہے۔ معذرا اگر جلد اور صفحہ کا نمبر اور ہندسہ کسی وجہ سے بدل جائے تو غوراً آرائی کے بجائے اس کی تصحیح کر لی جائے۔ دل میں پورا احترام موجود ہے اور ارادہ بھی تھا کہ محدثین کرام، فقہائے عظام اور ارباب جرح و تعدیل کے ناموں کے پہلے امام علامہ حافظ اور شیخ و حضرات وغیرہ کے توصیفی الفاظ لکھے جائیں، مگر ان کے ناموں کے بار بار آنے سے ہر جگہ ایسا لکھنا ایک دشوار امر ہے۔ لہذا اس فعل کو گستاخی پر حمل نہ کیا جائے، بلکہ ایک مجبوری امر سمجھا جائے اور جہاں ہم نے راویوں



کے ناموں میں تصنیف اور غلطی کو درست کیا ہے اور اس پر تائید بھی اور ٹھوس واقعات اور شہادتیں نقل کی ہیں۔ ان کو بنظر انصاف دیکھا جائے اور جلد بازی سے ہرگز کام نہ لیا جائے۔ اور اگر کسی مقام پر طرز استدلال میں کوئی خامی یا کمزوری نظر آئے تو قصور اور لغزش کو مجھ سے منسوب کریں نہ کہ ہمارے سلف و خلف سے۔ کیونکہ یہ

میرے ساتی نے عطا کی ہے جسے بے درد و ضا  
رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیانے کا ہے

اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہوں گے۔ ان میں غلطی کا واقع ہونا بہت اغلب ہے۔ اور ان کو یوں سمجھنا چاہیے کہ :  
”چند رخ راہ ہیں مسندل نہیں ہیں“

مسئلہ زیر بحث کی اہمیت کے پیش نظر اس کے کسی گوشہ کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا میرے لیے اپنی تہی مانگی اور بے بضاعتی کے باعث چھوٹا سا منہ بڑی بات کا مصداق ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اس مسئلہ پر ایسے حضرات خامہ فرسائی کرتے جو خود بھی کچھ ہوتے۔ یہاں اپنا حال یہ ہے کہ اس پر کچھ لکھنا ہی اس بڑے اہم اور مبارک کام کی توہین ہے لیکن جب میں نے اس مسئلہ کے جمع و تریب اور تحقیق و تمحیص کے لیے قدم اٹھایا تو صورتِ حالی کا یہ نقشہ مکیہ کر مجھے ایسا محسوس ہونے لگا کہ کوئی اور طاقت ہے جو بے اختیار یہ کام لے رہی ہے۔

مری طلب بھی اسی کے کرم کا صدقہ ہے

قدم یہ اٹھتے نہیں ہیں اٹھانے جاتے ہیں

ضروری التماس : حتی الوسع میں نے اس مسئلہ کے ہر پہلو کو مکمل اور واضح کرنے میں تنہائی کوشش کی ہے لیکن باوجود اس کے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے آخری کتاب ہے۔ یا باوجود اتنی محنت اور کاوش اٹھانے کے یہ کتاب غلطیوں سے بالکل میترا ہے کیونکہ اقل تو انسان کا کوئی کام لغزش اور خطا سے یوں بھی خالی نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ خطا اور نسیان انسان کا خمیر ہے۔ اور پھر کام بھی اس بندۂ عاجز کا جو سراپا تقصیر و خطا ہو۔ اس کی نسبت بالکل صحت کا دعویٰ کس طرح ہو سکتا ہے ؟ لہذا التماس ہے کہ

مجھ کو ہدف ملامت بنانے کے بجائے منصفانہ تنقید کے اصول پر میری راہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ نے چاہا تو غلط بات کی تلافی کرنے اور حق کے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔  
الغرض کتاب کی معنوی صورت ہو یا صورتی، بہر حال نگاہ مقصود پر رکھیے اور میری کوتاہیوں پر مجھے مطلع کیجیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ

نغمہ کجا و من کجا ساز سخن بہانہ ایست  
سوئے قطری کشم ناقہ بے زمام را

دعا کیجیے کہ اللہ تعالیٰ قلب میں اپنی محبت، ارادہ میں قوت، جسم میں صحت اور عمر میں درازی عطا فرمائے اور کتاب و سنت کی پیروی اور حضرات سلف صالحین کی اتباع اور اطاعت کا صحیح جذبہ مرحمت فرمائے اور ہر نیک عمل میں اخلاص و احسان کی توفیق دے۔ اگر یہ مقصد حاصل ہو جائے تو کتاب کا ہر عیب حسن ہے اور اگر یہ نہ ہو تو تمام خوبیاں بے معنی ہیں اور اس فقیر بے زاد اور ماہی بے آب اور تہی دست علم و عمل کی خدائے برتر و بزرگ سے نہایت اخلاص سے یہ دعا ہے کہ جب تک دنیا میں زندہ رکھنا ہے تو اپنی رضا اور خوشنودی کی توفیق دے۔ اور جب دنیا سے اٹھنا منظور ہو تو خاتمہ بالخیر ہو۔

خدا سے مانگ جو کچھ مانگنا ہو اے اکبر

یہی وہ در ہے کہ ذلت نہیں سوال کے بعد

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ط

ابوالزاہد محمد سر فرزا خاں صفدر

خطیب جامع لکھنؤ، ضلع گوبر انوالہ

۲۰ رجب ۱۴۲۲ھ

۱۵ مارچ ۱۹۵۵ء

## مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ  
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْمُهَلِّينَ وَعَلَى جَمِيعِ أُمَّتِهِ  
وَالْوَعْدَةِ الْمُقَرَّبِينَ الَّذِينَ بَلَّغُوا كَلَامَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَأَحَادِيثَ  
رَحْمَةِ تِلْكَ الْعَالَمِينَ إِلَى النَّاسِ كَأَنَّهُ لَيْدٌ خُلُوا بِهَا جَنَاتِ الْخُلْدِ وَالْبَنَاتِ

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اعدل موضوعہ کے طور پر محل نزاع کو اور اس کے اہم اجزائے بحث کو متعین کر لیا جائے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی تہ تک پہنچنے میں وقت پیش نہ آئے۔ سو ہماری تحقیق یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش ہے۔ اور نہ ستری نمازوں میں۔ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ پوری دلجمعی اور نہایت خاموشی کے ساتھ امام کی قرآۃ کی طرف توجہ کرے، مٹنے یا نہ مٹنے، ہمارے اس دعویٰ پر نص قرآنی موجود ہے جس کا معنی اجماع اور اتفاق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرآۃ سے منع کیا گیا ہے۔ اور صحیح و صریح اور مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بھی اس پر موجود ہیں اور حضرات خلفائے راشدینؓ اور ان کے علاوہ جہور صحابہ کرام رضوانہم اجمعین رحمہم و اتباع تابعین رحمہم اور محدثین رحمہم و فقہاء رحمہم کی اکثریت بھی ہمارے ساتھ ہے۔ خصوصاً جہری نمازوں میں۔ ان میں ہر ایک امر کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

## حضرات صحابہ کرام رض

وہ حضرات صحابہ کرام رض جو امام کے پیچھے تمام نمازوں میں قرآن کے قائل نہ تھے :  
حضرات خلفائے راشدین رض، حضرت عبداللہ بن عمر رض، حضرت جابر بن عبداللہ رض، حضرت  
زید بن ثابت رض، حضرت عبداللہ بن مسعود رض، حضرت ابوالدرداء رض اور حضرت عبداللہ بن  
عباس رض وغیرہ۔

اور وہ حضرات جو ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے : ان میں :  
حضرت عائشہ رض اور حضرت ابوہریرہ رض وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ غرض کہ امام  
کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ لکھتے ہیں کہ

زیر کہ خواندن فاتحہ با امام در صحابہ رض چنانچہ امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا  
شایع نبود۔ (مصطفیٰ جلد ۱ ص ۱۳۱ طبع جمعیت ملی) حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔

## حضرات تابعین رحم

جو تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں سے حضرت سیدہ بن خفصہ رض،  
سعید بن جبیر رحم، سعید بن المسیب رحم، محمد بن سیرین رحم، اسود بن یزید رحم، علقمہ بن قیس رحم اور حضرت  
ابراہیم نخعی رحم وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

اور جو اکابر ہماری نمازوں میں قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت عروہ بن زبیر رض، قاسم بن محمد رض،  
امام زہری رحم، نافع بن جبیر رض، حسن بصری رحم، مجاہد بن جبیر رحم، محمد بن کعب القرظی رحم، ابو حلیہ  
ریاحی رحم اور امام شعبی رحم وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

## حضرات اتباع تابعین رحم

جو حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت سفیان بن عیینہ رحم،  
سفیان ثوری رحم اور امام اوزاعی رحم وغیرہ مشہور و معروف ہیں۔ و علیٰ ائہ القیاس۔ امام  
لیث بن سعد رحم اور حیدر اللہ بن وہب رحم مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اور قرأت  
خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ اور امام بخاری رحم کے استاد امام حضرت عبداللہ بن مبارک رحم

جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ ان کے علاوہ بے شمار اتباع تابعین ہیں، جن کا احصار اور احاطہ اگر محال نہیں تو آسانی کے ساتھ ممکن بھی نہیں ہے۔ ان تمام اکابر کے اقوال و مسائل پر سب حوالہ جات کے ساتھ اور ایک ایک سند مع توثیق و استناد اور دفع مشبہات و تصحیح کے ساتھ اپنے موقع پر پوری بسط کے ساتھ بیان ہوں گے۔  
انشاء اللہ العزیز۔

### حضرات ائمہ اربعہ رحم

چونکہ ائمہ اربعہ کے پیروکار ہر دور میں اکثریت کے ساتھ رہے ہیں اور آج بھی اکثریت مقلدین حضرات ائمہ اربعہ رحم کی ہے۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم ان حضرات کا مسلک بھی عرض کر دیں۔ اور ان کے بعد ان جلیل القدر مستبصرانِ نظر یہ بھی تحریر کر دیں جن کے بارے میں فریق ثانی کو خاص طور پر غلط فہمی ہوتی ہے اور ان ائمہ کرام رحم میں سے علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رحم کا ذکر پہلے مناسب ہے، جو علم، عمر، تقویٰ و روح اور شرفِ تابعیت کے حاصل کرنے میں دوسرے جملہ ائمہ سے خاص درجہ اور فضیلت کے مالک تھے۔

### حضرت امام ابو حنیفہ رحم (المتوفی ۱۵۰ھ)

امام کبیرؒ کی سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مطلقاً قائل نہ تھے۔ نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستر میں۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری رحم تحریر فرماتے ہیں کہ امام محمد رحم موطا میں لکھتے ہیں: ”کہ امام کے پیچھے قرآن نہ کرنی چاہیے خواہ امام جہر سے قرآن کرتا ہو یا آہستہ، اسی پر عام اتفاق و اجماع کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحم کا مسلک اور مذہب بھی یہی ہے۔“

۱۔ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص: ۲۵۸۔ یہ عبارت موطا امام محمد رحم ص ۹۴۔ جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۳۶۔ فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۲۱۔ اور روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ وغیرہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔

۲۔ امام موصوف سے متعلق بھی نہ جانتے والوں اور متعصب لوگوں نے کیا الزام نہیں لگائے؟ کسی نے ان کو ضعیف کہا اور کسی نے یتیم فی الحدیث کے خطاب سے نوازنا۔ لیکن حقیقت بالکل اس کے برعکس ہے۔ علامہ ذہبی رحم (المتوفی ۴۸۰ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”کہ وہ الامام الاعظم، (باقی صفحہ پر)“

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) فقیہ العراق، امام متورع، عالم، عامل، متقی اور کبیر الشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۵۸)۔ حافظ ابن عبد البر رحمہ (المتوفی ۴۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ امام دیکھ کر مجھ نے ان سے بہت سی حدیثیں سنی ہیں۔ (کتاب الاستقارہ ص ۱۵۲) اور لکھتے ہیں کہ جن لوگوں نے امام موصوف سے روایتیں کیں اور ان کی توثیق و تعریف کی۔ وہ ان سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے (بلا وجہ) ان میں کلام کیا ہے۔ (مختصر کتاب العلم ص ۱۹۵) امام ابن معین رحمہ (المتوفی ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ امام موصوف ثقہ تھے۔ وہ صرف اسی حدیث کو بیان کرتے تھے جو ان کو اچھی طرح یاد ہوتی تھی۔ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کوئی اور نہیں دیکھا۔ امام الحجرج والتعیل، یحییٰ بن سعید القطیفی (المتوفی ۱۹۸ھ) فرماتے ہیں ہم نے قدوس کی تکذیب نہیں کرتے، ہم نے امام موصوف سے بہتر رائے اور بات کسی کی نہیں سنی۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۹)۔ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے حیل اور نحو میں ہیں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۴۹) تہذیب جلد ۱ ص ۲۲۹)۔ علامہ تاج الدین سبکی رحمہ (المتوفی ۸۴۰ھ) لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی مشکل اور دقیق ہے (طبقات کبریٰ جلد ۲ ص ۱۴۴)۔ سبکی اسی وجہ سے ناہل اور سطحی قسم کے لوگ ان کی فقہ سے نفرت کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی (المتوفی ۷۲۳ھ) باوجود امام موصوف پر انتہائی جرح نقل کرنے کے ان کی ذاتی خوبیوں اور علمی قابلیتوں کا انکار نہیں کر سکے اور صاف لکھتے ہیں کہ علم عقائد اور کلام میں لوگ ابو حنیفہ رحمہ کے حیل اور نحو میں ہیں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)۔ مشہور محدث اسرائیل (المتوفی ۱۹۲ھ) کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی پی خوب مرد تھے جنہوں نے ہر ایسی حدیث کو اچھی طرح سے یاد کیا جس سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے۔ اور وہ بڑی احتیاط کرنے والے اور فقہی مسائل پر عبور کرنے والے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۳۳۹) امام ابن معین رحمہ فرماتے تھے کہ علامہ تو صرف چار ہیں۔ سفیان ثوری، ابو حنیفہ رحمہ، مالک اور اوزاعی (البیہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن کثیر رحمہ (المتوفی ۷۴۴ھ)۔ امام موصوف کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الامام، فقیہ العراق، اہل ائمہ الاسلام والسادۃ الاعلام، احد ارکان العلماء۔ اعدلائمۃ الالہیہ اصحاب المذہب المتبعۃ، امام عبد اللہ بن داؤد النخعی (المتوفی ۲۱۳ھ) کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں کے لیے مناسب ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے لیے نمازیں دعا کی کریں کیونکہ انہوں نے فقہ اور سنت کو محفوظ رکھا جو لوگوں تک پہنچی۔ امام سفیان ثوری رحمہ اور عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں

فائل لا: اس عبارت سے امام محمد (المتوفی ۱۸۹ھ) کا مسلک بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ

(نقیہ حاشیہ) سب روتے زمین پر بستے والوں سے بڑھ کر فقہ جاننے والے امام ابو حنیفہؒ تھے۔ امام مکی بن ابراہیمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ اہل الارض تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۰) علامہ ابن قلدون (المتوفی ۸۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ امام موصوف علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۴۵) اور لکھتے ہیں کہ فقہ میں ان کا مقام اتنا بلند تھا کہ کوئی دوسرا ان کی نظیر نہیں ہو سکتا۔ اور ان کے تمام ہم عصر علمائے ان کی اس فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ خاص طور پر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے۔ (مقدمہ ص ۴۴) علامہ محمد طاہرؒ (المتوفی ۹۸۹ھ) لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام موصوف کی مقبولیت کا کوئی خاص راز اور بھید نہ ہوتا۔ تو امت محمدیہ (علیٰ صاحبنا الف الف تحیۃ) کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار جلد ۳ ص ۵۴) مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ، امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سب ان کی قرین کرتے ہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث (کی قیود اور شرائط) کے بارے میں جتنی تشدید پابندی اور احتیاط امام ابو حنیفہؒ نے کی ہے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں دیا۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۵۱) ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں امام صاحبؒ کے امام حدیث و فقہ ہونے پر باحوالہ سیر حاصل بحث کی ہے اور عناد و تعصب کی وجہ سے جن لوگوں نے ان پر اعتراضات کیے ہیں ان کے مخصوص جوابات بھی ہم نے اسی کتاب میں عرض کر دیے ہیں۔

نواب صدیقی حسن خاں صاحبؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) رقم طراز ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کو کافی وی۔ چنانکہ در علم دین منصب امامت وارد۔ ہم چنان در زہد و عبادت امام سالکان است۔ (نقد صابریہ و الاحرار من تذکار جنود الابراہیم ص ۹۳)۔

حضرت اگر امام موصوف میں کوئی خوبی نہ ہوتی۔ تو امت کی اکثریت کے علاوہ امام یحییٰ بن سعیدؒ

امام وکیع بن الجراحؒ امام ابن معینؒ یحییٰ بن زکریاؒ وغیرہ ایسے امام حدیث کبھی ان کی تقلید نہ کرتے۔ (دیکھیے طائفہ منصورہ) شاید نواب صاحبؒ نے بھی امام اعظم کا خطاب متعصب لوگوں کے توجس کو کم کرنے کے لیے اختیار فرمایا ہے اور علامہ ذہبیؒ بھی ان کی تعریف الامام الاعظم سے شروع کرتے ہیں۔ "وَأَفْضَلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْلَامُ"۔ بعض قاصر اور غیر بالغ نظروں نے امام محمدؒ کی شخصیت کو بھی پہچانا نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے (باقی اگلے صفحہ پر)



بھی کسی ناز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل نہ تھے۔ اور یہی مضمون ان کی کتاب  
الانصارۃ میں بھی منقول ہے جن لوگوں نے امام محمدؒ کا یہ مسلک نقل کیا ہے کہ وہ سترمی نازد  
میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے کو مستحسن سمجھتے تھے۔ وہ غلطی پر ہیں۔ چنانچہ  
حافظ ابن ہمام رحمہ (المتوفی ۷۸۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ امام محمدؒ کا یہ مذہب نقل کرتے ہیں  
کو وہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کو جائز اور مستحسن سمجھتے ہیں وہ لوگ غلط فہمی کا شکار ہیں۔

(فقیر حاشیہ پچھلا صفحہ) والد نے تیس ہزار روپے چھوڑے تھے، پندرہ ہزار میں نے نچر، شعر اور ادب کی  
تعلیم پر صرف کیے اور پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تعلیم پر (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی رحمہ فرماتے  
ہیں کہ میں نے امام محمدؒ سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ اور اگر وہ نہ ہوتے تو مجھ پر علم کی  
اتنی راہیں نہ کھلتیں جتنی اب کھلی ہیں۔ اور میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی شخص کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا۔  
(شذرات الذہب جلد ۱ ص ۳۶۳) امام ابو عبیدہ کا بیان ہے کہ میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی کتاب اللہ کا  
عالم نہیں دیکھا (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۵) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس سے  
کوئی مشکل مسئلہ پوچھا جائے اور اس کے تیور دوں پر بل نہ پڑے ہوں۔ البتہ ہاں محمدؒ اس سے مستثنیٰ ہیں۔  
ابن خلکان جلد ۲ ص ۴۵) امام شافعیؒ سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام مالکؒ اور امام محمدؒ..... دونوں کی رفاقت  
کی ہے۔ ان دونوں میں بڑا فقیہ کون ہے؟ فرمایا امام محمدؒ باعتبار نفس کے امام مالکؒ سے بڑے فقیہ ہیں۔

(شذرات الذہب جلد ۲ ص ۳۶۳) اس سے ملتے جلتے الفاظ یحییٰ بن صالح رحمہ سے بھی منقول ہیں (بغدادی جلد  
۱ ص ۱۷۵) امام دارقطنیؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) باوجود متعصب ہونے کے امام محمدؒ کو ثقات اور حفاظِ حدیث  
میں شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بیس عدو ثقات اور حفاظِ حدیث نے  
بیان کی ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، یحییٰ بن سعید القطان، عبد اللہ بن المبارک، عبد الرحمن بن  
مہدی، اور ابن وہب وغیرہ شامل ہیں (بحوالہ نصب الراية جلد ۱ ص ۳۰۹) امام دارقطنیؒ ان کو ثقات اور  
حفاظ میں پہلے نمبر پر بیان کرتے ہیں۔

میرے نام سے ابستہ کر رہا ہوں

میری انتہائے نگرانی ہی ہے

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں امام محمدؒ سے زیادہ عقلمند کوئی نہیں دیکھا (الذیایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۰۷) امام ابن حجرؒ  
فرماتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن فقیہ اور عالم تھے۔ انھوں نے امام مالکؒ سے بہت حدیثیں لکھی ہیں اور اسی طرح ثوری وغیرہ بھی۔  
لہٰذا صاحب در مختار نے لکھا ہے کہ امام محمدؒ کی طرف یہ نسبت کہ وہ امام کے پیچھے (باقی اگلے صفحہ پر)

ان کا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کی طرح ممانعت کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۷)  
 امام ابو یوسف (المتوفی ۱۸۱ھ) کا مسلک بھی اس سے واضح کاف اور آشکارا ہو گیا ہے کہ وہ بھی جملہ  
 نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قرآن کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ضعیف ہے اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمدؒ  
 نے کتاب الاثر میں تصریح کی ہے کہ ہم جہری اور ستری..... کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہیں ہیں۔  
 ودعوی الاحتیاط ممنوعہ بل اور یہ دعویٰ کہ امام کے پیچھے قرآن کرلے میں  
 الاحتیاط ترك القراءة لیس العمل احتیاط ہے تو یہ دعویٰ ممنوع ہے بلکہ احتیاط ترک  
 باقوی الدلیلین ۱-۲۔ قرآن میں ہے کیونکہ یہاں دو دلیلوں میں سے قوی تر

(رد المحتار جلد ۱ ص ۳۶۶) دلیل پر عمل ہو رہا ہے۔

۱۔ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فریق ثانی بعض محدثین کا ترک کوہ کا جملہ لیے لیے پھرتا ہے۔ حالانکہ بات  
 یہ نہیں ہے۔ امام نسائیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵)۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: وہ  
 ثقہ تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۴۳) حافظ عبد القادر القشیریؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ اور امام  
 ابن معینؒ اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (الجواهر المضیئۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)

علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معین رحمہ اور امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن حربؒ سب کا اس بات  
 پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) علامہ ذہبیؒ ان کو امام العلماء اور فقیہ القراء  
 لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) امام مزنی رحمہ کا بیان ہے کہ فقہاء اور اصحاب اہل سنت میں وہ سب سے  
 زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۵۸) امام ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۷۶ھ)۔  
 ان کو صاحب سنت اور حافظ لکھتے ہیں۔ (معارف ابن قتیبہ ص ۱۱) امام ابن معینؒ ان کو صاحب حدیث اور  
 صاحب سنت کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) اور ان سے یہ بھی منقول ہے کہ اصحاب اہل سنت میں وہ سب سے  
 زیادہ حدیثیں روایت کرنے والے اور اثبت فی الحدیث تھے۔ (ایضاً، علامہ ابن خلکانؒ (المتوفی ۷۹۸ھ) لکھتے  
 ہیں کہ امام ابو یوسفؒ حافظ اور کثیر الحدیث تھے (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ عبد القادرؒ (المتوفی ۷۹۹ھ) لکھتے  
 کہ مشرق سے مغرب تک فقہاء کی تقریری ان کے سپرد تھیں (الخواہر المضیئۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) امام ابن جریرؒ ابن جوزیؒ اور  
 ابن جبانؒ ان کو عالم حافظ اور فقیہ کہتے ہیں (مقدمہ زمینی ص ۱۴) اور امام یحییٰ بن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے

حضرت امام مالکؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) بھی امام کے پیچھے جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے شہزادہ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے۔ اور ستری نمازوں میں گو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی مقتدی کو اجازت دیتے ہیں۔ لیکن معنیٰ وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ ستری نمازوں میں وجوب قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔  
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

(بقیہ حاشیہ) بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا ثقہ صدوق (مناقب کردی جلد ۱ ص ۲۲ و مناقب موفی ۱۹۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ مجھے جب طلبِ حدیث کا شوق حاصل ہوا تو سب سے پہلے میں قاضی ابویوسف کی خدمت میں حاضر ہوا (بغدادی جلد ۱ ص ۲۵۵) امام ابن جبارؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ اور متقن تھے۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۳) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حسن الحدیث ہیں (تلیف المستدرک جلد ۱ ص ۳) امام ابن عبدالبرؒ امام طبرانی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابویوسف فقیہ عالم اور حافظ تھے پچاس اور ساٹھ تک حدیثیں وہ ایک مجلس میں یاد کر لیا کرتے تھے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

### (الانتقاء ص ۱۷۲)

امام مالکؒ کا یہ مذہب و مسلک ان کی مشہور کتاب موطا ص ۲۹ اور تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۰ و معالم التنزیل جلد ۳ ص ۶۲۳ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ و فتح الملمم جلد ۲ ص ۲۷ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵ وغیرہ میں منقول ہے۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، فقیہ الامت، شیخ الاسلام اور امام دار ہجرت تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹) امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ اگر امام مالکؒ اور ابن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا امام ابن وہبؒ فرماتے ہیں اگر امام مالکؒ اور امام لیثؒ نہ ہوتے تو ہم گمراہ ہو جاتے۔ (تذکرہ ص ۱۹۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ میں نے امام اسحاق بن ابراہیم کو کہتے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر امام مالکؒ، امام ثوریؒ اور امام اوزاعیؒ کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو وہی مسئلہ حق اور سنت ہوگا۔ اگرچہ اس میں نص موجود نہ بھی ہو۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹) راقم السطور کہتا ہے کہ امام ثوریؒ اور اوزاعیؒ سب نمازوں میں اور امام مالکؒ جہری نمازوں میں ہمارے ساتھ ہیں اور ستری نمازوں میں بھی وجوب کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہی مسئلہ حق اور سنت ہے اور نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے صحیح حوالے اسکی مستزاد ہیں تو سونے پر سہاگر ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام موصوف کا مسئلہ زیر بحث میں صحیح مسلک کیا تھا؟ اس کے سمجھنے اور نقل کرنے میں بڑے بڑے ائمہ قرن ثانی ہجری در پہنچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو ایک معتمد اور عقیدہ لائیکل بنا دیا ہے۔ کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف سب نمازوں میں قراۃ الفاتحہ خلف الامام کے وجوب کے قائل تھے۔ اور کسی نے کہہ دیا کہ ان کا قدیم قول یہ ہے کہ جس جہی (بقیہ حاشیہ) امام عبدالرحمن بن حمدیؒ، امام مالکؒ پر کسی کو ترجیح نہ دیتے تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۷۸) علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ ثقہ، مامون، ثبت، متورع، فقیہ، عالم اور محبت سے۔

(تمذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۷۸)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اعداد الائمة الاربعۃ، اصحاب المذہب المتبعہ تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۸) امام ابن عبدالبرؒ نے کتاب الانتصار میں کم و بیش ۲۶ صفحات میں ان کے فضائل بیان کیے ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں۔ امام دار بجرت و امامے از ائمہ مذاہب (تقصیر جلد ۹) علامہ فہمیؒ ان کی ان الفاتحہ سے تعریف کرتے ہیں۔ الامام العلم۔ جلالہ امت اور نادر السنۃ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹) امام سہبائیؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں۔ مجھ سے امام احمدؒ نے فرمایا۔ آؤ تمہیں ایسا شخص بتاؤں جس کا نظیر اور ثقیل تم نے نہیں دیکھا ہو گا۔ پھر مجھے امام موصوف کے پاس لے گئے۔ سزا باندھی جلد ۲ ص ۱۷۸، امام ابو لؤلوہؒ فرماتے ہیں میں نے ان کا نظیر نہیں دیکھا۔ اور مجھے یقین ہے کہ خود انھوں نے بھی ایسا نظیر نہیں دیکھا ہو گا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹)۔ امام ابن عبدالحکمؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ ہر بات میں حجت ہیں (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ احد العلماء ثقہ اور مامون تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸) حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی ایسے شاندار الفاظ اور عبارات سے تعریف کی اور عقیدت کے پھول برسائے ہیں جن کے واقعی امام موصوف اہل اور مستحق ہیں۔ (دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵) علامہ ابن عبدالبرؒ نے ابن عبدالحکمؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ صاحب سنت و اثر، اہل فضل و فصاحت اور مضبوط عقل کے مالک تھے۔

(الانتصار ص ۱۷۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ ہم افضل وقت وہم اعلم حمد وہم حجة الامم وہم مقدم الامم۔ (تقصیر ص ۹) یہ قول علامہ بدر الدین عینیؒ نے عمدة الانتصار جلد ۳ ص ۲۶ میں اور اسی طرح دوسرے ائمہ نے بھی نقل کیا ہے۔

نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ اور قول جدید یہ ہے کہ جہری ہوں یا ستری، تمام نمازوں میں قرأت واجبہ ہے۔ اور کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف کے دو قول ہیں۔ ایک جہری نمازوں میں ممانعت کا اور دوسرا اجازت کا۔ لیکن حقیقت ان تمام باتوں کے بالکل عکس ہیں۔

امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۷۲۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

وجملة ذلك ان القراءة غير واجبة  
على المأموم فيما جهر به الا امام ولا فيما  
استربه نص عليه احمد في رواية  
الجماعة وبذلك قال الزهرري والثوري  
وابن عيينه ومالك وابو حنيفة واسحق  
اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقتدی پر قرأت واجبہ  
نہیں نہ جہری نماز میں اور نہ ستری میں امام احمد  
بن حنبل نے صراحت کے ساتھ یہ بیان کیا ہے جیسا کہ  
علماء کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے اور امام  
زہری، ثوری، سفیان بن عیینہ، مالک، ابو حنیفہ اور

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۳)  
یہ قول امام بیہقی نے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۲) میں اور دوسرے اکابر نے بھی نقل کیا ہے جن میں حافظ

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۳)  
یہ قول امام مزنی (المتوفی ۷۴۲ھ) نے مختصر منی جلد ۱ ص ۱۰۰ میں امام بیہقی نے (کتاب الفیہ ص ۱) میں  
اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے (تنوع العبادات ص ۱۰۰) میں نقل کیا ہے۔

یہ آپ حضرت امام احمد بن حنبل کے مسلک پر تھے اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کے تلامذہ میں تھے۔  
حدیث، فقہ، تفسیر اور طبقات روایات کے متبحر اور بے مثل عالم تھے۔ آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے۔  
عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ المدمشقی جو الفقیہ، الزاہد، الامام، شیخ الاسلام اور اصالہ اعلام تھے۔ علامہ  
ابن خبار کا بیان ہے کہ وہ امام المتاثر، ثقہ، محبت، غلیل، غریب الفضل، کامل العقل اور شدید التثبت تھے۔

امام ابو شامہ کہتے ہیں کہ وہ شیخ المتاثر، امام من ائمة المسلمين، علم من اعلام الدين في العلم والعمل تھے۔ محدث  
ضہر۔ لکھتے ہیں کہ وہ علوم قرآن و حدیث، فقہ و علم خلافت کے امام اور یکتائے روزگار تھے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ  
کہتے ہیں کہ امام ابو شامہ کے بعد ملک شام میں ان سے بڑا کوئی امام داخل نہیں ہوا۔ علامہ ذہبی نے ان کے اوصاف

حیدرہ پر دو مستقل جلدیں لکھی ہیں۔ (ترجمہ الشیخ فی بدر المغنی ص ۲، ۳، ۴) علامہ عزالدین بن عبدالسلام (المتوفی  
۷۶۰ھ) فرماتے ہیں۔ میں نے اسلام میں دو کتاہوں کی مثال نہیں دیکھی۔ ایک عقی (علامہ ابن حزم (المتوفی  
۴۵۶ھ)

وقال الشافعي وداؤد لعموم قوله عليه السلام لا صلاة لمن لا يقرأ بفاتحة الكتاب غير أنه عطف في حال الجهر بالامس بالانصاف ففيا عداه يبقى على العموم - (المتوفى ۱۲۶۹) (مغني ابن قدامه جلد ۱۱۸)

اسحاق اسی کے قائل ہیں۔ امام شافعیؒ اور داؤد فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ عام ہے مگر جہری نمازیں اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان میں خاموش رہنے کا حکم دیا گیا ہے اور جہری نمازوں کے علاوہ یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہے گی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نص قرآنی اور حدیث صحیحہ انصبتوا کے خلاف ہے۔ خاتمہ لا۔ اس عبارت سے جس طرح امام شافعیؒ کا مسلک واضح طور پر معلوم ہو جاتا ہے اسی طرح امام داؤد ظاہری کا مسلک بھی نمایاں ہو جاتا ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرآن کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے فاتحۃ الكتاب کا پڑھنا انصاف مامور بہ کے منافی ہے۔ ممکن ہے کسی صاحب کو یہ شبہ پیدا ہو کہ ہو سکتا ہے امام ابن قدامہ ہی کو امام شافعیؒ کے مسلک کے سمجھنے اور نقل کرنے میں غلطی واقع ہوئی ہو۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم خود امام شافعیؒ کی تحریروں سے اس مسئلہ کو حل

بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اور دوسری مغنی ابن قدامہ تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۲۵ ولسان المیزان جلد ۲ ص ۲۸۸ حافظ قسطلانی علی بن عبد اللہ کافی (المتوفی ۷۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ مغنی ابن قدامہ حنبلی کی بلند پایہ اور معتبر کتاب ہے (شفاء السقام ۲ ص ۱۴۹) اور حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ جمہیہ اور معتدل کے بغیر باقی تمام فرقے ان کی مقبولیت، تعظیم اور امامت پر متفق ہیں (اجماع المجرشن الاسلامیہ ص ۶۹ طبع امرتسر) لہ امام داؤد بن علیؒ (المتوفی ۶۷۰ھ) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اصحاب ظاہر کے امام متبوع، عابد اور زائد تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۳۶۹)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الحفاظ، الفقہ، المجتہد اور

فقہہ اہل الظاہر۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۳۶)

کردیں۔ امام موصوف تحریر فرماتے ہیں:

والحمد في ترك القراءة بامر القرآن  
والخطأ سواء في ان لا تجزئ ركعة

الا بها او بشئ معها الا ما يذکر  
من المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الامم جلد اول)

سورۃ فاتحہ کا دیکھ دانتہ ترک کرنا اور بعد کی  
ترک کرنا دونوں کا حکم ایک ہے کہ کوئی رکعت سورۃ  
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کے  
بغیر جائز نہیں ہو سکتی۔ یاں مگر مقتدی کا حکم آگے  
ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

امام موصوف کی اس عبارت کو بار بار پڑھتے اور ملاحظہ کیجئے کہ مقتدی کے لیے سورۃ  
فاتحہ کے پڑھنے کو کیوں مستثنیٰ قرار دیتے ہیں؟ اگر مقتدی کے لیے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا  
ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ امام اور منفرد کے لیے تو ان کی اس تفریق کا کیا مطلب؟ پھر آگے  
تحریر فرماتے ہیں:

فواجب علی من صلی منفرداً او

اماماً ان یقرأ بام القرآن فی کل رکعة

لا یجوز له غیرها و احب ان یقرأ

معها شيئاً آیه او اکثر و ساذکر

المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الامم جلد اول)

مومن فرد اور امام پر واجب ہے کہ وہ ہر رکعت  
میں سورۃ فاتحہ پڑھیں اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ  
کفایت نہیں کر سکتی اور میں اس کو بھی زیادہ  
پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور بھی  
پڑھیں ایک آیت ہو یا اس سے زیادہ۔ اور میں  
مقتدی کا حکم آگے بیان کر دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس عبارت میں بھی امام موصوف، امام اور منفرد کی تصریح کرتے ہوئے ان کا یہ فریضہ اور  
وظیفہ بتلاتے ہیں کہ ان کو نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ مگر یہ بھی تصریح  
کرتے ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ اور فریضہ کچھ اور بھی ہے۔ جس پر ہر نماز اور ہر رکعت میں سورۃ  
فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ میں انشاء اللہ العزیز خود اس کا حکم  
بیان کر دوں گا۔ وہ کونسا حکم ہے جس کا دوسرا مرتبہ وعدہ کیا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں۔

اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی  
جائے اور امام ایسی قرآن کریم جو سنی نہ جاتی ہو

و نحن نقول کل صلوٰۃ صلیت

خلف الامام والا حاکم یقرأ آية لا



یسمع فیہا قرأ فیہا۔ تو مقتدی ایسی نماز میں قرأ کرے۔

(کتاب الامجد، ص ۱۵۳)

امام شافعیؒ کی یہ عبارت اس بات کو واشگاف کرتی ہے کہ مقتدی کو بھری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں ہے اور نہ واجب ہے۔ بلکہ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قرأ نہ سنی جاسکتی ہو اور وہ ستری نماز ہے۔ اسی لیے انھوں نے قرأ لا یسمع ارشاد فرما کر بھری اور ستری نمازوں میں مقتدی کا وظیفہ متعین کر دیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس کا دعویٰ کرے کہ حضرت امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں تو وہ نہ صرف یہ کہ غرض فہمی اور غلطی کا شکار ہے بلکہ اس کو تعدیل مزاج کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔

فائدہ: راقم الحروف کہتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تعیین میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی ہے اور قول قدیم و جدید کا جو جھگڑا چل نکلا ہے۔ اس کی اصل وجہ یہی کچھ اور ہے۔ وہ یہ کہ امام الحرمینؒ (المتوفی ۴۷۸ھ) وغیرہ نے غلطی سے کتاب الام کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شامل سمجھ لیا ہے۔ اور دوسرے ائمہ نے بھی اس امام عالی مقام کی جلالت شان کی وجہ سے اس بات پر بھروسہ اور اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کی غلطی ہے اور یہ سارا جھگڑا ہی اس مفروض پر مبنی ہے۔ ہم اختصار کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی اس تاریخی غلطی پر دو تاریخی شہادتیں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ثم انقل منها الى مصر فاقام بها الى ان مات في هذه السنة (سنة ۴۷۸) ومصر	پھر حضرت امام شافعیؒ بغداد سے مصر کی طرف روانہ ہوئے اور وہیں اقامت پذیر ہوئے حتیٰ کہ سنہ ۴۷۸ھ میں اسی جگہ ان کی وفات ہوئی اور مصر میں ہی انھوں نے کتاب الام من رواية الربيع بن سليمان وهو مصري
---	--

لہٰذا ان کا نام عبدالکبیر، ابوالمعالی کنیت، اور الجوزی (ان کے والد ابو محمد عبداللہ الجوزیؒ کی طرف) نسبت ہے۔ یہ امام خزانہؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) کے استاد تھے۔ حدیث، فقہ اور اصولی اور دیگر علوم اور فنون میں پنا نظر نہیں رکھتے تھے۔ اپنے زمانہ میں علماء شوافع کے سربراہ تھے۔ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں عرصہ دراز تک علوم اسلامیہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس لیے امام الحرمین کے لقب سے مشہور ہوئے۔ (الجواہر المفصیہ جلد ۲ ص ۴۳۶-۴۳۷ و فوائد البیہ ص ۲۲۷ طبع مصر)

وقد زعم الامام الحرمین وغیرہ کیونکہ اس کے راوی ربیع بن سلیمان (المتوفی ۲۰۰ھ) تھا من القدیمر وهذا بعید و عجیب ہیں جو مصری تھے اور امام الحرمین وغیرہ نے یہ خیال کیا ہے کہ کتاب الام کتب قدیمہ میں ہے۔ لیکن یہ امام

(البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۲۵۲) الحرمین ایسے امام سے بڑی ہی بعید و زانی بات ہے۔

حافظہ و صوف کی یہ عبارت بڑی واضح اور صاف ہے کہ امام الحرمین وغیرہ کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ کتاب یعنی کتاب لام، امام شافعیؒ کی قدیم کتابوں میں شامل ہے نہ صرف تاریخی لحاظ سے باطل اور مردود ہے بلکہ اس کے مدعی صواب سے بڑے دور اور بڑی عجیب بات کے مرتکب ہوئے ہیں۔ حافظہ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں بنا براس مفروض کے اجازت کا قول امام شافعیؒ کا قول جدید قرار دیا ہے لیکن چونکہ البدایہ والنہایہ تفسیر کے بعد تصنیف ہے جیسا کہ خود انہوں نے البدایہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس لیے ان کی اس جدید تاریخی تحقیق کے بعد تفسیر کا حوالہ قابل التفات نہیں ہے۔

دوسری شہادت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ (المتوفی ۹۱۱ھ) کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

ثم خرج الى مصر وصنف بها کتبہ پھر حضرت امام شافعیؒ مصر کی طرف روانہ ہوئے۔

الجدیدۃ کا لام الخ (حسن المعاضدہ جلد ۱ ص ۱۲) اور وہاں کتب جدیدہ تصنیف کیں جن میں کتاب الام بھی ہے

ان تاریخی شہادتوں سے ثابت ہو گیا کہ کتاب لام حضرت امام شافعیؒ رحمہ کی کتب جدیدہ میں ہے۔ اور امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ کو جہری نمازوں میں ترک کرنا ان کا قول جدید ہے نہ کہ قول قدیم۔

مصنف خیر الکلام نے ان شہوس حوالہ جات سے اپنے جواب کے سلسلہ میں جو غلطی تلاش کیا

وہ یہ ہے:

(۱) کہ امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے مصر جا کر پہلے ہی فتویٰ دیا ہو مگر

بعد میں اس سے رجوع کیا ہو جیسا کہ ہم نے انور شاہ صاحبؒ عبارت میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال قبل مقتدی کو جہری نمازیں قرآنہ کے روکنے سے رجوع کیا ہے بس محض اس عبارت کا مصری کتاب میں ہونا آخری قول ہونے کی کیسے دلیل بن سکتا ہے بلکہ اس جگہ تصریح کی

ضرورت ہے۔ اھ (خیر الکلام ص ۲۵۲)

(۲) مختصر مرنی امام شافعیؒ کے ان مسائل کا مجموعہ ہے جو مصر میں بیان فرمائے اور اختیار کیے ہیں۔

(ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۹) بلکہ مرنی روح امام شافعی رحمہ کے معری شاگردوں سے ہے۔ (ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۲۲)  
(خیر الکلام ص ۲)

(۳) امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا صحیح قول یہی ہے کہ قرأت واجب ہے امام جہر کرے یا  
حر کرے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۴) امام ترمذی رحمہ نے لکھا ہے کہ اگر فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز کسی کام کی نہیں رہتی اکیلا ہونا امام کے  
پیچھے ہو امام شافعی رحمہ اور امام اسحاق رحمہ اور ان کے علاوہ اور علماء کا یہی مسلک ہے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۵) امام ابن عبد البر رحمہ فرماتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام کے واجب ہونے کے مندرجہ ذیل ائمہ قائل  
ہیں امام اوزاعی رحمہ، امام لیث رحمہ بن سعد رحمہ امام شافعی رحمہ جب مصر میں گئے اور یہی ان کے اکثر شاگردوں  
کا مذہب ہے۔ ان سے امام مرنی رحمہ اور امام بوطی رحمہ ہیں امام ابو ثور رحمہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(تمید ابن عبد البر - تحقیق) (خیر الکلام ص ۲)

(۶) کتاب الامام کی پہلی اور دوسری عبارت میں تصریح نہیں کہ مقتدی پر جہری نمازوں میں فاتحہ واجب  
نہیں منفرد اور امام کے متعلق دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان پر صرف فاتحہ واجب ہو۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ  
اور رازاد دونوں واجب ہوں مگر مقتدی کے بارے میں دو احتمال نہیں صرف ایک ہی احتمال ہے۔ (مصلحہ خیر الکلام ص ۲۵، ۲۶)

(۷) کتاب الامام کی تیسری عبارت میں فاتحہ کا ذکر نہیں مطلق قرآن کا ذکر ہے۔ (مصلحہ خیر الکلام ص ۲)  
(۸) البدایہ والنہایہ تفسیر سے پہلے کی کتاب ہے۔ کیونکہ تفسیر میں دو جگہ اس کا حوالہ دیا ہے۔

(مصلحہ خیر الکلام ص ۲۷، ۲۸)

(۹) حافظ ابن کثیر رحمہ لکھتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ مقتدی جہری نماز میں بھی شہے  
اسی طرح امام لیث رحمہ، امام اوزاعی رحمہ، امام ابن عون رحمہ امام کھول رحمہ اور امام ابو ثور رحمہ سے بھی مروی ہے۔

(جلد ۱ ص ۶) (خیر الکلام ص ۲)

(۱۰) معالم التنزیل میں ہے کہ ایک جماعت کے نزدیک قرآن واجب ہے خواہ امام قرآن بلند  
آواز سے پڑھ رہا ہو یا آہستہ یہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ

معاذ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے امام اوزاعی رحمہ اور امام شافعی رحمہ کا بھی یہی قول ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸، ۲۹)  
(۱۱) علامہ ابن قدامہ رحمہ ایک جگہ یہ نقل فرماتے ہیں کہ امام کے لیے فاتحہ کے بعد سکتہ کرنا مستحب ہے تاکہ اس

میں آرام کرے اور مقتدی فاتحہ پڑھ لے تاکہ مقتدی کی طرف سے امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے سے منازعہ واقع نہ ہو۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام اسحاق کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۵)

اجواب ۱: ہم بفضلہ تعالیٰ خیر الکلام کے ترتیب وار جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔  
(۱) ٹھوس تاریخی حوالوں اور شہادتوں کو رد کرنے کے لیے صرف ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ الخ

کوئی جواب نہیں۔ مصنف خیر الکلام پر اخلاقی طور پر لازم تھا کہ وہ صراحت کے ساتھ دو تاریخی اور ٹھوس حوالوں کے ساتھ یہ نقل فرماتے کہ فلاں کتاب حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام کے بعد لکھی ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ یا قرآن کا پڑھنا واجب ہے اور عبارت یہ ہے۔ جب وہ ایسا نہیں کر سکے تو یقیناً کامل رکھیں کہ کتاب الام کی صریح عبارتوں کا جواب تاہنوز کوئی نہیں ہوا۔ رہا حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحبؒ کا حوالہ تو وہ مؤلف

خیر الکلام کو چنداں مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اس قدر ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے جہری نمازوں میں ترک قرآن سے رجوع کیا ہے۔ اس سے وجوب کیسے ثابت ہوا؟ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے نقل

کرتے ہیں کہ پھر مجھے علم نہیں کہ امام شافعیؒ نے جہری میں وجوب پسند کیا جیسے کہ شافعیہ کا مسلک ہے یا صرف استحباب کو۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۶۱) اور فصل الخطاب میں فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں امام شافعیؒ بھی جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے ہیں فرض نہیں سمجھتے۔ (خیر الکلام ص ۲) باقی رہا فیض الباری جلد ۱ ص ۳۵۳ کا حوالہ جس میں لکھا ہے

کہ امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی پر قرآن کے وجوب کے قائل ہو گئے تھے۔ (مختصرہ) تو ظن غالب یہ ہے کہ یہ مترجم صاحب کی غلطی ہے جنہوں نے حضرت شاہ صاحبؒ کی اطلاقی تقریر کو اپنی صوابدید کے مطابق عربی کا جامہ پہنا یا ہے ورنہ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ جلد اول میں وجوب کا حکم بیان فرمائیں اور جلد ثانی میں فرمائیں کہ مجھے کوئی علم نہیں کہ آیا وہ وجوب کے قائل تھے یا استحباب کے؟ اور فصل الخطاب میں یہ فیصلہ صادر فرمائیں کہ امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے تھے فرض نہیں سمجھتے تھے۔ غور فرمائیے کہ تحقیقی طور پر اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور خود مولانا سید انور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں:

وفقل ابن تیمیہ الزجماع عنہ کہ حافظ ابن تیمیہ نے امام احمد بن حنبل سے  
یدل علی ان وجوب القراءة فی اجماع قتل کیسے ہے جو اس بات پر دلالت کرتا  
الجمہریۃ خلاف اجماع اولم ینہب ہے کہ جہری نمازوں میں وجوب قرآن خلاف  
الید احد من اهل الاسلام۔ اھ اجماع ہے یا اہل اسلام میں سے اس کا ایک شخص  
(فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۲) بھی قائل نہیں ہے۔

پھر کیونکر سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک امام شافعی جہری نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل  
ہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی امام شافعی وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے وجوب  
قرآن کے قائل ہو گئے تھے تب بھی ایک بات نہایت ہی قابل توجہ ہے وہ یہ کہ تقریباً پچاس سال  
تک جو نمازیں حضرت امام شافعیؒ نے پڑھی ہیں جن میں وہ جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے  
قائل نہ تھے کیا ان کی وہ نمازیں درست اور صحیح ہیں یا نہیں؟ اور کیا صرف دوسرے حضرات کی  
نمازیں ہی جن میں قرآن فاتحہ نہ کی گئی ہو باطل کا لعدم اور بیکار ہیں یا حضرت امام شافعیؒ کی ان نمازوں  
کا بھی یہی حشر ہے؟ اگر کسی اور کی تحقیق بھی دیا نہ آوے تو جو وفات سے دو سال قبل تک حضرت امام  
شافعیؒ کی تھی تو فرمائیے کہ اس کی نماز کیوں کا لعدم، بیکار اور باطل ہوگی؟ یا یہ چورن اور  
امرت دھار صرف حنفیوں کے لیے رہزرو اور وقف ہے۔ کیا خوب؟

ابھی کیا ہے ابھی تو ابتدا ہے دیکھتے جاؤ

ہمارے حال پیاریوں کے احسان اور بھی تنگ

(۲) چونکہ باقر صاحب خیر الکلام حضرت امام شافعیؒ کے مختصر میں پانچ سال رہے تھے اس  
لیے اگر مختصر مزنی ان کے مصری مسائل کا مجموعہ بھی ہو اور مزنی ان کے مصری شاگرد بھی ہوں تب  
بھی اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ مجموعہ کتاب الام سے بھی بعد کا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ  
پہلے کا ہو اور کتاب الام ان کی صحیح طور سے کتب جدیدہ میں ہو اور امام مزنیؒ نے باوجود مصری  
ہونے کے مختصر مزنی کی تدوین کتاب الام سے پہلے کی ہو۔ یہ جواب صحیح ہونے کے علاوہ مصنف  
خیر الکلام کی اپنی پسند کا بھی ہے۔ علاوہ انہیں ایک اور بات بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ  
امام مزنیؒ اور امام بوعلی رحمہما صاحب شافعی رحمہما اور بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے۔

لیکن ربیع بن سلیمان المرادی رحمہ (المتوفی ۲۰۰ھ) کہ ان دونوں پر ترجیح ہے۔ چنانچہ امام خلیلی فرماتے ہیں کہ

تقدمتفق علیہ والمزنی مع جلالتہ  
ربیع بن سلیمان ثقہ اور متفق علیہ ہیں اور  
استعان علی ما فاتہ عن الشافعی بکتاب  
امام مزنی رحمہ نے باوجود جلالت شان کے جو مسائل  
الربیع وقال مسلمة من كبار اصحاب  
امام شافعی رحمہ کے ان سے چھوٹ گئے تھے ان میں  
الشافعی رحمہ - (۱۰ھ)  
ربیع کی کتاب سے استعانت کی ہے اور مسلمہ  
(تہذیب التہذیب جلد ۳،  
فرماتے ہیں کہ ربیع امام شافعی کے بڑے اصحاب میں  
شمار کیجوتے ہیں۔ ص ۲۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ امام مزنی کو حضرت امام شافعی رحمہ کے تمام مسائل معلوم نہ تھے بلکہ ان سے کچھ چھوٹ بھی گئے تھے اور امام شافعی رحمہ کے مسائل میں وہ ربیع بن سلیمان رحمہ کے خوشہ چیں تھے۔ پھر کیوں نہ ہو کہ حضرت امام شافعی رحمہ کے مسائل میں امام ربیع بن سلیمان رحمہ پر اعتماد کیا جاتے جن پر خود امام مزنی نے اعتماد کیا ہے۔ اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبریٰ زادہ رحمہ (المتوفی ۱۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ

الربیع بن سلیمان — الثقة الثبت  
ربیع بن سلیمان — جو کچھ بھی روایت کرتے  
فیما یروید حتی رجوا روایتہ عند تعارض  
ہیں اس میں وہ ثقہ اور ثبت ہیں حتیٰ کہ محدثین رحمہ  
المنزنی مع علوقدر المنزنی علماً ودیناً و  
نے ان کی روایت کو مزنی کی روایت پر جب کہ دونوں  
جلالة - ۵۱  
کی روایت کا تعارض ہو ترجیح دی ہے۔ حالانکہ امام  
(مفتاح السعادة ومصباح السيادة جلد ۲  
مزنی علم اور دین اور جلالت میں بلند مرتبہ تھے۔  
ص ۱۶۲ طبع حیدرآباد دکن)

اس سے بھی ثابت ہوا کہ جب امام ربیع اور امام مزنی رحمہ کی روایت میں تعارض ہو تو محدثین کرام کے نزدیک امام ربیع بن سلیمان رحمہ کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور امام ابوالحسن رحمہ فرماتے ہیں کہ

البویطی کان یقول الربیع اثبت منی امام بویطی فرماتے تھے کہ امام شافعی رحمہ سے روایت

الشافعی رحمہ منی ۱۱ (تہذیب التہذیب کرنے میں ربیع مجھ سے بھی زیادہ اہمیت ہیں۔

جلد ۳ ص ۲۴۶)

قطع نظر کتاب الام اور مختصر مرنی اور مختصر بوطی کے تقدم و تاخر کے خود امام بوطیؒ اور مختصر مرنی کے فیصلے کی رو سے امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو تاریخی اور صریح حوالوں کے پیش نظر ترجیح ہے۔ اس لیے اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کتاب الام پہلے کی ہے اور مختصر مرنی اور مختصر بوطیؒ بعد کی ہیں تب بھی ترجیح امام ربیع بن سلیمانؒ ہی کی روایت کو ہوگی جو کتاب الام کے اور امام شافعیؒ کے مسائل کے راوی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ حقائق اصحاب الشافعیؒ مثلاً امام رازیؒ اور ابن عبد السلامؒ وغیرہ نے اسی پر عمل کیا ہے کہ جہر فی نمازوں میں قرآن خلف الامام درست نہیں۔ (عبارت آگے آ رہی ہے)

(۱۲۵۳) کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حوالے اس امر پر مبنی ہیں کہ مختصر مرنی اور مختصر بوطیؒ (جو امام یوسف بن یحییٰ البوطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) کی تالیف ہے) کے حوالوں کو غلطی سے ربیع بن سلیمانؒ کی روایت پر ترجیح دی گئی ہے اور اسی غلطی کے نتیجے میں حضرت امام شافعیؒ کو وجوب قرآن خلف الامام کا قائل گردانا گیا ہے اور مصنف خیر الکلام نے تحقیق الکلام کے حوالہ سے بحوالہ تمہید ابن عبد البرؒ امام شافعیؒ سے وجوب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں خصوصیت سے یہ درج ہے کہ امام شافعیؒ کے اکثر شاگردوں کا یہی مذہب ہے جن میں امام مرنی رحمہ اور بوطیؒ بھی ہیں۔ بس یہیں سے اس غلطی کی بنیاد قائم ہوتی ہے کہ امام مرنیؒ اور امام بوطیؒ کے آئینہ میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور مسلک متعین کرنے کی شدید غلطی کی گئی ہے۔

اور اسی پر بیچ و پچ غلطیاں مرتب ہوتی ہیں :

سخن شناس نہ دلبر اخطا میں جا است

(۶) حضرت امام شافعیؒ توصیف طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا جان بوجھ کر ترک کرنا یا خطائے ترک کرنا دونوں اس حکم میں برابر ہیں کہ کوئی رکعت سورۃ فاتحہ یا سورۃ فاتحہ اور کچھ دیگر حصۃ قرآن کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم الگ ہے جو آگے بیان ہوگا اور دوسری عبارت میں تصریح کرتے ہیں کہ امام ومنفرد دونوں پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ

واجب ہے اس کے بغیر کوئی اور مسورت جائز نہیں اور اس سے زیادہ ایک آیت یا اکثر ٹرچین تو مجھے پسند ہے۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم کچھ اور ہے اور میں خود اس کو بیان کر دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان عبارتوں میں تو وہ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور منفرد دونوں پر واجب ہے۔ اور اس سے مازاد واجب نہیں بلکہ بہتر ہے جب سورۃ فاتحہ اور مازاد کا الگ الگ حکم بیان فرما رہے ہیں کہ ایک واجب ہے اور دوسرا مستحب (وَأَحَبُّ) تو پھر یہ احتمال حضرت امام شافعیؒ کی عبارت میں کہاں سے پیدا ہوا۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور مازاد دونوں واجب ہوں۔

۱۵۔ (خمسید الکلام: ص ۲۵) اسی کو کہتے ہیں توجیہ القول بالایضیٰ بقا کہ۔ اور پھر مصنف خیر الکلام کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ کتاب الام سے حضرت امام شافعیؒ کا وہ حوالہ جس کا دودفعہ انھوں نے وعدہ فرمایا ہے نکال کر بقید حروف بتاتے کہ یہ لو امام شافعیؒ کی معہود عبارت یہ ہے جس میں ہماری خانہ ساز توجیہ کی تصدیق ہو رہی ہے۔ مصنف خیر الکلام کو معلوم ہونا چاہیے کہ خواجہ خواجہ کچھ لکھ دینے سے جواب نہیں ہو جایا کرتا۔ حضرت امام شافعیؒ کی یہ دونوں عبارتیں سورۃ فاتحہ اور ہر رکعت اور امام و منفرد کے واضح الفاظ کے ساتھ بالکل صریح ہیں اور مقتدی اور ماموم کی استثناء اور وعدہ بھی۔ ان میں صاف طور پر موجود ہے جس کا ایک ایک حرف پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ صاحب خسید الکلام کی تاویل بالکل سببہ زوری پر ٹٹول رہا ہے اور قطعاً باطل اور مردود ہے۔ علی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

(۷) بلا شک کتاب الام کی تیسری عبارت میں مطلق قرآۃ کا ذکر ہے لیکن حضرت امام شافعیؒ نے جن پہلی دو عبارتوں میں وعدہ فرمایا ہے۔ ان میں اُم القرآن کی تصریح موجود ہے اور دُخْنِ نقول سے اسی وعدہ کو انھوں نے پورا کیا ہے۔ مصنف خسید الکلام اور ان کی جماعت کا احسلاقی فرض ہے کہ اگر یہ عبارت ان کے دومرتبہ وعدہ کے ایقان کے لیے نہیں تو بتلائیں کہ کتاب الام میں وہ کونسی عبارت ہے جس کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا ہے؟ (دیدہ باید)

(۸) البدایہ والنہایہ اور تفسیر ابن کثیرؒ کی ان عبارات سے قدر مشترک یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ تو کلئیت البدایہ تفسیر ابن کثیرؒ سے مقدم ہے اور نہ مکمل طور پر تفسیر اس سے پہلے کی ہے۔ کچھ



اجزاء اس کے پہلے لکھے گئے اور کچھ حصص اس کے پہلے تصنیف ہوئے اور مناسب مواقع پر ایک کے حوالے دوسری کتاب میں ذکر کر دیے گئے لیکن بایں ہمہ اس سے کتاب الام کے صریح حوالوں اور امام ربیع بن سلیمان کی راجح روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔ جیسا کہ پہلے عرض کر دیا گیا ہے کہ کتاب الام ٹھوس تاریخی شہادتوں کی بنا پر امام موصوف کی کتب جدیدہ میں سے ہے اور امام ربیع کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۱۰، ۹) کا جواب یہ ہے کہ یہ ساری تحقیق اس بات پر مبنی ہے کہ امام مزنی اور امام یزیدی کی روایت کو ترجیح دی گئی ہے اور ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اصل غلطی کا سبب ہی یہ غلط نظریہ ہے۔ سچ ہے کہ

نخست اول چوں نہ معیار کج

تا ثریا می رود دیوار کج

(۱۱) کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام شافعیؒ جہری بناروں میں مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے بلکہ امام کے سورۃ فاتحہ ختم کر چکنے کے بعد سکتہ میں سورۃ فاتحہ کے قائل تھے کیونکہ بحالت جہر امام مقتدی کی قرآن خلافت اجماع اور شافعیہ۔ یہ عبارت تو مؤلف خیر الکلام کے مدعی کے مطابق نہیں۔ وہ تو جہر میں بھی قرآن فرض قرار دیتے ہیں۔ اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ وقال فی الجدید یقرأ الفاتحة فقط فی سکنات الامام امام شافعیؒ کا قول جدید یہ ہے کہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھے لیکن سکنات امام میں۔

(تفسیر جلد ۲، ص ۲۸۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جہر امام شافعیؒ بھی مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے اور ہم نے اسی کتاب میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے کہ سکنات امام کا (جن میں مقتدی قرآن کر سکیں) شریعت سے کوئی ثبوت نہیں جس کا کوئی معقول جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا۔ الغرض امام شافعیؒ کی کتاب الام کی احسن الکلام میں پیش کردہ عبارات اپنے مدلول پر بالکل نص صریح یعنی اور تاویلات بارودہ کو بالکل قریب نہیں آنے دیتیں۔ یوں تعصب و عناد اور انکار وجود کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے جب تک نگاہ تعصب نہ بدلے گی نظریات میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں ہو سکتی ہے۔

نہ تم بدلے نہ دل بدلا نہ دل کی آرزو بدلی !  
میں کیسے استیبار انقلاب آسمان کر لوں !

امام احمد بن حنبلؒ : (المختار ۲/۴۱) کا مسلک یہ ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قراءۃ کے قائل نہ تھے۔ بلکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ کرنے کو شاذ اور خلاف اجماع فرماتے تھے۔ اور سترہ نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قراءۃ کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی، جلد ۱ ص ۲۵۷)

علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں: شیخ الاسلام سید المسلمین، الحافظ اور المجتہد (تذکرہ جلد ۲) محدث ابراہیم حربیؒ کہا کرتے تھے کہ ان میں اللہ تعالیٰ نے اولین اور آخرین کے علوم جمع کر دیے ہیں (ایضاً) امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے: ہمیں لے بغداد میں امام احمدؒ سے بڑا فقیہ و عالم اور افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۴۱۹، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹، البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۲۵) اور نیز فرماتے ہیں کہ جب میں بغداد سے نکلا تو میں نے امام احمدؒ سے بڑا فقیہ، زاجر اور متوسل اور عالم کوئی دیا نہیں چھوڑا (تہذیب التہذیب ص ۷۳) علامہ خطیب ان کی تعریف یوں کرتے ہیں: امام المحدثین، الناصر للمدین، المناضل (یعنی مدافعت کرنے والے) عن الستة اور الصابر فی المحنة (بغدادی جلد ۴ ص ۴۱۲) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: امام احمدؒ امام سنت و مقتدائے ملت است (تقصیر ص ۹۴)

۱۵ امام احمدؒ کا یہ مسلک معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۶، تنوع العبادات ص ۸۹، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵۔ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں مذکور ہے۔

۱۶ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۹، تنوع العبادات ص ۸۷ میں اس کی تصریح ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

بخلاف وجوبها فی حال البصر فانہ  
یعنی سورۃ فاتحہ کا جہری نمازوں میں امام کے پیچھے  
بظور وجوب پڑھنا شاذ ہے۔ حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس  
کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔  
(فتاویٰ: ۲ ص ۱۴۹)  
(نوٹ: اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ائمہ اربعہ کے مسلک کی تشریح کے بعد ضرورت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم دوسرے ائمہ، محدثین اور فقہائے حوالے پیش کریں۔ بجا حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال کی موجودگی میں اور کس کے قول کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ان میں اکثریت ان ائمہ کی ہے جو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے مقلد اور ان کی علمی تحقیق کے خوشہ چیں تھے۔ مگر چونکہ فرقہ ثانی کی طرف سے بعض ائمہ کے مسلک نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم بعض ائمہ کے اقوال عرض کرتے ہیں۔

ان میں وہ ائمہ کرام بھی شامل ہیں جو خود مستقل طور پر امام تھے اور انہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی، بلکہ عرصہ دراز تک ان کی تقلید ہوتی رہی ہے۔

**امام ابراہیم النخعی:** (المتوفی ۲۹۶ھ) کسی ناز میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ (معنی ابن قدامہ: ۱ ص ۹۰۶، البحر المحیط النقی جلد ۲ ص ۱۶۹، شرح معنی جلد ۲ ص ۱۱) ان کی پوری عبارت مع تشریح کے باب سوم میں ذکر کی جائے گی۔ اشارۃ العزیز۔

(نوٹ: پچھلے صفحہ مصنف خیر الکلام دو دیکھو ص ۳۱) کا یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے بلکہ سکتا میں پڑھے (محصلاً قطعاً باطل اور مردود ہے) کیونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سکتات کے قائل نہیں ہیں جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے اپنے مقام پر بحث آئیگی۔ اشارۃ اللہ تعالیٰ۔ پھر ان کی مرضی کے خلاف ان کی عبارت کا مطلب لینا کہاں کا انصاف ہے؟ اور شیخ منصور علی ناصف لکھتے ہیں:

فلا فائتة على الماء موم وعليه الجهم ورو  
مائلک وابو حلیفۃ واحمد (غایۃ المأمول جلد  
ص ۱۸۳، شرح التاج الجامع للاصول)  
مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم نہیں ہے یہی  
جمہور اہل اسلام اور ابو حلیفہ اور امام احمد کا مسلک  
اور مذہب ہے۔

۱۔ امام نووی (المتوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق۔ جلالت شان اور لائق کمال پر سبکی اتفاق ہے۔  
امام شعبی نے اہل سنت و ملت کہا کہ ابراہیم نے اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں چھوڑا۔ لوگوں نے کہا کہ کی حسن  
بصری اور ابن سیرین بھی نہیں؟ تو شعبی نے کہا کہ نہ صرف حسن بصری اور ابن سیرین بلکہ اہل بصرہ، کوفہ، حجاز اور شام  
میں کوئی بھی نہیں۔ (تہذیب الاسماء والصفات جلد ۱ ص ۱۴۱) علم حدیث میں ان کے اس قدر وسیع معلومات تھے کہ مشہور  
حدث اعمش راجح کا بیان ہے کہ میں نے جب کبھی ابراہیم رحمہ اللہ کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام زہریؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) ہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔  
(کتاب القراءۃ ص ۷۵، مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۷۰۹، شرح مقنع جلد ۱ ص ۱)

(تفسیر کچلا صفحہ) سامنے کوئی حدیث پیش کی تو انھوں نے اس میں میرے معلومات اور بڑھائے۔ بڑے  
بڑے فقہاء فقہی مسائل میں اس کی طرف رجوع کرتے تھے۔ سعید بن جبیرؒ کے پاس جب کوئی فتویٰ پوچھنے  
کے لیے آتا تو اس سے کہتے، ابراہیمؒ کی موجودگی میں مجھ سے پوچھتے ہو؟

الودائع کے پاس جب کوئی مستفتی آتا تو اس کو ابراہیمؒ کے پاس بھیج دیتے۔ اور اس سے کہ  
دیتے۔ جب وہ جواب دیں مجھے بتانا۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۸۹) وہ اتنے محتاط تھے کہ  
اکثر یہ فرمایا کرتے تھے۔ ایک زمانہ وہ تھا جب لوگ قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ڈرتے تھے اور اب  
یہ زمانہ ہے کہ جس کا دل چاہتا ہے مفسرین بیٹھتا ہے۔ مجھے زیادہ پسند ہے کہ علم کے متعلق ایک  
کلمہ جی منہ سے نہ نکالوں جس زمانہ میں میں فقیہ ہوا وہ بہت ہی انحطاط کا زمانہ ہے۔ (طبقات الکبریٰ شریف  
جلد ۱ ص ۱۲۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ العراق اور صاحب اخلاص بلند پایہ علماء میں تھے اور احادیث  
کے پرکھنے میں وہ ضرورت اور نفاذ تھے۔ اور گناہی کی زندگی کو مست پسند کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۷۹)

امام زہریؒ، امام ابن مدینیؒ کا بیان ہے کہ مجاز میں ثقات کا سارا علم زہریؒ اور عمرو بن دینارؒ کے درمیان تقسیم  
تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے کہ اب زہریؒ سے زیادہ سنت ماضیہ کا جاننے والا  
کوئی نہیں رہا (ایضاً) عمرو بن دینارؒ جو وہ بھی بہت بڑے محدث تھے فرماتے تھے کہ میں نے زہریؒ سے زیادہ  
حدیث میں کسی کو انھیں نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۸) فقہ میں وہ بہت بلند مقام رکھتے تھے۔  
عمر بن کے ساتوں مشہور فقہاء کا علم ان کے سینہ میں محفوظ تھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۵) اسی فقہی کمال کی وجہ سے وہ  
مدینہ کی مجلس افتاء کے مستنشین تھے۔ ان کے فتاویٰ کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ محمد بن یوسفؒ نے فقہی ترتیب سے ان کو  
تین ضخیم جلدوں میں جمع کیا تھا۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲۶) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام زہریؒ کے زمانہ  
میں ان سے بڑھ کر کرا حافظ حدیث، عالم اور احادیث کی جمع و ترتیب کرنے والا اور کوئی نہ تھا (کتاب القراءۃ  
ص ۷۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احاد الاعلام من ائمة الاسلام اور تابعی جلیل واعلم الناس لکھتے ہیں۔ (البدایہ  
النہایہ جلد ۱ ص ۳۴) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ ہمارے نزدیک حدیث تفسیر اور رجال کی توثیق کرنے  
کے امام ہیں۔ (الرسالہ للامام الشافعیؒ ص ۷۲) اور حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امام زہریؒ (بقیہ لگے صفحہ پر)

اور اسی طرح امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۹۱ھ)۔

## امام لیث بن سعد (المتوفی ۲۰۴ھ) امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ)

(فقہ پھلپلا صفحہ) اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۵)  
 امام سفیان ثوری علامہ ذہبیؒ ان کو امام، شیخ الاسلام، سید الحفاظ اور الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱۹)  
 امام شعبہؒ و ابن معینؒ اور ایک بہت بڑی جماعت یہ کہتی ہے کہ سفیانؒ فن حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔  
 ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے گیارہ سو شیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہے جن میں سفیان ثوریؒ سے افضل  
 کوئی بھی نہ تھا۔ ان کی تعریف و توصیف کے لیے یہ الفاظ کیا کم ہیں؟ شعبہؒ فرماتے ہیں۔ سفیانؒ مجھ سے شے  
 حافظ ہیں۔ ورنہ فرماتے ہیں: سفیانؒ نے اپنا نظیر خود بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ امام احمدؒ فرماتے تھے میرے  
 نزدیک سفیانؒ سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ اس سرزمین پر کوئی ایسا نہیں رہا جو جن تمام  
 امت متفق ہو۔ ہاں مگر وہ صرف سفیان ثوری ہی ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)

امام قسطلیؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ سے سب چیزوں میں بڑھ کر ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)  
 علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ مسلمین کے بہت بڑے امام اور اعلام دین کے بہت بڑے علم تھے۔ سنبل  
 ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (بخاری جلد ۹ ص ۱۵۲، تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۳) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے  
 ہیں کہ وہ ائمہ الاسلام اور عابد متقی اور بے شمار تابعینؒ سے روایتیں کرنے والے تھے۔ (البدایہ النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۲)  
 نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام سفیان ثوریؒ ان اصحاب ذہاب قبوچہ بود و محدث  
 جلیل و عارف نبیل علم را باسلوک کیا داشت۔ (تقصار ص ۲۷)

امام لیث بن سعد علامہ ابن سعدؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام احمدؒ ان کو کثیر العلم اور صحیح  
 الحدیث لکھتے تھے۔ ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۱) ابن وہبؒ کا بیان  
 ہے کہ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ ہم نے لیثؒ سے بڑا کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۳۳۵)  
 امام نوویؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ کی عمارت فقہ پر علما کا اجماع ہے۔ اس کمال ثقہ کے باعث اپنے زمانہ میں مصر کے  
 سب سے بڑے مفتی ہی تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۱) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ الامام، الحفاظ اور دہر  
 کے علمائے شیخ اور رئیس تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۰۱) یحییٰ بن بکیرؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ سے زیادہ کامل اور فقیہ البدن  
 (باقی اگلے صفحہ پر نمبر بھی)

## امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۷ھ)

(بقیہ اور نمبر پچیس صفحہ) میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ سعید بن الیوسبت کہتے ہیں اگر امام مالک اور لیث کسی موقع پر مجتمع ہوتے تو مالک کو ان کے سامنے لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔ (بغدادی جلد ۱۳ ص ۶) امام شافعیؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ امام مالکؒ سے زیادہ احادیث اور آثار کا اتباع کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) حافظ ابن کثیرؒ ان کو امام فی الفقہ والحدیث والقرآن سے یاد کرتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۶) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ لیثؒ کثیر للعلم اور صحیح الحدیث تھے۔ اور نیز فرمایا کہ اہل مصر میں ان سے زیادہ اصح الحدیث اور کوئی نہ تھا (بغدادی جلد ۱۳ ص ۱۷)

۱۷ امام عبداللہ بن المبارکؒ علامہ ذہبیؒ ان کو امام العللۃ الحافظۃ شیخ الاسلام، فخر المجاہدین اور قدوة الزاہدین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۷۵۳) امام ابن جبارؒ کا بیان ہے کہ ان میں اہل علم کے اتنے خصائل جمع ہو گئے تھے کہ ان کے زمانہ میں تمام روئے زمین پر کسی میں مجتمع نہ ہوئے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ وہ تمام تیزوں میں امام تھے ان کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور ان کی محبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو مقتدا رحمت اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ حفظ فقہ، عربیت، زہد، شجاعت اور شعر کے مسلم امام تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۱)۔ علامہ خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ علم میں حق پرستوں کے گروہ میں تھے۔ اور حفظ وزہد کے ساتھ متصف تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۵۲) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تحفۃ الاخوان جلد ۱ ص ۲۲۰)

۱۸ امام اوزاعیؒ، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام اور حافظ تھے۔ اور وہ اس قابل تھے کہ ان کو دکتا خلیفہ بنایا جاتا۔ امام ابواسحاق فراریؒ کا بیان ہے کہ اگر تمام امت کا خلیفہ منتخب کرنے کا اختیار مجھے دیا جائے تو میں امام اوزاعیؒ کا انتخاب کروں گا۔ اہل شام اور اندلس میں ایک عرصہ تک ان کی تقلید ہوتی رہی۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام ابو زرعہؒ فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ سے فقہ اور دین کی بہت سی روایتیں منقول ہیں۔ اسی علمی قابلیت کی وجہ سے وہ اہل شام کے مفتی اعظم تھے۔ امام ابن ہمدانیؒ کا بیان ہے۔ حدیث کے مرکزی امام صرف چار ہیں۔ امام اوزاعیؒ (۶) امام مالکؒ (۳) امام ثوریؒ (۴) امام حماد بن زیدؒ۔ نیز ان کا بیان ہے کہ اہل شام میں ان سے بڑا کوئی سفیت کا عالم نہ تھا۔ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۹) حافظ ابن کثیرؒ ان کو امام اہل اہل علامۃ الوقت اور فقیہ اہل الشام لکھتے ہیں۔ امام عبید اللہ بن عبد اللہؒ فرماتے ہیں: (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۴۰ھ) اور امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۸ھ) وغیرہ جہری نمازوں میں مطلقاً اور ستری میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً اپنے اس دعوے کی دلیل بھی عرض کر دیں۔ چنانچہ امام موفی الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں نے امام اوزاعی سے بڑا عقلمند، پرمیزگار، عالم، فصیح، باوقار، حلیم اور خاموش طبع کوئی اور نہیں دیکھا۔ ابداً یہ والہ النبیہ جلد ۱۰ ص ۱۱۵) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الشافعیؒ فی وقتہ اور احد ائمۃ الدنیا تھے۔ (اجتہاد الجرح والاعتقاد ص ۸۰)

امام اسحاق بن راہویہؒ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور بک جلد اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زرعمہ کا بیان ہے کہ اس سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتم کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت رائے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمدان کو امام من ائمۃ المسلمین لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۵) ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانے میں فقہ، علم اور حفظ میں کینے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۴) سعید بن ذویبؒ کا بیان ہے کہ وہ عظیم النظم تھے۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۵۰)

امام سفیان بن عیینہؒ: امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ اگر امام مالکؒ اور سفیان بن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۹) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت جلالت شان اور عظمت پر علم کا اتفاق ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عیینہؒ سے بڑا کوئی عالم سنن نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۲۲) ابن حبانؒ انھیں شیخ المجاز اور احد الاعلام لکھتے ہیں، ابن ناصر الدینؒ لکھتے ہیں، سفیان بن عیینہؒ امام عالی مقام اور عزم عزیمت کے محدث تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۳۵۴) ابن وہبؒ لکھتے تھے۔ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے فریاد کوئی شخص قرآن مجید کا عالم نہیں دیکھا۔ (بغدادی جلد ۹ ص ۱۵۱)

علامہ ذہبیؒ ان کو علامہ، الحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، جنت، وسیع العلم اور بلند قدر تھے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑھ کر کسی کو نہیں دیکھا کہ فتویٰ دینے میں احتیاط کرتا ہو اور حدیث کی تفسیر میں بھی ان سے بہتر کوئی نہیں دیکھا۔ (تذکرہ الحافظ جلد ۱ ص ۲۴۲)

وجعلته ذلك ان القراءة غير واجبة  
على العموم فيما جهر به الامام وافيها است  
به نقص عليه احمد في رواية الجماعة و  
بذلك قال الزهري والثوري وابن عيينة  
ومالك وابو حنيفة واسحاق بن راهويه  
(معنى جلد ۱ ص ۵)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا  
نہ جہری نمازوں میں واجب ہے نہ ستر میں، ایک  
بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے  
اور یہی امام زہری، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،  
مالک، ابو حنیفہ اور اسحاق بن راہویہ کا مسلک اور  
مذہب ہے۔

**امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلی:** (المتوفی ۷۱۱ھ) جن کا نام عبد الرحمن بن ابی عمر محمد بن  
احمد بن محمد بن قدامہ ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ الامام اور شیخ الاسلام تھے (مذکر جلد ۲ ص ۱۷۳)  
فرماتے ہیں کہ

وارتجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر  
اهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف  
الامام على داود بن عياش وابن مسعود والوسعي  
وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر بن  
عمر وحذيفة بن اليمان وفيه يقول الثوري  
ابن عيينة واصحاب الرأي ومالك والزهري والاسود  
وابراهيم وسعيد بن جبيل قال ابن سيرين  
لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام  
(شرح متفق جلد ۲ ص ۱۷۳ طبع مصر)

اور مقتدی پر قرآن واجب نہیں ہے اور یہی اکثر  
اہل علم کا قول ہے اور جو حضرات قرآن خلف الامام کے  
قابل نہ تھے ان میں خصوصیت سے حضرت علیؓ حضرت  
ابن عباسؓ حضرت ابن مسعودؓ ابو سعیدؓ زید بن ثابتؓ  
عقبة بن عامرؓ جابر بن عمرؓ حذیفہ بن الیمانؓ قابل  
ذکر ہیں اور یہی قول امام سفیان ثوریؒ سفیان بن  
عمیئہؒ فقہار حنفیہ امام مالکؒ زہریؒ،  
اسود ابراہیمؒ وسعید بن جبیرؒ کا ہے اور محمد بن سیرینؒ  
فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ قرآن خلف الامام سنت ہے۔

یہ حق نہ بھی اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک مقتدی پر قرأت  
واجب نہیں ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ و تابع تابعینؒ میں مذکورین حضرات قرآن  
خلف الامام کے قابل نہ تھے اور امام محمد بن سیرینؒ قرآن خلف الامام کو خلاف سنت قرار دیتے  
ہیں اور ہم پہلے معنی کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ امام احمدؒ امام زہریؒ، امام سفیان بن عیینہؒ



امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ سب حضرات کے نزدیک مقتدی پر جہری اور ستری کسی نماز میں قرآن واجب نہیں ہے۔ اور قاضی شوکانی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ وغیرہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔  
(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۲)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

وقال الزهري ومالك وابن المبارك  
واحمد واسحاق يقرأ فيما ستر فيه  
امام زہری، امام مالکؒ، ابن المبارکؒ، احمد اور  
اسحاق فرماتے ہیں کہ جن نمازوں میں امام آہستہ قرأت  
کرتا ہو، ان میں مقتدی قرآن کر سکتا ہے اور جہری نمازوں  
(تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵) میں مقتدی کے لیے اس کی گنجائش نہیں ہے۔

امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے ابھی نقل کیا جا چکا ہے اور مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے  
عقرب آئے گا کہ یہ ائمہ باوجودیکہ ستری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل تھے۔ لیکن وجوہ کے قائل نہ تھے۔

شیخ عبد القادر جیلانیؒ: یعنی ۱۹۱۵ھ) بھی مقتدی کے لیے قرأت کو درست نہیں سمجھتے

تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ان كان ما موما ينصت الى القراءة  
الامام ويفهمها۔  
اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہے تو اس کو امام کی  
قرأت کے لیے خاموش رہنا چاہیے اور اس کی قرأت  
(غنیۃ الطالبین، طبع مصر ۱۹۶۳ء) کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔

اگر ظاہری الفاظ پر نگاہ ڈالی جائے تو ان سے یہی ظہور ہو سکتا ہے کہ موصوف مقتدی کا تمام نمازوں  
میں یہ وظیفہ تیار ہے کہ وہ نہایت توجہ اور دلجمعی کے ساتھ امام کی قرأت کو سنے اور خود خاموش رہے  
اور اگر اس امر پر بھی دھیان رکھا جائے کہ صاحب موصوف امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد تھے۔ تو اس پر  
علامہ ذہبیؒ ان کو الشیخ اور القدوة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۵۲) علامہ سیوطیؒ ان کو الشیخ لکھتے ہیں۔

(تاریخ الخلفاء ج ۳ ص ۳۰۵) اور حافظ ابن القیمؒ ان کو الشیخ الامام العارف اور قدوة العالمین لکھتے ہیں (اجتاج البحیرین  
الاسلامیہ ص ۱۱) نواب صاحبؒ ان کو امام الصوفیہ لکھتے ہیں۔ (النجۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنة ص ۳)  
۱۵ اگلے صفحہ پر دیکھئے

سے جہری نمازوں میں ممانعت ثابت ہوگی۔ اور چونکہ امام احمد ستری نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل نہیں تھے۔ اس لیے صاحب موصوف کا مسلک بھی یہی ہوگا۔

**شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (المتوفی ۷۲۸ھ)** مسند خلف الامام پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ امام کے جہر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھے اور مقتدی سنیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں جب **وَلَا الضَّالِّينَ** پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور ستری نمازوں میں چونکہ مقتدی سنتے نہیں۔ اس لیے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی قرأت کر رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھتے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سننا جو اس کے لیے آمادہ نہیں اور ایسی قوم کو خطبہ اور وعظ کو جو توجہ نہیں کرتی۔ اور یہ ایسی کھلی حماقت ہے جس سے شریعت مطہرہ کا دامن بالکل پاک ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص خطبہ امام کو قرات باتیں کر رہا ہو تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے گدھے پر کتابوں کا بوجھ لادا گیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو۔

(فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، جلد ۲ ص ۱۴)

یعنی نہ گدھا کتابوں سے فتنع ہو سکتا ہے اور نہ مقتدی قرأت امام سے غور کیجئے کہ کتنی نازک تشبیہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو گدھے سے مثال دی گئی ہے۔

(تبرک علیہ ص ۶۰) نواب صاحب فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کہ در طبقات صوفیہ سرخی طوائف اولیاء است انجام کار در مذہب احمد بن حنبل انتقال بر حمت الہی فرمود اور انیز در مجتہدین شمرده اند جم غفیر از حنفیہ قدیماء و حدیثاً مرید این خانوادہ و آخذ طریق اوست۔ (ہدایۃ السائل ص ۲۸۶)

لے علامہ ذہبیؒ کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں۔ شیخ الاسلام، العلما، الحافظ، النقاد، المفسر، المجتہد، عالی قدر رئیس الزہاد، یگانہ در دلائل، بحر العلوم، الذکی، الشجاع، السخی اور لکھتے ہیں کہ مخالف اور موافق سب ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۷۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام، امام الائمہ اور مجتہد مطلق تھے۔ علامہ

ابن حزم کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے ہم پایہ کوئی امام پیدا نہیں ہوا۔ (تقصیر ص ۶۶)

مولانا محمد اویس مہر سب لکھتے ہیں: شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ علماء اسلام میں لحاظ جامعیت علوم و فنون خصوصاً ممتاز ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۳)

قارئین کرام! اگر جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کی کچھ بھی اجازت ہوتی یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے خزانہ معلومات میں ممانعت پر کوئی دینی دلیل اور امت کی اکثریت کی مصیبت نہ ہوتی تو یقیناً وہ کبھی ایسی نازک تشبیہ نہ نقل کرتے اور یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں :

والا مر باستماع قراءة الامام و  
الانصات له عند كونه في القرآن وفي  
السنة الصحيحة وهو لجماع الامة  
فيما زاد على الفاتحة وهو قول جماعة  
السلف من الصحابة في الفاتحة وغيرها  
وهو احد قول الشافعي واختاره طائفة  
من حذاق اصحابه كالرازي وابي  
محمد بن عبد السلام فان القراءة مع  
جهل الامام منكر مخالف القرآن و  
السنة وما كان عليه عامة الصحابة  
(تنوع العبادات ص ۸)

کے خلاف بھی ہے۔ اور فی نفسہ بُرا بھی ہے اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کے بھی سراسر خلاف ہے۔ حضرت امام شافعیؒ وغیرہ کا مسلک پوری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور شیخ الاسلام کی عبارت بھی بڑی صاف اور واضح ہے۔ مزید تشریح کی محتاج نہیں ہے اور ہم شیخ الاسلام کے حوالہ سے پہلے نقل کرتے ہیں کہ امام احمدؒ سے وہ نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کا امام کے پیچھے قرآن کرنا شاذ بھی ہے اور خلاف اجماع بھی۔ اور لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ کے نزدیک نہ جہری نمازوں میں مقتدی پر قرأت واجب ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔

(تنوع العبادات ص ۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کے قائل تھے جیسا کہ

انہوں نے اپنے فتاویٰ (جلد ۲ ص ۱۴۹) میں اس کی تصریح کی ہے، لیکن چونکہ وہ جنہوں نے اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ ان کا مسلک بھی امام احمد بن حنبلؒ کی طرح صرف استحباب کا ہونا چاہیے، نہ کہ وجوب کا۔ اور امام ابن قدامہ کی عبارت ستری نمازوں میں عدم وجوب کی پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۳۲ پر لکھتے ہیں کہ ان کے ہاں سکانت امام میں پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جاتا ہے (محصلاً) لیکن اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آگے لگا کہ شیخ الاسلام سکانت کے قائل نہیں ہیں اس لیے یہ توجہ دے دیجئے۔ رہا شیخ الاسلام کا حنبلی ہونا؛ تو اس پر سینکڑوں حوالے نقل کیے جا سکتے ہیں مگر ہم صرف نواب صدیقی حسن خاں صاحب کے ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام کو شیخ الحنابلہ لکھتے ہیں۔  
(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳۸)

حافظ ابن القیمؒ: (المتوفی ۷۵۱ھ) مسئلہ خلف الامام کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں:  
کہ آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقتدی پر سے سجدہ سہو ساقط کر دیا ہے۔  
بایں طور کہ امام کے پیچھے مقتدی کے بھولنے سے مقتدی پر سہو لازم نہ ہوگا۔ یعنی جب امام کی نماز صحیح ہو گئی تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہوگی۔ اسی طرح آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی ساقط کر دیا ہے، کیونکہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ آگے لکھتے ہیں:  
فقرأة الامام وسننہ قرأة لمن خلفه یعنی امام کی قرأۃ مقتدیوں کی قرأۃ ہے اور امام

وسننہ لہ۔ (کتاب الروح من القیم ص ۱۶۶) کاسنہ مقتدیوں کا سنہ ہے (ذہان کو الگ قرأۃ کی ضرورت ہے اور نہ سنہ کی۔)

لہ امام سیوطی لکھتے ہیں کہ انہوں نے تصنیف کتب، مناظرہ اور مسائل کے استنباط میں بڑی جدت کی اور محنت

اٹھائی ہے۔ حتیٰ کہ علم حدیث، تفسیر اور فقہ میں وہ کہار آئمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ (بغیۃ الوعاة ص ۲۵)

ملا علی قاری حنفی المتوفی ۱۰۱۴ھ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیمؒ کا برابر السنۃ والجماعت میں تھے۔

اور اس امت کے اولیاء میں ان دونوں کا شمار ہوتا ہے۔ (جمع الوسائل شرح شامل طبع مصر، جلد ۱ ص ۲۰)

نواب صدیقی حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ المتکلم الحافظ اور الامام تھے۔ (دلیل الطالب ص ۹)

اور دوسرے مقام پر یوں بھول برساتے ہیں۔ علامہ کبیر محمد مطلق تمام علوم و فنون میں اپنے معاصرین پر تفوق

رکھنے والے اور مذاہب کے جاننے میں تمام آفاق میں مشہور اور علوم کے سمندر تھے۔ (نقصار ص ۸)

یہ مضمون بھی نہایت روشن ہے اور غیر مبہم۔ مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔

امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ؛ (المتوفی ۱۱۶۷ھ) ان کو بھی بعض حضرات نے (جن میں مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ بھی شامل ہیں۔ دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۵ وغیرہ) بخورین قرآنہ خلف الامام میں شامل کر لیا ہے۔ حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

فان جملہ الامام لم یقرأ الا عند المسکات  
وان خافت فله الخیرۃ۔

اگر امام جہر سے قرأت کرتا ہو تو مقتدی کو اس کے

پچھے قرآنہ نہیں کرنی چاہیے، ہاں اگر مسکات امام میں اور

سری نمازوں میں مقتدی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے۔

اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں: وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا وَلَا تَمْنُوا دَرَجَاتِهِ  
اور جہر۔ (انفاس العارفين ص ۷) یہ بحث تو اپنے مقام پر آئے گی کہ مسکات امام کا کیا کہاں اور کتنا ثبوت ہے؟ اور یہ بھی کہ آیت مذکورہ سری نمازوں کو بھی شامل ہے نہ کہ فقط جہری نمازوں کو۔ لیکن یہ بات بالکل عجیب ہو جاتی ہے۔ کہ شاہ صاحب قرآنہ خلف الامام کے جہری نمازوں میں مطلقاً اور سری نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔

قاضی مقبول احمد صاحب نے مغالطات احسن الکلام ص ۱۳ اور الاختصاص ص ۱۳۸ اگست ۱۹۶۲ء، ص ۵۵ کا لم ۲۰ میں خاصا داویا کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی صاحب کی عبارت کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کی غلط ترجمانی کی بخلاف اس کے مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ نے صحیح ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ شاہ صاحب کی یہ عبارت مضمون کر لی گئی ہے اور اگر پڑھے تو سورہ فاتحہ کو اس طرح پڑھے کہ امام کو غلبان پیش ڈال دے۔ اور میرے نزدیک یہ بہتر قول ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۱۶۷ مغالطات احسن الکلام)

لہٰذا اب صاحب لکھتے ہیں: کہ وہ المحدث اور الشہور تھے۔ (اکسیر ص ۷) نیز لکھتے ہیں کہ وہ الشیخ الاجل اور المحدث تھے۔ (الجنۃ ص ۳۱) مولانا میر سیاکوٹیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو ایسا شخص نہیں ہوا کہ اسے امام کہہ سکیں اور دوسرے نالک کا حال خدا جانے۔

(اخبار اہل حدیث ۱۵ نومبر ۱۹۶۲ء)

اور الاعتصام میں لکھتے ہیں کہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری کی یہ عبارت بھی نقل کر دی جائے تاکہ قارئین اچھی طرح اندازہ فرما سکیں کہ شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کا مسلک بیان کرنے میں کس نے غلطی کی ہے۔ مولانا مبارک پوری نے یا مولانا سرفراز نے؟

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی باوجود حقیقی المذہب ہونے کے امام کے پیچھے الجھ پڑے کہ اولی الاقوال بتایا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۸ ص ۱) آپ دونوں عبارتیں ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی غلط ترجمانی کی ہے یا مولوی سرفراز نے؟

الجواب: قاضی صاحب غصہ جانے دیجئے احسن الکلام کے ٹھوس دلائل اور حکم براہین نے آپ کے اور آپ کی جماعت کے دماغ کو ضرور ماثوت کر دیا ہے اور دل کی بھر اس نکالنے کے اور اپنے متعصب حواریوں کو یہ باور کرانے کے لیے کہ مغالطات احسن الکلام ہماری طرف سے مکمل جو ہے یا الاعتصام پہنچ سوچے سمجھے چند مضامین درج کر کے احسن الکلام کا جواب تصور کر لینا ہلکی دنیائے میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ ہاں اپنے جذباتی حواریوں کو جماعت میں غسک رکھنے کے لیے قدمے سے بھجلا ہوا ہو سکتا ہے۔ مگر تاہم کہ؟ لوگ دلائل دیکھا کرتے ہیں۔ ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اور قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں خیانت کس نے کی ہے؟ آیا مولانا مبارک پوری صاحب اور ان کے وکیل قاضی مقبول احمد صاحب نے یا سرفراز نے؟ حضرت شاہ صاحب کی عبارت مع ترجمہ یہ ہے:

وان کان مأموماً وجب علیہ الانصات

اور اگر وہ مقتدی ہو تو اس پر خاموش رہنا اور سننے

والاستماع فان جہل الامام لم یقرأ الا

کے لیے توجہ کرنا واجب ہے۔ پس اگر امام جہل سے پڑھے تو

عند الاستماع وان خافت فله الخیر فان

مقتدی قرآن نہ کرے مگر سکتے ہیں اور اگر امام آہستہ پڑھے

قرأ فلیقرأ الفاتحة قرأ (یشوش علی الامام

تو مقتدی کو اختیار ہے پس اگر مقتدی پڑھے تو فاتحہ پڑھے

وهذا اولی الاقوال عندی وبہ یجمع بین

اس طرح کہ امام کو خلل میں نہ ڈالے اور میرے نزدیک سب سے

احادیث الباب والشر فیہ ما فیصل علیہ من

بہتر قول ہے اور لہٰذا ہی اس باب کی حدیثیں باہم جمع کی جاتی

ان القراءۃ مع الامام تشوش علیہ وتنفوت

ہیں اور راز اس میں یہ ہے کہ مشایخ نے صراحت کی سادہ

التدبر وتخالف تعظیم القرآن ولم یعزم  
 علیہم ان یقرؤا سترالون العامة متى  
 ارادوا ان یصحوا الحروف بالجمع  
 كانت لهم لجة مشوشة فبجل في  
 النهی عن التشویش ولم یعزم علیہم ما یؤید  
 الی المنهی وابقی خیرة لمن استطاع و  
 ذلک غایت الرحمة بالامة انتهى۔

(حجة الله البالغة جلد ۲ ص ۷ طبع مصر)

بتایا ہے کہ امام کے ساتھ قرآن کریم اس کو غلط میں ڈالنا ہے  
 اور تدبیر کو فوت کر دینا ہے اور تعظیم قرآن کے مخالف ہے۔  
 اور تاکید ان کو نہیں فرمایا کہ وہ ضرور آہستہ پڑھیں کیونکہ  
 عام لوگ جب مل کر تصحیح حروف کا ارادہ کریں گے تو ان کی  
 آواز بلند ہوگی جو باعث تشویش ہوگی سو اس تشویش کی  
 نہی میں تو تاکید کی ہے مگر آہستہ پڑھنے کی تاکید نہیں کی  
 جو اس منوع چیز تک ان کو پہنچائے اور اختیار دیا گیا ہے کہ جو  
 پڑھ سکتا ہے پڑھے اور یرامت کے ساتھ انتہائی رحمت ہے۔

یہ تمام خط کشیدہ عبارت قاضی مقبول احمد صاحب شیر مادر سمجھ کر پی گئے ہیں جس سے ستری نمازوں  
 میں قرآن کرنے اور نہ کرنے کے اختیار کا راز نکلتا ہے۔ اور فان قرأ فلیقل الخ کا (جو دل خافت  
 فله الخیرة کی تفریع ہے) معنی اور اگر پڑھے الخ کر کے اپنی لیاقت کا ثبوت دیا ہے اور غصہ سم  
 پر آ رہا ہے کہ غلط ترجمانی ہم نے کی ہے۔ یہ ہے فریق ثانی کے علماء کا علم اور لیاقت سبحان اللہ تعالیٰ  
 قاضی صاحب! حضرت شاہ صاحب حروف فلک کے ساتھ (جو تفریع اور ترتیب کے لیے ہوتا ہے)  
 یہ فرماتے ہیں کہ اگر مقتدی نے ستری نمازوں میں پڑھنے کی شق کو اختیار کیا تو اس طرح فاتحہ پڑھے کہ  
 امام کے لیے باعث تشویش نہ ہو حرف واؤ کے ساتھ بیان نہیں کر رہے جس کا معنی اور اگر پڑھے  
 الخ اور الاستغفیر سے آہستہ پڑھنے کا اور الخیرة کا راز بیان فرمایا ہے۔ حضرت شاہ صاحب  
 نے تمام ستری اور جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو اولی الاقوال نہیں فرمایا جیسا کہ مبارک پوری صاحب  
 دھوکہ کھایا ہے اور قاضی صاحب موصوف دھوکہ دہی پر کمر بستہ ہیں کسی عربی کے ماہر ثالث سے فیصلہ

کولیں کہ اس کا مطلب صرف راز ٹھیک بیان کر رہا ہے؟ یا مبارک پوری صاحب جو فرات ہے ہیں وہ درست ہے؟  
 جو بات حق ہو وہ مجھ سے چھپی نہیں رہتی

خدا نے مجھ کو دیا ہے دل خبیر و بصیر!

قارئین کرام! آپ کو اس ماسبق بحث سے یہ اندازہ یہ بخوبی ہو گیا ہو گا کہ حضرات صحابہ  
 کرام اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ امت کی اکثریت کے نزدیک

جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرآن کو جائز نہیں سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ پڑھنا شاذ، مخالف قرآن و سنت اور مخالف اجماع سمجھتے تھے اور ستر نمازوں میں بھی اُمت کی اکثریت وجوب قرآن کی قائل نہ تھی۔ اس بحث کے پیش نظر فریق ثانی کے یہ باطل اور بے بنیاد دعاوی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے بے نماز مفسدین صلوٰۃ اور تارکِ سنت ہیں اور ان کے ساتھ مباہلہ تک کوئی بھی صحیح ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں تک صحیح ہیں؟ اور ان کے غلو آمیز اور شرانگیز گستاخانہ کلمات سے کون امام کی سکتا ہے؟ ہم نے محض نمونہ کے طور پر بعض حضرات اللہ کی عبادت مقصد میں مسج کی ہیں۔ ان کے علاوہ باب اول میں آیت کی تفسیر میں حضرات تابعین و تابعین کے جو آثار بیان ہوئے۔ نیز باب سوم میں آثار حضرات صحابہ و تابعین کے تحت جو آثار ذکر کیے جاتے ہیں۔ وہ ان کے علاوہ ہیں اور اگر آپ کی نزاکت طبع و قلبت فرصت کا خیال دل کی گہرائیوں میں دب دب کرنے اُبھرتا قہقہہ ان کو بھی مقدمہ میں جگہ دیتے۔ کیونکہ یہ

رہ رواں خستگی راہ نیست

عشق ہم راہ ہست ہم خود منزل است

اب ہم مقدمہ میں انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے صرف حضرت امام احمد بن حنبل کی ایک جامع و مانع عبارت نقل کرتے ہیں۔ بغور پڑھیے۔ امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

قال احمد ما سمعنا احداً من اهل الاسلام يقول ان الامام اذا اجلس بالقرآن لا يجزئ صلوٰۃ من صلي خلفه اذا الحرق وقال هذا النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون وهذا ما نكث في اهل الحجاز وهذه الثوري

امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہم نے اہل اسلام میں کسی سے نہیں سنا۔ جو یہ کہتا ہو کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو اور مقتدی اس کے پیچھے قرآن نہ کرے تو مقتدی کی نماز باطل اور فاسد ہو جاتی ہے اور فرمایا یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور یہ آپ کے صحابہ اور تابعین ہیں اور یہ امام مالک ہیں اہل حجاز میں اور یہ امام ثوری ہیں

لہ اور نوایب صدیقی حسن خان صاحب دارقطنی کے حوالہ سے ایک روایت رجالہ کلم ثقات کے الفاظ سے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ حدیث دلیل اسناد برہم قرآن چیزیں درپس امام در حالت جہر امام والہذا احمد

گفتہ ما سمعنا احداً يقول ان الامام اذا جهر بالقرآن لا يجزئ صلوٰۃ من لم يقبل۔ اھ  
(هذا اية الشك من ۱۹)



فی اهل العراق وهذا الراعى فى اهل الشام  
وهذا اليث فى اهل مصر ما قالو الرجل  
صلّى وقراء امامه ولم يقرأ هو صلواته  
باطلة۔ (مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۷۸) عینہا  
یہ عبارت شرح متفق جلد ۲ ص ۱۳۰ میں بھی ہے  
اہل عراق میں اور یہ امام اوزاعی ہیں اہل شام میں اور یہ  
امام لیث بن سعد ہیں اہل مصر میں ان میں سے کسی نے  
یہ نہیں کہا کہ جب کوئی شخص نماز پڑھے اور اس کا امام  
قرآن کرے اور مقتدی خود قرآن نہ کرے تو اس کی نماز  
باطل اور فاسد ہو جاتی ہے۔

### درماندگی:

مصنف خیر الکلام نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس واضح اور صریح عبارت کا جو جواب  
دیا ہے اس کو پڑھ کر ان کی علمی حالت پر بے ساختہ ترس آتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ  
(۱) اس کا مطلب بھی یہی لینا چاہیے کہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنا کسی کے نزدیک ضروری نہیں  
بلکہ قرآن کا فریضہ (جن کے ہاں قرآن فرض ہے) سکتا میں ادا ہو سکتا ہے۔ (الخ) (خیر الکلام ص ۳۲)  
(۲) یا امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اس لیے کسی کی تحقیق  
میں فاتحہ فرض نہ ہو تو وہ جہری نمازوں میں نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے باقی رہا یہ سوال کہ امام  
صاحب نے جہر کی قید کیوں لگائی ہے اس اختلافی مسئلہ میں تو جہر اور ستر برابر ہے اس کی وجہ یہ ہے  
کہ ستری نمازوں میں منع کی چونکہ کوئی دلیل نہیں اس واسطے بعض علماء نے اس کو اختلافی مسئلہ  
قرار نہیں دیا بلکہ اتفاقی سمجھ کر یہ فتویٰ لگایا کہ ستری نمازوں میں جو شخص نہ پڑھے اس کی نماز باطل  
ہے۔ الخ (ص ۳۲ خیر الکلام)

(۳) بعض حنفیہ (احسن الکلام ص ۲۴) نے علامہ کی عبارت سے قرآن امامہ امام پڑھ رہا ہو کا  
جملہ حذف کر دیا ہے پھر امام احمد بن حنبلؒ سے یہاں اوزاعی اور لیث کا نام بھی نقل کر دیا ہے حالانکہ  
امام ابن عبد البرؒ نے ان دونوں سے فاتحہ کی فرضیت نقل کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ  
کو ان کے اس قول کا علم نہیں۔ الخ (ص ۳۳ و ۳۴)

الجواب : یہ ہے فریق ثانی کے رئیس المحدثین قدوة السالکین اور استاذ الاساتذہ کا

جواب جس میں ایک رتی جان بھی نہیں ہے۔ ترتیب وار سنیں :

۱۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سکتا کا مسئلہ نہیں بیان فرما رہے بلکہ تصریح کرتے ہیں جہری

نمازوں میں امام کے پیچھے مطلق قرآن نہ کرنے والے کی نماز تمام اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور اس کا ایک شخص بھی منکر اور مخالف نہیں ہے۔ اگر امام احمد بن حنبل کے علم میں یہ ہو تا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (یا کوئی اور) اس کا مخالف ہے تو باوجود قرب زمانے کے بلکہ امام شافعیؒ کا شاگرد ہونے کے (دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۷) کبھی یہ دعویٰ نہ کرتے کہ اہل اسلام میں اس کا کوئی قائل نہیں۔ چودھویں صدی کے مجتہدین کا تو انھیں کوئی علم نہ تھا تا کہ ان کے لیے کوئی گنجائش چھوڑ دیتے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ ارشاد امام شافعیؒ کے مسلک کی وضاحت کے لیے ایک مستقل دلیل ہے اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے قرأت ترک کر نیوالے کی نماز بالکل صحیح ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ تو جہری نمازوں میں تمام اہل اسلام کا اتفاق نقل فرماتے ہیں۔ پھر ان کی عبارت کا مطلب چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے الخ کس طرح صحیح ہوا۔ رہا ستری نمازوں کے بارے میں مصنف خیر الکلام کا یہ فرمانا کہ چونکہ دلیل نہیں..... الخ (محصلہ) ممکن ہے اس چونکہ سے ان کے حماری قوسناید مطمئن ہو جائیں مگر علمی دنیا کبھی اس چونکہ سے مطمئن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ستری نمازوں میں بھی عدم قرأت کی دلیل ایک نہیں کئی ٹھوس دلائل ہیں اور صرف ایک برہان نہیں بلکہ متعدد براہین موجود ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی خاصا اختلافی ہے اور جو حضرات پڑھنے کے قائل ہیں۔ مثلاً، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تو وہ بھی ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں ہیں سوائے گئے چنے چند حضرات کے کوئی امام ستری نمازوں میں قرآن نہ کرنے والے کی نماز کے بطلان کا ہرگز قائل نہیں اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔

۳۔ قدوة السالکین کا تعصب ملاحظہ ہو کہ یہ حسن ظنی ان کے قلب مبارک میں پیدا ہی نہیں ہوتی کہ یہ لفظ چھوٹ گیا ہے بلکہ فرماتے ہیں حذف کر دیا ہے اور خیر الکلام ص ۵۵ مناقشہ ۱ میں لکھا ہے کہ اس عبارت میں سے جملہ وقرآن احادہ اور اس کا امام پڑھتا ہو چھوڑ دیا ہے تاکہ جہری و ستری سب نمازوں کو یہ فتویٰ شامل ہو۔ انتہی بلفظہ۔ فرق ثانی کے رئیس المحدثین کو معلوم ہونا چاہیے کہ احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۲ پر جہاں یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس کے ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہیں کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو الخ اس کی موجودگی میں یہ احتمال کہاں سے اور کیونکہ پیدا ہوا کہ ستری نمازیں بھی اس میں شامل ہوں جب کہ راقم کے نزدیک ستری کو یہ شامل ہی نہیں تو سب کو شامل

ہونے کا کیا معنی؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ چار سو صفحات کی کتاب میں کسی ایک آدھ جملہ کا چھوٹ جانا یا کتابت میں غلطی کا واقع ہونا غیر اغلب نہیں ہوتا۔ آپ کے ذہن مبارک سے اِنَّ بَعْضَ الظُّلُمِ اَشَدُّ کیوں نکل گیا؟ باقی امام عبدالبر سے بدرجہا زیادہ امام احمد بن حنبلؒ امام اور داعی اور امام لیت کے مسلک کو جانتے ہیں۔ مجتہد مطلق بھی ہیں اور قرب زمانہ بھی ہے اور یہ حوالہ علامہ ابن قدامہ کے علاوہ اور دیگر ثقہ اور شہت حضرات محدثین عظام نے بھی نقل فرمایا ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں امام احمد بن حنبلؒ کا علم بالکل صحیح ہے اور مؤلف خیر الکلام کی بات پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتی۔

### اقرار کے ساتھ انکار کی دم؛

مصنف خیر الکلام نے جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس ٹھوس اور واضح عبارت کے جواب میں میری کوئی ہوتی سینہ زاد باتیں ناکام ہیں تو آخر میں اقرار بھی کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے قول کا مطلب وہی ہے جو ناقل (سرفراز) نے سمجھا ہے تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی تاویل کی ہے اور صحابہ کرام کے اقوال ان کو بسند صحیح نہیں پہنچے۔ مگر امام بخاریؒ اور دیگر محدثین کو وہ اقوال بسند صحیح پہنچ گئے اس لیے انھوں نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب جو فائدہ نہ دے اس کی ناز نہیں ہے۔ اس کی تاویل نہیں کی جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے تاویل کی ہے۔ اِنی ان قال بہر صورت اس اختلافی مسئلہ میں ایک امام کی رائے ہے جو دوسرے ائمہ حدیث خصوصاً امام بخاریؒ (جو متقل حافظ ابن حجر امام احمد سے فقہ اور حدیث میں بیگی سے زیادہ ہیں۔ مقدمہ فتح الباری ص ۵۷۱) کی رائے کے خلاف ہے پس کسی صورت میں یہ قابل انتفاع نہیں۔ (خیر الکلام ص ۳۳۳ و ۳۳۴)

الجواب: حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس مقام پر اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ اور ائمہ مذکورین کا اجماع نقل کر رہے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کی نماز فاسد اور باطل ہونے کا کوئی قائل نہیں۔ حدیث کی تاویل اور عدم تاویل کا ذکر وہ یہاں نہیں فرما رہے وہ تو اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ نقل فرما رہے ہیں اور حضرات صحابہ کرام کے اقوال اگر امام احمد بن حنبلؒ کو بسند صحیح نہیں پہنچے تو

اور کس کو پہنچے ہیں؟ اور جو اقوال حضرت امام بخاریؒ کو بقول مصنف خیر الکلام بسند صحیح پہنچے ہیں ان کا حال بھی اپنے مقام پر احسن الکلام جلد دوم میں واضح کر دیا گیا ہے جن کو مؤلف مذکور نے تنکوں کا سہارا دے کر تھامنے کی بے جاسعی کی ہے مگر سب سے پہلے پھر بھی نہیں رہا یہ کہ امام بخاریؒ امام احمد بن حنبلؒ سے بیس گنا فقہ و حدیث میں زیادہ ہیں۔ صرف عقیدت کی نقل سے کچھ نہیں بنتا۔ اس کا قائل اور اس کا درجہ معلوم ہونا چاہیے اور اس کی علمی شہرت اور اکثر امت کا اعتماد باحوالہ درکار ہے۔ محض نقل کی حیثیت کیا ہے؟ اور اگر وہ کوئی معتبر امام ہے تو یہ صرف ان کی غلو فی العقیدت کا اظہار ہے۔ حضرت امام بخاریؒ کا جو مقام حدیث و فقہ میں ہے اس کا کون منکر ہے یا ہو سکتا ہے؟ لیکن حدیث و فقہ میں جو مقام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ہے وہ حضرت امام بخاریؒ کا نہیں ہے اس لیے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ بالاتفاق ائمہ مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں اور حضرت امام بخاریؒ کے متعلق مختلف آراء ہیں کوئی ان کو مجتہد مطلق کہتا ہے اور کوئی مجتہد فی المذہب کہتا ہے۔ اور امام نسبیؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ان کو شافعی بتاتے ہیں ہم نے بقدر ضرورت طائفہ منصورہ میں اس پر باحوالہ بحث کی ہے اور امام بخاریؒ بقول حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فقہی مسائل میں امام شافعیؒ اور امام ابو عبیدہؒ کے خوشیچین اور ان کی کتب سے استمداد کرتے ہیں۔ اس لیے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمارے لیے دونوں دل کا نور اور آنکھوں کا سرور ہیں مگر فرق مراتب ضرور ہے لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے اس واضح اور روشن حوالہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور نہ علمی دنیا میں اس کو باور کر لے کے لیے کوئی تیار ہے۔ اور یہ صرف امام حضرت احمد بن حنبلؒ ہی کی رائے نہیں بلکہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور ائمہ دینؓ کی رائے ہے اور اتنی بڑی دینی رائے ہے جس نے فریق ثانی کے اس غلو اور بے جا تعصب کا بھیجا نکال دیا ہے کہ قرآنہ خلف الامام نہ کرنے والوں کی ناز بے کار، باطل اور کالعدم ہے۔ اس لیے امام احمد بن حنبلؒ کی اس مسئلہ میں لاعلمی کا دعویٰ (جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے) بالکل بے بنیاد اور سراسر مردود ہے۔ عجب نہیں کہ مؤلف مذکور یہ کہہ دیں: مگر میں نے تو اپنا فتوہ انکار میں دیکھا

آئی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ عظامؓ اور بعض دیگر ائمہ (جن سے آپ مابقی حواشی میں اچھی طرح روشناس ہو چکے ہیں) کا یہ فیصلہ دیکھ لیجئے۔

اور فریق ثانی کے مفسدین صلوٰۃ اور بے نماز ہونے کے خالص متعصبانہ فتوے اور مباہلہ کے اعلان اور فراخ دلی سے انعامی چیلنج ملاحظہ کر لیجیے اور پھر فرمائیے کہ تکفیر کس کی ہوگی؟ اور بے نماز کون ہوگا؟ مفسد صلوٰۃ کون ہوگا؟ اور مباہلہ کس سے ہوگا؟ تارک سنت کون ہوگا اور انعامی شاہی چیلنج کا مستحق کون ہوگا؟ افسوس ہے کہ فریق ثانی نے تعصب اور کم فہمی کی وجہ سے ایسا ایٹم بم ایجاد کر لیا کہ اس کی زد سے نہ بڑے بڑے ائمہ بچ سکتے ہیں اور نہ حضرات تابعینؓ بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حتیٰ کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی ان کے لایعنی فتوؤں سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ) دیکھئے اس ناروا فتوے کی زد سے کون بچ سکتا ہے؟ ۵

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی  
یہ کس کا فردا کا غمزہ خوں ریز ہے ساقی !

باوجود اس کے کہ حق جمہور کے ساتھ ہے اور سو فیصدی ان کی رائے درست اور صحیح ہے۔ مگر وہ فریق ثانی کی طرح اس مسئلہ میں (بلکہ دیگر تمام اختلافی مسائل میں) نہ تو عزیزین قرآنہ خلف الامام کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ قسم اٹھا کر ان کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کہتے ہیں اور نہ ان کو مباہلہ کا چیلنج دیتے ہیں۔ بلکہ جن اکابر (مثلاً امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ وغیرہ) نے اپنی انتہائی وسعت اور کوشش صرف کر کے جمہور کی رائے کے ساتھ اختلاف رائے کیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ان کو معذور تصور کرتے ہیں بلکہ مایوس بھی سمجھتے ہیں اور ائمہ دین اور دیگر حضرات سلف صالحینؓ کی نسبت بدظنی اور سبوتاژ اعتقاد کو کسی طرح بھی روا نہیں سمجھتے؛ ۵

وفاؤں کے ہزاروں دے چکے ہیں اتھال تک  
مگر وہ ہیں اس بھی ہیں ہم سے ہدگماں اب تک

اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو فریق ثانی کے بے بنیاد اور پادر ہوا دعویٰ اور فتوؤں کا جواب تو اس مقدمہ ہی سے پورا ہو جاتا ہے اور مزید کوئی چیز پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر چونکہ ہم تہیہ کر چکے ہیں کہ مسئلہ زیر بحث کو پوری طرح بے نقاب کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کے بعد اصل بحث اور اس کے دلائل عرض کرتے ہیں۔ لیکن باب اول شروع کرنے سے قبل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم امام ترمذیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) اور علامہ بدر الدین عینیؒ

(المتوفی ۸۵۵) کی بعض عبارتوں کو یہیں حل کرتے جائیں، جن سے بہت ممکن ہے کہ بعض اہل علم کو مغالطہ لگ جائے اور طالب علموں کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتا تو بہت اغلب ہے، رہے وہ حضرات جو غلط فہمی اور مغالطہ کو متابع عزیز سمجھ کر سیلہ سے لگائے پھرتے ہیں۔ ان کے لیے ہمارے پاس کوئی علاج اور دوا موجود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی صرف اسی کو ہدایت دیتا ہے جو دل میں اس کی تڑپ اور جذبہ پیدا کرے۔ اور عملاً اس کی طرف پیش قدمی کرے ورنہ اس دربار عالی سے بھی محرومی کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

یہ بزم ہے یاں کو تاہ دستی میں ہے محرومی  
جو بڑھ کر خود اٹھا لے ہاتھ میں مینا اسی کلبہ

امام ترمذی تحریر فرماتے ہیں: اکثر اہل علم جن میں حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ شامل ہیں اور خاص طور پر امام مالکؒ، عبداللہ بن مبارکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور اسحاقؒ کا یہ مسلک ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو ذراۃ کرنی چاہیے (ترمذی جلد ۱ ص ۱۸) ہم پہلے امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اسحقؒ (پچھلے صفحے کے حاشیہ) امام ترمذیؒ، علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظ لکھتے ہیں۔ صحاح ستہ میں جو مشہور کتاب الجامع ہے۔ وہ انہی کی تصنیف ہے۔ اس کے علاوہ کتاب العیال بھی انھوں نے لکھی ہے۔ حافظہ میں وہ ضرب النثل تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵ ض ۱) مگر افسوس یہ امام عالی مقام بھی جوع سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ علامہ ابن حزمؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ترمذی صاحب الجامع مجہول ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۸) اگر امام ترمذیؒ مجہول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہو گا؟

علامہ بدرالدین عینیؒ، مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ (المتوفی ۱۲۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ وہ امام، عالم، علامہ عالم بالعربیۃ والتعرفۃ اور حافظ لغت تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اگر ان میں مذہبی تعصب نہ ہوتا تو کیا خوب ہوتا (فوائد البیہ ق ۲) بعض غیر مقلد حضرات علامہ عینیؒ کے تعصب پر مولانا لکھنویؒ کی یہ عبادت لیے لیے پھرتے ہیں۔ لیکن یہ تو فراموش کہ ذریعہ تعصب کون امام بچ سکتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ جن کے بعد آج تک کوئی ناقد رجال پیدا نہیں ہوا۔ اور حافظ الدین ابن حجرؒ بھی ان کے ناقد روایات ہونے پر نہ صرف اعتقاد کرتے ہیں بلکہ ان کے خوشہ چین بھی ہیں۔ (شرح نجمۃ الفکر ص ۱۸) معاذ اللہ شیخ الاسلام تاج الدین سبکیؒ لکھتے ہیں کہ ذہبیؒ بڑے متعصب ہیں وہ ہمارے استاد ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا حق ان پر مقدم ہے ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں مذہبی

بن رہا ہو یہ کامسک پوری وضاحت سے نقل کرتے ہیں کہ ہری نمازوں میں ان میں کوئی بھی قرآن خلف  
الامام کا قائل نہ تھا اور ستر نمازوں میں امام مالکؒ، امام احمدؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ وغیرہ وجوب  
قرآن کے قائل نہ تھے۔ اور خود امام ترمذیؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے  
ہیں: بعض لوگوں نے تشدد سے کام لیا ہے لیکن میرے نزدیک جس شخص نے امام کے پیچھے قرآن نہ  
کی اس کی نماز صحیح ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۲)

اندریں حالات اگر کسی کو امام ترمذیؒ کی اس عبارت سے کوئی شک اور شبہ پیدا ہو۔ تو ہرگز  
صحیح نہیں۔ المعصوم من عصمہ اللہ تعالیٰ۔ لیجئے ہم آپ کو ترمذیؒ کی اسی عبارت کی شرح مولانا  
مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے سناتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

فید اجمال ومقصودہ ان ھو لایعنی  
الائمة کلہم یرون القرآۃ خلف الامام  
اما فی جمیع الصلوٰۃ وفي الصلوٰۃ الستویۃ  
فقط واما علی سبیل الوجوب او علی سبیل  
الاستحباب والاستحسان۔  
کہ امام ترمذیؒ کا یہ قول مجمل ہے۔ ان کی مراد  
یہ ہے کہ یہ ائمہ مذکورین امام کے پیچھے قرآن کے قائل تھے۔  
بعض سب نمازوں میں اور بعض صرف ستر نمازوں  
میں۔ بعض وجوب کے قائل تھے اور بعض صرف  
استحباب اور استحسان کے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۳)

اور تصریح کرتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے وجوب کے قائل نہ  
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۴) اور لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے وجوب قرآن کے قائل نہ  
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۴)

ربایہ کہ تمام نمازوں میں قرآن خلف الامام کا قائل کون تھا؟ اور پھر خاص طور پر وجوب کا جہان تک  
راقم الحروف کے محدود مطالعہ کا تعلق ہے۔ ان ائمہ میں سے جن کا تذکرہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے۔  
ایک بھی ایسا نہیں جو تمام نمازوں میں قرآن خلف الامام کا قائل ہو اور خاص طور پر وجوب۔ اگر  
مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو امام شافعیؒ کے مسلک میں غلط فہمی ہوتی ہو۔ تو ہم پوری وضاحت اور  
(پچھلے صفحہ کا بغیر ملاحظہ) کا قول مسموع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ شافعیوں اور حنفیوں کے حق میں اکثر تعصب  
سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات اکبر جلد ۲ ص ۱۹) والعصۃ بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔



اور صراحت کے ساتھ امام شافعی کا مسلک عرض کر چکے ہیں۔ علامہ عینی لکھتے ہیں کہ

واستدل بهذا الحديث عبد الله  
یعنی حضرت عبادۃ کی (لاصلوة لمن لم يقرأ  
بن المبارک والا وزاعی ومالك والشافعی  
بام القرآن) کی روایت سے امام ابن مبارک، امام  
ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد، امام شافعی، امام ابو ثور  
والمحمد والسنی وابو ثور وداؤد علی وجہ  
قرآۃ الفاتحہ خلف الامم فی جمیع المملوکات  
انتہی بلفظہ۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۰۸)  
اور امام داؤد ظاہری نے یہ استدلال کیا ہے کہ تمام  
نمازوں میں قرأت فاتحہ خلف الامام واجب ہے۔

اس عبارت سے غلط فہمی پیدا نہ ہونی چاہیے۔

اگر اس لیے کہ ہم ان حضرات ائمہ کرام کی عبارتیں پوری تشریح کے ساتھ اور خود فریق  
ثانی کے محدث جلیل اور وکیل اعظم مولانا مبارکپوری صاحب کے اقرار کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ یہ ائمہ  
تمام نمازوں میں وجوب قرآۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ امام ابو ثور کے علاوہ باقی ائمہ کرام  
کی عبارتیں پہلے نقل کی جا چکی ہیں اور ان کا مسئلہ زیر بحث کے متعلق محقق مسلک بھی عرض کیا جا  
چکا ہے۔ امام ابو ثور کا صحیح مسلک علی التبعین معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی  
پیش کردہ سیاق عبارتوں سے بظاہر یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ پھر یہ نمازوں میں وہ بھی امام کے پیچھے قرآۃ  
کو شاذ اور خلاف اجماع ہی سمجھتے ہوں گے اور اسی صفحہ کے حاشیہ سے انکا مسلک یہ معلوم ہوتا ہے  
کہ اس مسئلہ میں ان کی رائے اور تحقیق وہی تھی جو حضرت امام شافعی کی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
وثانیاً علامہ عینی کی اسی عبارت پر گرفت کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

لہ امام ابو ثور (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبی لکھتے ہیں: کہ وہ الامام، المجتہد اور المحافظ تھے۔ امام شافعی ان کو ثقہ  
اور مامون اور احد الفقہاء کہتے ہیں۔ امام ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ورع، فضیلت، تصنیف کتب  
اور تشریح سنت میں دنیا کے اماموں میں ایک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶) علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ احد  
الشعاع المأمونین ومن الائمة الاعلام فی الدین تھے۔ (بغداد ص ۹۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ پہلے  
اپنی رائے اور فقہ پر کاربند تھے۔ جب حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بغداد تشریف لے گئے تو امام  
موصوف نے اپنے مسلک سے رجوع کر لیا اور امام شافعی کے پاس آتے جاتے رہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸)  
اس سے بظاہر یہ قیاد ہوتا ہے کہ امام شافعی کا مسلک اختیار کر لیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



قلت هذا وهم من العیثی فان  
 عبد الله بن المبارك لم یکن من القائلین  
 بوجوب القراءة خلف الامام كما عرفت  
 وكذلك الامام مائک والامام احمد  
 لعل ینو قائلین بوجوب قراءة الفاتحة  
 خلف الامام فی جمیع المصلوات۔ (نتی  
 تحفۃ الابرار ص ۲۵)

مولانا مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد فرمانا بالکل صحیح ہے۔ یہ یقیناً علامہ عینی کا وہم اور ان کے سمر  
 قلم کا نتیجہ ہے۔ ورنہ دلائل اور براہین کے رو سے ان ائمہ کا جن کا ذکر علامہ موصوف نے کیا ہے مسلک  
 با دلائل نہایت شرح و بسط کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہو گا اور اجمالی طور پر بقدر کفایت مقدمہ  
 میں ذکر ہو چکا ہے۔

ہمیں اچھی طرح اس امر کا احساس ہے کہ سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اور شاید کہ آہستہ  
 کی حدالت سے ہی گھبرا جائیں۔ حالانکہ ہم نے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کو انہی اقتباسات  
 پر ختم کرتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت اخلاص سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسا غیر مختار لفظ  
 زبان سے نہ نکالے جس کی زد میں اکثر امت اور جمہور سلف صالحین آجائیں کیونکہ ہم لوگوں تک حدیث  
 کے پہنچانے کا واحد ذریعہ ہی یہی لوگ ہیں اور ان پر برسنے والا گویا بالواسطہ حدیث پر برس رہا ہے۔  
 اور ان کی گتائی کرنے والا کبھی حدیث رسول کا خیر خواہ نہیں ہو سکتا :-  
 تا دامن آ کے چاک گریباں لے دم لیا  
 ہے دامن اور جیب میں رشتہ قریب کا

نوٹ: قرآن کریم کی ضروری تشریح حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب کے فوائد سے ماخوذ  
 ہے اور طبقات ابن سعد، تذرات الذهب، تہذیب اللہ، اور ابن خلدون وغیرہ میرے پیش نظر نہیں ہیں۔ ان  
 کتابوں کے حوالے تابعین اور غلامان اسلام سے ماخوذ ہیں۔ باقی جملہ کتابوں سے میں نے براہ راست استفادہ کیا ہے۔  
 اللہ ما شاء اللہ تعالیٰ اور حوالہ جات میں صحت کی ہر ممکن کوشش مد نظر رکھی گئی ہے۔  
 ابوالزاہد

# باب اول

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن  
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں سلم داشتن

اہل اسلام سے یہ بات ہرگز مخفی نہیں کہ جو مرتبہ، درجہ اور قطعیت اللہ تعالیٰ کے کلام اور اس کی کتاب کو حاصل ہے۔ وہ یقیناً دنیا میں کسی اور کلام اور کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دلائل اور براہین کے موقع پر مسلمانوں کے ہاں سب سے پہلا نمبر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ اس میں کسی انسان کی دماغی محنت اور کاوش کو کوئی دخل نہیں ہے۔ بخلاف حادثہ کے کیونکہ پہلے ہر حدیث کو نقل بالتواتر کا درجہ حاصل نہیں ہے جیسا کہ قرآن کریم کو حاصل ہے اور پھر احادیث میں نقل بالمعنی کا بھی کافی دخل ہے جیسا کہ فن حدیث سے تعلق رکھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ جس گروہ کے ہاتھ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ثبوت ہوگا۔ اس کا مسلک حق اور صحیح ہوگا اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ امام کے پیچھے قرآن لے بلکہ امام سیوطی وغیرہ نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے فان اکثر الاحادیث مروی بالمعنی۔ (الانتراج) یعنی اکثر احادیث جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بقید الفاظ مروی نہیں ہیں۔ بلکہ راویوں نے احادیث کے معانی کو اپنے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

ترک کرنے پر مجبور کے پاس اللہ تعالیٰ کی کتاب سے قطعی اور محکم دلیل موجود ہے۔

## قرآن کریم کے آداب :

اس سے قبل کہ ہم قرآن کریم کی وہ آیت اور اس کی تفسیر اور تشریح نقل کریں جس سے ہم استفادہ کرتے ہیں یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر غور اور فکر کر لیں کہ جس وقت اور جس مقام پر قرآن کریم کی قراءۃ اور تعلیم و تدریس اور تلاوت ہوتی ہو وہاں سامعین کو کیا کرنا چاہیے؟ اور اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا ادب سکھایا ہے؟ اگر اسی ایک پہلو پر سرسری غور کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ کافی حد تک بحث اسی سے حل اور طے ہو جائے۔ ہم قرآن کریم کی چند آیات اور احادیث اور علماء کرام کی بعض عبارتیں اور فقہول عرض کرتے ہیں جن سے سامعین کے آداب پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور قرآن کریم کے آداب کا قابلِ تعظیم پہلو بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیلؑ چلے جائیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ ارشاد ہوا کہ آپ ہمہ تن متوجہ ہو کر مینیں۔ جس وقت حضرت جبرائیلؑ پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور سنیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ قرآن کریم کا حرف بحرف جمع کرنا اور آپ کی ذات سے پڑھوانا ہمارے ذمے ہے۔ آیات ملاحظہ کریں :

لَا تُخَوِّدْ بِهٖ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهٖ ۝  
 اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْاٰنَهٗ ۝ فَاِذَا قَرَأٰنَاہٗ  
 فَاتَّبِعْ قُرْاٰنَهٗ ۝ ثُمَّ اِنَّا عَلَيْنَا بِمَا كُنْہٗ ۝  
 (پ ۲۹ - قعقہ ۱۰)

نہ حرکت دیجیے قرآن کے پڑھنے میں اپنی زبان کو تاکہ  
 آپ جلدی اس کو سیکھ لیں۔ اس کا جمع کرنا اور اس کا  
 (اچک زبان سے) پڑھنا ہمارے ذمہ ہے اور جب ہم (زبان  
 فرشتہ) پڑھیں تو آپ ان کے پڑھنے کی اتباع کریں۔ پھر

ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر بتلانا

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی تعلیم و تدریس اور تلاوت کے وقت سامعین کو خاموش رہ کر پوری

دوبھی اور توجہ کے ساتھ قاری اور تالی کی قرآن سننی چاہیے۔ کیونکہ قرآن کریم کے آداب اور اتباع اور اس کی تعظیم و تکریم کا یہی واضح پہلو ہے۔

مصنف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق کہ چپ نہ رہ سکوں یہ فرمایا ہے کہ اس آیت کا قرآن کریم کی تعظیم و احترام سے کوئی تعلق نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ آپ کو اس سے پہلے قرآنی آداب کا علم نہ تھا۔ اور یہ بات سراسر غلط ہے اور نیز لازم آئے گا کہ اسناد جب تک سبق ختم نہ کر لے شاگرد کا پڑھنا سبب ادبی ہو تو پھر پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ ہی چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے یہ ہے کہ قرآن کے اتارنے سے آپ کو سخت تکلیف برداشت کرنی پڑتی تھی۔

(بخاری جلد ۱ ص ۳۱۳) (مصحف خیر الکلام ص ۳۱۳)

### الجواب:

یہ جو کچھ کہا ہے محض دفع الوقتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ  
 هذا تعلیم من الله عز وجل لموسى  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی کیفیتہ تلقیہ الوحی  
 من الملك فانه كان يبادر الى اخذه ويسابق  
 الملك فی قرآنہ فامرہ الله عز وجل اذا جاءه  
 الملك بالوحی ان یستمع له وتکفل الله ان  
 یجمعہ فی صدرہ .... الخ  
 اس میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف تعلیم دی گئی ہے کہ فرشتہ سے وحی کس کیفیت سے حاصل کرنی ہے کیونکہ آپ وحی کے لینے میں جلدی کرتے اور فرشتہ سے اس کی قرآن میں مسابقت کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا کہ جب فرشتہ وحی لائے تو آپ توجہ فرمائیں اور قرآن پاک کو آپ کے سینہ میں محفوظ کر دینے کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود اٹھا لیا ہے۔  
 (تفسیر جلد ۲ ص ۲۲۹)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ اس آیت کے نزول سے پہلے اس طرح پڑھنے کو خلاف ادب نہ سمجھتے تھے لیکن آپ پر واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ کا کام استماع ہے ساتھ ساتھ پڑھنا نہیں ہے باقی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہمارے مطلب کے خلاف نہیں ہے کیونکہ آپ اسی خیال سے پڑھتے تھے کہ مبادا مجھ کو نہ جادو سوا آپ پر منکشف کر دیا گیا کہ آپ بھولیں گے بھی نہیں اور اس طرح قرآن کریم کا ادب بھی ملحوظ رہے گا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف خیر الکلام

الف باتا پڑھنے والے ابجد خوانوں کو ذہن مبارک میں جگہ دیے ہوتے ہیں جسبی تو فرماتے ہیں کہ پڑھنا پڑھنا ختم ہو جائے گا۔ بات اُن کی ہو رہی ہے جو سن کر تدبر اور قرآن کریم کے مفہوم پر غور و خوض کر سکیں اور ان کے لیے بھی مناسب ہے کہ وہ پہلے سن لیں پھر لب کشانی کریں۔ بچوں کی بات نہیں ہو رہی۔

(۲) ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان الفاظ سے خطاب

فرمایا ہے :

وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا  
اور آپ جلد ہی نہ کریں قرآن کے لینے میں جب تک  
پورا نہ ہو جایا کرے اس کا اتنا۔ اور کہے اسے میرے رب  
(پ ۱۶ طہ رکوع ۷) زیادہ کر علم مسید اور سمجھ۔

یہ آیت بھی اس امر کو صراحت کے ساتھ بیان کرتی ہے کہ تلاوت اور قرأت قرآن کریم کے وقت سامعین کو پورے تدبر اور انہماک کے ساتھ قرآن سننا چاہیے اور خود سنانہ ساتھ پڑھنے کی کوشش اور کاوش نہیں کرنی چاہیے۔

(۳) بعثت محمدی سے پہلے جنوں کو کچھ آسمانی خبریں معلوم ہو جاتی تھیں۔ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آنا شروع ہوئی تو وہ سلسلہ بند ہو گیا اور بہت کثرت سے شہب کی مار پڑنے لگی۔ جنوں کو خیال ہوا کہ ضرور کوئی نیا واقعہ رونما ہوا ہے جس کی وجہ سے آسمانی خبروں پر بہت زیادہ سخت پہرے بٹھلائے گئے ہیں۔ اسی کی تلاش و جستجو کے لیے جنوں کے مختلف گروہ مشرق و مغرب میں پھیل پھرے۔ ان میں سے ایک جماعت بطنِ عکبر (مکہ مکرمہ کے پاس ایک مقام کا نام ہے) کی طرف سے گذری۔ وہاں اتفاق سے اس وقت آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چند اصحاب کے ساتھ نماز فجر ادا کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کی اس ٹکڑی کا رخ قرآن کریم سننے کے لیے ادھر پھیر دیا۔ قرآن کریم کی آواز ان کو بہت عجیب اور موثر و دلکش معلوم ہوئی اور اس کی عظمت اور عظمت دلوں پر چھا گئی۔ آپس میں کہنے لگے کہ چپ رہو اور خاموشی کے ساتھ یہ کلام پاک سنو۔ آخر قرآن کریم نے ان کے دلوں میں گھر کر لیا۔ وہ سمجھ گئے کہ یہی نئی چیز ہے جس نے جنوں کو آسمانی خبروں سے روکا ہے۔ بہر حال جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کریم پڑھ کر فارغ ہوتے تو یہ لوگ

اپنے دلوں میں ایمان و ایقان کا موجزن سمندر کے گرد ایسے ہوئے اور اپنی قوم کو نصیحت کی جس کی پوری تفصیل سورہ جن میں کی گئی ہے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اسی سورت کے ذریعہ سے ان کا پورا قصہ اور واقعہ بتلایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذْ صَرَفْنَا إِلَيْكَ نَفَرًا مِّنَ الْجِنِّ  
يَسْمَعُونَ الْقُرْآنَ أَن طَلََمَا حَضَرُوهُ  
قَالُوا أَلَمْ نَقُضِ إِلَيْكَ الْقُرْآنَ وَكَلَّمَا  
قَوْمَهُمْ مُّنذِرِينَ -

اور جب منوجہ کر دیا۔ ہم نے جنوں کا ایک گروہ آپ کی طرف وہ سننے لگے قرآن، پھر جب وہ وہاں پہنچے، تو لے چُپ اور خاموش رہو۔ پھر جب قرآن ختم ہوا تو اپنی قوم کی طرف چلے گئے تاکہ ان کو خدا تعالیٰ کی مخالفت

(پان ۲۶، احقاف ۴) اور عذاب سے ڈرائیں

اللہ تعالیٰ نے اس مضمون میں جنوں کے اس گروہ کی تعریف بیان کی ہے کہ انھوں نے نہ صرف یہ کہ پوری توجہ کے ساتھ خاموش رہ کر قرآن کریم کی قرأت سنی بلکہ اس کا خیر پر دوسروں کو بھی آمادہ کیا اور مرد و مومن کی بھی یہی عادت اور خصلت ہونی چاہیے کہ قرأت قرآن کے وقت خود چپ رہے اور دوسروں کو بھی اس کی تلقین کرے۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ خاموشی ادب و احترام کے لیے نہ تھی، تحقیق حال کے لیے تھی کیونکہ دوسری جگہ ثابت ہے کہ جب آپ نے سورہ رحمن پڑھی تو جنات جواب دیتے تھے۔ (مخلصہ ص ۳۶۴)

الجواب:

جنوں کا خاموش رہنا خالص ادب اور احترام کے لیے تھا اگرچہ وہ اس وقت تک مسلمان نہ تھے مگر بات سمجھنے کی اور خدائی کلام کی تعظیم کی اہلیت ان میں تھی۔ علاوہ انہیں قرآن کریم کے مضامین پر مطلع ہونا اور اس سے آگاہی حاصل کرنا آپ کو کیوں ناگوار ہے۔ آپ بھی استماع و انصات سے کام لیں۔ رہا سورہ رحمن میں جنوں کا جواب تو یقین رکھیے کہ وہ ساتھ ساتھ سورہ رحمن ہرگز نہ پڑھتے تھے۔ جب آپ ہجرت کی آلاء دیکھا، الایۃ کی قرأت مکمل کر چکے تو اس کے بعد جنات تائید میں اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اقرار کرتے تھے جیسا کہ مقتدی جہری نمازوں میں آمین کو مکر تائید کرتے ہیں کیونکہ ساتھ ساتھ پڑھنا تو خلاف اجماع اور شاذ ہے۔ حکما مت اور سکنا ت کا صیغ احادیث میں کہیں وجود نہیں ہے۔

(۴) اللہ تعالیٰ کافروں اور مشرکوں کے ایک جُرسے منصوبے کا تذکرہ یوں کرتا ہے اور اس کے

بعد ان کو سزا کا مستوجب قرار دیتا ہے:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا

اور کافروں اور منکروں نے کہا۔ اس قرآن کے حفظ

الْقُرْآنِ وَالْخَوَافِیَةِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَبُونَ۔

کے لیے کان مست دھرو اور قرآن کے وقت شہر

(پارہ ۲۴، ج ۱، ص ۴۵)

غل مجا دو تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔

اگرچہ مشرکین کا قرآن کریم کو نہ سننا اور قرأت کے وقت شور و غل مچانا، معاندانہ اور مخالفانہ طور

پر تھا اور حضرات مجتہدین قرآنہ خلف الامام کو قرآن کریم سے یقیناً عداوت اور عناد نہیں ہوتا اور نہ

اُن کا پڑھنا من کل الوجوہ ان کافروں کے شور و غل کے برابر ہے۔ اور گو وہ اندر سے دینت پڑھتے

ہیں لیکن دیکھنا صرف یہ پہلو ہے کہ قرآن کریم کی قرآنہ اور تلاوت کے وقت خود پڑھنا کیا باعثِ مخالفت و

منازعت اور تشویش و ماتھا پائی کا سبب ہے یا نہیں؟ اگر ایسا ہے اور یقیناً ہے تو ایسے موقع پر

خود قرآن کریم کا پڑھنا آداب قرآن کریم کے خلاف اور موجب تشویش و ماتھا ہو گا، لہذا حق اور جواب

یہی ہے کہ تلاوت قرآن کریم کے وقت خاموش رہ کر اس کا ادب و احترام ملحوظ رکھنا چاہیے۔ مؤلف

خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جن باتوں کی شریعت نے اجازت دی ہے وہ کیونکر بے ادبی ہیں۔ (مصلہ ص ۳۹)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہماری نمازوں میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنے کا کسی شرعی دلیل سے ثبوت

نہیں ہے اور یہ خلاف اجماع ہے۔

قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :

هَذَا حَالُ هَؤُلَاءِ الْجَاهِلَةِ مِنَ الْكُفَّارِ

ان جاہل کافروں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں

وَمِنْ سَلَكِ مَسْلَكِهِمْ عِنْدَ سَمَاعِ الْقُرْآنِ وَقَدْ

کا یہ حال ہے کہ وہ قرآن کی قرآنہ کے وقت خاموشی اور

أَمَرَ اللَّهُ عِبَادَهُ الْمُؤْمِنِينَ بِخَلْفِ ذَلِكَ فَخَفُوا

سکوت اختیار نہیں کرتے اور شور و غل مچاتے ہیں اور مومنوں

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

کو اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن

لَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ۔

مجید پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۹ مع المعالم)

تاکہ تم پر رحمت نازل کی جائے۔

حافظ صاحب کی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ قرآنہ قرآن کے وقت مومنوں کا کام

و یحییٰ کے ساتھ اس کو سننا ہے اور جاہل کافر اور ان کے پیروکار اس ضابطہ کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

”اے ابن مسعود! مجھے قرآن کریم پڑھ کر سناؤ۔ ابن مسعود فرماتے ہیں: میں نے کہا حضرت! کیا میں آپ کو قرآن پڑھ کر سناؤں؟ حالانکہ آپ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ انی اشتی ان اسمعه من غیري — میرا دل چاہتا ہے کہ کسی دوسرے سے قرآن سنوں“ (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۰)

یہ روایت بخاری جلد ۲ ص ۶۵۹ اور ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعود نے سورۃ نساء کا کافی حصہ پڑھ کر سنایا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورے ذوق و شوق سے سنا۔ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں اس سے جو احکام اور فوائد اخذ ہو سکتے ہیں۔ ان کی تفصیل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

منہا استحباب استماع القراءة و  
الاصغاء لها والبقاء عندھا وقتہا و  
استحباب طلب القراءة من غیرہ لیسق  
لہ وھو ابلغ فی الفہم والتدبر من قرائتہ  
بنفسہ۔ (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۷۰) ہے۔  
ان فوائد میں سے ایک یہ ہے کہ قرآن کریم کا بغور سننا  
اور توجہ کرنا اور ردنا اور تدبر کرنا پسندیدہ بات ہے اور  
یہ بھی مستحب ہے کہ دوسرے سے قرآن کریم سننے اور دوسرے  
سے سننا خود پڑھنے سے فہم و تدبر میں زیادہ مدد و معاون  
ہے۔

یعنی اگرچہ قرآن کریم کا پڑھنا کار ثواب ہے لیکن جس طرح دوسرے سے سننے میں فہم و تدبر اور غورو  
فکر کا موقع ملتا ہے۔ وہ یقیناً خود پڑھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے خود پڑھنے کے بجائے بعض  
اوقات دوسرے سے سننا افضل اور اعلیٰ ہے۔

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ نماز میں نہ تھا اور آپ نے کمال توجہ سے سنا آخر میں آپ نے ردنا  
شروع کیا اور فرمایا بس اتنا ہی کافی ہے معلوم ہوا کہ مناسب کلمہ کنایہ ادبی نہیں ورنہ مجھ تحریر کا پڑھنا  
خلاف ادب ہوگا۔ (محصلاً ص ۳۷۵)



## الجواب :

ہم نے کب کہا ہے کہ وہ نماز میں تھے۔ بتلانا تو صرف قرآن کریم کی تعظیم کا پہلو ہے۔ دیکھیے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے باقرار ثما کس غور سے آخر تک سنا اور رونا شروع کر دیا۔ یہی اس کے تدبیر اور استماع کا لازمی نتیجہ تھا اور آپ نے حَسْبُكَ کہ بس اتنا ہی کافی ہے آخر میں فرمایا ہے۔ درمیان میں اور ساتھ ساتھ نہیں فرمایا۔ باقی تکبیر تحریمہ فرض ہے۔ اس کو واجب لغیرہ کے لیے (یعنی خاموشی جو قرآن کے استماع کے لیے ہے) نہیں چھوڑا جاسکتا اور ساتھ ساتھ پڑھنا تو منکر اور شاذ ہے۔ حکماً۔

قرآن کریم کے مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرًا مَثَلًا — کہ جس نے ایک نیکی کی اس کو دس گنا ثواب ملے گا، قاعدہ سے عموماً اور اس صحیح حدیث سے خصوصاً کہ جو شخص قرآن کریم کا ایک حرف پڑھے گا۔ اس کو دس نیکیاں عطا ہوں گی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۵) یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ خود پڑھنے والا دس نیکیوں کا مستحق ہے لیکن بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے سے قرآن سننے والے کو بیس نیکیاں ملتی ہیں۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں :

من استمع الى آية من كتاب الله  
كتب له حسنة مضاعفة (الحديث) کے لیے دہرا اجر لکھا جاتا ہے۔

(رواہ احمد بن مسند ۵۰ - ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۱)

چونکہ مقتدی پر انصاف واجب ہے اس لیے اس حدیث کے زو سے اس کو دہرا اجر ملیگا اور غیر حافظ جب حافظ کی قرآن سننے کے لیے توجہ کرے تو اس حدیث کے زو سے وہ بھی دہرے اجر کا مستحق ہے۔ خدا تعالیٰ کے ہاں کیا کمی ہے ؟

مؤلف خیر الکلام کا طنزاً یہ کہنا کہ غیر حافظوں کے لیے یہ نسخہ اکسیر ہے..... الخ (ص ۳۸۰) محض تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔ ملاحظہ کیجیے کس طرح صرف اپنی فاسد رائے سے حدیث کو روکیا جا رہا ہے۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) صرف بطور تائید ایک روایت اور ملاحظہ کریں : آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان الله يحب الصمت عند تلاوة القرآن وعند الزحف وعند الجنائز۔  
 تین مقامات پر اللہ تعالیٰ خاموشی کو پسند کرتا ہے۔ ان میں سے ایک قرآن کریم کی قرآنہ کا، دوسرا لڑائی کا اور تیسرا جنازہ کا وقت ہے۔  
 (آخر جہ ۱ بن کثیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

احسن الکلام طبع اول میں وعنده تلاوة القرآن (الحديث) کر دیا گیا تھا جس پر مؤلف خیر الکلام نے اعتراض کیا کہ مؤلف احسن الکلام نے چالاکی کر کے وعنده الزحف... الخ کو حذف کر دیا گیا ہے کیونکہ لڑائی کے وقت ذکر اللہ قرآن سے ثابت ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاف اور ذکر جمع ہو سکتے ہیں چونکہ یہ ہماری تائید میں ہے۔ لہذا احسن الکلام والا اس کو کھا گیا ہے۔ (مصلحہ ص ۵۵)

**الجواب:**

وعنده الزحف کا جملہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ لڑائی کے موقع پر مختلف اوقات ہوتے ہیں کبھی ذکر کا حکم ہے اور کبھی انصاف کا اور کبھی ذکر قلبی اور استعانت وغیرہ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوع روایت نقل کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ پس جب تم کافروں سے ملو تو ثابت قدم رہو اور اللہ کو یاد کرو اور جب وہ شور و غل کریں تو تم خاموش رہو۔

(تفسیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

اور ایک دوسری حدیث میں یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا یَسْغَلْہُمْ ذٰلِکَ الْحَالُ عَنْ ذِکْرِیْ وَدَعَائِیْ وَاسْتَعَانَتِیْ (ایضاً) یعنی لڑائی میں وہ اللہ تعالیٰ کی یاد اور اس سے مانگنے اور استعانت سے بے پروا نہ ہوں تو اس میں ذکر اور انصاف دونوں جمع نہیں ہونے بلکہ دونوں اپنے اپنے موقع پر ہیں اور حیرت ہے کہ ان کو الحدیث کی اصطلاح بھی معلوم نہیں جیسی تو کہتے ہیں کہ حذف کر دیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آخر تک حدیث پڑھو اور اس کو ملحوظ رکھو۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ

دل الكتاب والسنة والجماع  
 کتاب و سنت اور اجماع امت سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی قرأت کو سنا خود پڑھنے سے زیادہ اعلیٰ اور افضل ہے۔  
 (مقارنہ جلد ۲ ص ۱۴۳)

الحاصل قرآن کریم وحدیث اور اقوال اکبرؐ سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ قرآن کریم کی

تلاوت اور قرأت کے وقت سامعین کو ہمہ تن گوش ہو کر اس کی طرف توجہ اور تدبیر کرنا چاہیے۔  
اور صرف یہی پہلو قرآن کریم کی توقیر و تعظیم پر علی وجہ الاقم دالالت کرتا ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے۔ وہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر مشتمل ہے۔ اور اس سے  
عام قاعدہ اور ضابطہ بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ اب ہم تخصیص کے ساتھ امام کے پیچھے قرأت  
کی مانعت پر قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تفسیر و تشریح اور شان نزول  
حضرت صحابہ کرام و تابعین اور معتبر مفسرین سے نقل کریں گے۔ اور فریق ثانی کی طرف اس  
پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کی حقیقت کو بقدر وسعت الم نشرح  
کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

### قرآۃ خلف الامام اور قرآن کریم:

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَكُمْ تُرْحَمُونَ۔  
اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف  
کان لگائے رہو اور چپ رہو۔ تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پارہ ۹، اعراف ۴)

جمہور اہل اسلام کا بیان ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مسئلہ خلف الامام پر روشنی ڈالی ہے کہ جب  
امام قرآن کریم کی قرآۃ کر رہا ہو تو اُس وقت مقتدیوں کا وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ اس کی طرف  
کان لگائے رہیں اور خود خاموش رہیں۔ امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے  
ساتھ توجہ کرنا ہے اور ان کو استماع اور انصات کے علاوہ قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ اس  
میں شک نہیں کہ الحمد سے لے کر والناس تک سب قرآن ہے۔ لیکن قرآن کریم صحیح احادیث،  
حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال کی روشنی میں دیکھا یہ ہے کہ قرآن کا خاص اطلاق کس سورت  
پر ہوا ہے؟ اور قرآن کا اولین اور بالذات مصداق کونسا حصہ ہے؟ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَقَدْ أَتَيْنَاكَ سَبْعًا مِنَ الْمَثَافِ

وَالْعَمَّ أَنَّ الْعَظِيمَ (پارہ ۱۲، الحجرات ۴)

بار بار پڑھی جاتی ہیں اور دیا قرآن بڑے درجہ کا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ام القرآن ہی السبع المثانی والقرآن العظیم۔  
 کہ ان سات آیتوں اور قرآن عظیم کا مصداق  
 سورۃ فاتحہ ہے۔

(بخاری جلد ۲ ص ۶۸۳ اور اس کے قریب الفاظ دارمی ص ۴۴۶ طبع دمشق میں ہیں)

اس کے علاوہ حضرت ابوسعید بن المعلیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ وغیرہ سے بخاری و موطا،  
 امام مالک وغیرہ میں مرفوعاً صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن عظیم کا پہلے نمبر پر مصداق ام الكتاب  
 ام القرآن اور سورۃ فاتحہ ہے۔ اور یہی حضرت عمر، علی، ابن مسعود، ابن عباس، ابراہیم نخعی، حمدا  
 بن عسید بن عمر بن ابی ملیکہ شہر بن حوشب، حسن بصری، مجاہد اور قتادہ وغیرہ اکابر سے مروی  
 ہے اور اسی کو امام ابن جریر اور حافظ ابن کثیر ترجیح دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

فہذا النص فی ان الفاتحة ہی السبع  
 المثانی والقرآن العظیم۔  
 کہ یہ روایات اور اقوال مفسرین اس بات پر  
 نص ہیں کہ سبع مثانی اور قرآن عظیم کا اولین مصداق  
 سورۃ فاتحہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، جلد ۲ ص ۵۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی سبب سورتوں سے افضل ہے  
 اور یہی وجہ ہے کہ اس کا پڑھنا ہر نماز میں لازم قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے (جو احادیث  
 سے ثابت ہے) کہ تورات انجیل اور زبور بلکہ قرآن کریم میں اس جیسی مزیت اور فضیلت والی اور  
 کوئی سورت نازل نہیں کی گئی اور یہ بالکل متنع ہے کہ استماع اور انصات کا حکم سورۃ فاتحہ  
 کو شامل نہ ہو۔ حالانکہ استماع اور انصات کی آیت اس کو کئی طور سے شامل ہے کہ یہ آیت مطلق  
 ہے اور سورۃ فاتحہ اس کا ایک حصہ ہے اور یہ کہ آیت عام ہے اور یہ اس کا جز ہے (اور یہ  
 کہ آیت مجمل ہے اور حدیث اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ (مقدمہ)  
 علاوہ بریں اس کی قرآۃ اکثر اور مشہور ہے اور یہ تمام سورتوں سے افضل ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

فان قوله واذا قرئ القرآن ينداد لها  
 ولا يتناول غيرها اظہر لفظاً ومعناً۔  
 یعنی واذا قرئ القرآن کی آیت جس طرح اپنی لفظی  
 اور معنوی حیثیت سے سورۃ فاتحہ کو شامل ہے اس  
 (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۴) طرح و قرآن کی کسی دوسری سورت کو شامل نہیں ہے۔

اس تحقیق سے یہ امر بالکل واضح اور ہولناک ہو جاتا ہے کہ واذا قرئ القرآن

کا صحیح، اصلی اور بالذات مصادیق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ لہذا یہ حکم سورۃ فاتحہ پر خصوصاً اور دیگر سورۃ پر عموماً حاوی ہے۔ اور اس لحاظ سے معتدیان کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ترک کرنا اصل ہوگا۔ اور باقی سورۃوں کو ترک کرنا اس کی فروع، امام نسائی نے (جلد ۱ ص ۱۶۱ میں) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث (جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی) انشاء اللہ العزیم اذا قرأ فانصتوا کو (کہ جب امام قرآن کرے تو تم مقتدی خاموش رہو) قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر اور تاویل میں نقل کر کے یہ بات پایہ تکمیل کو پہنچا دی ہے کہ گویا آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی قرآن کی اس آیت کو نماز اور نمازیوں کے حق میں ہی سمجھتے تھے۔ اب آپ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور معتد مفسرین کرام سے اس آیت کی تفسیر سن لیجیے کہ وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

اس سے قبل کہ ہم اس آیت کی تفسیر حضرات صحابہ کرام سے نقل کریں۔ یہ بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کی تفسیر کا رتبہ، درجہ اور حیثیت کیا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک صحابی کی تفسیر مسند اور مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتی ہے۔ (مشترک ج ۱ ص ۱۲۳) اور یہی امام حاکم رحمہ اللہ کی اپنی تحقیق ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اکثر علماء کے نزدیک صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۳۳) حافظ ابن القیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وتفسیر الصحابی حجة۔ (زاد المعاد جلد ۵ ص ۵۲) علامہ سیوطی لکھتے ہیں وتفسیر الصحابی مرفوع۔ (تدریب الراوی ص ۶۵) علامہ جزائری لکھتے ہیں جس صحابی نے نزول وحی کا زمانہ پایا ہو۔ اس کا کسی آیت سے متعلق یہ کہنا کہ یہ فلاں اور فلاں حکم میں نازل ہوئی۔ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (توجیہ النظر ص ۱۶۵)

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں:

وكذا احكموا قولهم في التفسير فانها  
اصوب من اقوال من بعدهم وقد ذهب  
بعض اهل العلم الى ان تفسيرهم في حكم  
المرفوع۔  
یعنی حضرات صحابہ کرام کی تفسیر بعد کے آئمہ والے  
مفسرین سے بہت زیادہ صحیح اور صواب ہے حتیٰ کہ بعض  
(بلکہ اکثر) علماء کی تحقیق یہ ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر  
مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۹)

## حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۳۲ھ)

سے قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیروں منقول ہے:

لے یہ بات فلک و شب سے بالاتر ہے کہ آفتاب نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بخیر ہدایت تھے۔ مگر بعض کو ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ دوسرے کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ ان میں ایک شخصیت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے معلمین قرآن میں سب سے پہلے ان کا بیان کیا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۵۳۱ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا ہے جس چیز کو تمہارے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ پسند کرتے ہیں میں اس پر راضی ہوں۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۱۱۹ صحیح) نیز فرمایا اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لیے میں خلیفہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعود تمہارے لیے پسند نہ کرے میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند نہیں کروں گا۔ (الاستیعاب جلد ۱ ص ۳۵۹) اور فرمایا ابن مسعود کے حمد اور تحقیق کو غیور علی سے قائم رکھو۔ (ایضاً) حضرت عقبہ بن عمرو فرماتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں نے ہا اذل اللہ یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے) کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نہ ہوں وہ ہر وقت حضور کے پاس رہتے تھے اور حضور ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ۲ ص ۲۹۳) مشہور تابعی شقیق رجا کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتا۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۳۱۹) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ علی رؤس الاشہار فرمایا کرتے تھے۔ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا اللہ نہیں۔ قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے اور میں کتاب اللہ کا اپنے سے بڑا عالم کسی کو نہیں پتا۔ (بخاری جلد ۲ ص ۴۲۸ و مسلم ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا تمام صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ میں ان سب سے کتاب اللہ کا بڑا عالم ہوں۔ (ایضاً) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور اہل علم میں ان پر وہ حضرات کسی کو فضیلت نہ دیتے تھے۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۱۵۳) حضرت عمرؓ نے ان کو علم کا انبار کہا۔ اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لیے ارسال کیا۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۴۴) بعض حضرات نے مسئلہ رفع یدین کے پیش نظر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر متعدد مسائل میں نسیان کا الزام عائد کیا ہے۔ لیکن نسیان تو انسان کی فطرت اور خمیر میں دبیعت کیا گیا ہے۔ جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے۔ اگر نسیان (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ)

(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ)

سے محض نسیان ہی مراد ہے تو وہ سرور کا ذکر بعد میں ہو گا۔ کیا آپ حضرت علیؑ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ ارشاد نہیں فرمایا: انما انا بشر افسی کما تفسون اور اگر نسیان سے مراد بعض مسائل اور احادیث سے لاعلمی ہے تو یہ قصور صرف حضرت ابن مسعودؓ کا نہیں بلکہ دوسرے بھی اس بات میں ان کے شریک ہیں۔ کبھی حضرت ابو بکرؓ کو وراثت جدہ کی بابت اور حضرت عمرؓ کو حکم طاعون سے متعلق بلکہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت ابن عمرؓ کو مسیح علیٰ الخفین کے مسئلہ سے ناواقف اور لاعلمی نہ تھی؟ اور کیا یہ اکابر عموماً اور حضرت ابن عمرؓ خصوصاً اس لیے قابل اعتماد نہ رہے۔ کہ انھوں نے مسیح علیٰ الخفین (دیکھیے موطا ص ۱۲) جیسے مسئلہ سے جس کا ثبوت متواتر احادیث اور تعامل امت سے ثابت ہے۔ لاعلمی ظاہر کی بلکہ انکار کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ فرماتے ہیں کہ لان ابن عمرؓ افکر المسیح علی الخفین مع قدیم صحبتہ و کثرة روايته (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۲۹) طبع مصر کہ بے بیشک حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے مسیح علی الخفین کا انکار کیا حالانکہ وہ پرانے صحابی اور کثیر الراوی تھے۔ باقی باتوں کا ذکر تو روایات اور احادیث سے متعلق ہے اور یہ تفصیل کا مقام نہیں۔ لیکن حضرت ابن مسعودؓ پر جو الزام لگایا گیا ہے کہ وہ معوذتین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے۔ یہ خالص افتر اور بہتان ہے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ

کل ما روی عن ابن مسعودؓ من ان المعوذتین و امر القرآن لعلیٰ کونانی مصحفہ ان کے مصحف میں نہ تھیں تو وہ خالص جھوٹی اور جعلی ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔

(محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۱۳)

امام نووی رحمہ اور علامہ سیوطی رحمہ لکھتے ہیں:

وما نقل عن ابن مسعودؓ باطل لیس بصحیح۔ معوذتین کے قرآن میں نہ ہونے کی جتنی روایتیں ابن مسعودؓ کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل اور غیبر

(شرح المہذب جلد ۱ ص ۱۲۸ و اتقان ج ۱ ص ۱۲۸) صحیح ہیں۔

امام سبکیؒ فرماتے ہیں کہ دلیل قاطع اس پر قائم ہے کہ یہ حضرت ابن مسعودؓ پر جھوٹ باندھا گیا ہے اور وہ

اس سے بالکل بری ہیں۔ (طبقات جلد ۲ ص ۶۰۷)

پہلی روایت: امام ابن جریرؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو کریبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے محاربؒ نے بیان کیا۔ وہ داؤد بن ابی ہند سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یسیر بن جابر سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

لہ ان کا ترجمہ عنقریب آ رہا ہے۔

۱۰ ابو کریب کا نام محمد بن العلاءؒ ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، النقیۃ اور محدث کو فہم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۷) امام نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابو عمرو الخفافؒ کا بیان ہے کہ میں نے اسحاق بن ابراہیمؒ کے بعد ان سے بڑا کوئی حافظ نہیں دیکھا۔ محدث مسلمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۸۹)

۱۱ محاربؒ کا نام یحییٰ بن یعلیٰؒ ہے۔ امام ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱۱ ص ۳۰۲) اور کسی کی جمع ان پر منقول نہیں ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے اس روایت پر یہ اعتراض کیا ہے کہ محاربؒ دو ہیں۔ ایک یعلیٰ بن یعلیٰ جن کی توثیق مولانا سرفراز صاحب نے فرمائی ہے اور دوسرے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جو انتہا درجہ کے ضعیف ہیں اور قوی احتمال ہے کہ مولانا نے ضعیف محاربؒ کی توثیق کر کے اپنا مطلب نکال لیا ہو۔ (محصلہ الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۲۱) الجواب: راقم نے یعلیٰ بن یعلیٰؒ کی توثیق نہیں نقل کی بلکہ یحییٰ بن یعلیٰؒ الحاربیؒ کی توثیق نقل کی ہے اور اس سند میں یہی محاربؒ ہیں۔ ہم محض قاضی صاحب کی تسلی کے لیے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد الحاربیؒ کے متعلق بھی یہ عرض کیا ہے کہ وہ انتہائی درجہ کے ضعیف نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ یہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے مرکزی راوی ہیں کیا فریق ثانی کے نزدیک صحیح سند کے مرکزی راوی بھی انتہا درجہ کے ضعیف ہوتے ہیں؟ یہ ہے غیر مقلدین حضرات کا علم و دیانت۔ سبحان اللہ تعالیٰ اگرچہ ان کے بارے میں بعض نے مضطرب کثیر الغلط اور ہم وغیرہ کے الفاظ لکھے ہیں لیکن امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام وکیعؒ فرماتے ہیں کہ طویل احادیث کے وہ بڑے حافظ تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ حنظل بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث بزارؒ اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ عجلؒ ان کو کرا بائیں بہ کہتے ہیں اور ساجیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ (ملفوظات تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۶۶)۔

(باقی صفحہ ۱۲۵ پر)



حلی ابن مسعود فسمع انا ساقطاً من مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم ان تفهموا اما ان لکم ان تعقلوا و اذا فرج القدان فاستعوا له وانصتوا کما امرکم الله تعالی۔

کہ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے نماز پڑھی اور چند آدمیوں کو امام کے ساتھ قراۃ کرتے سنا۔ جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا کیا وہ وقت ابھی نہیں آیا کہ تم سجدہ اور عقل سے کام لو اور جب قرآن کریم کی قراۃ ہوتی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۱۳۱)

یہ روایت و وضاحت سے یہ بات ثابت کرتی ہے کہ پڑھنے والے امام کے پیچھے قراۃ کر رہے تھے اور حضرت ابن مسعودؓ نے ان کو فہم و عقل سے کام نہ لینے پر تنبیہ کرتے ہوئے قراۃ سے منع کیا اور یہ بات بھی عیاں کی گئی کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو استماع اور انصات کا حکم دیا ہے۔ جو امام کے ساتھ اس کی امتثال میں نماز ادا کر رہے ہوں اور یہ وہی ابن مسعودؓ ہیں جو کتاب اللہ کے عالم ہونے میں تمام حضرات صحابہؓ (پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) قاضی صاحب مؤلف احسن الکلام سے بہ شک اختلاف رکھیے، مگر صحاح ستہ کے ثقہ راوی کو تو انتہا درجہ کا ضعیف نہ قرار دیکھیے۔

تھ داؤد بن ابی ہندؓ کو امام احمدؒ، سفیان ثوریؒ، ابن معینؒ، ابو صالحؒ اور نسائیؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن ابی شیبہؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو متفقین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو ثقہ اور ابن سعدؒ ثقہ اور کثیر الخمریث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۳ ص ۱۲۷) وہی ان کو امام احمدؒ اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۱)۔

یہ یسیر بن جابرؒ، ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام علیؒ ان کو من ثقات اصحاب عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں۔ یحیٰ بن حوشبؒ ان کو صحابی بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سلسلہ میں ان کی ولادت ہوئی تھی۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۷۹) حافظ ابو عمر بن عبدالبرؒ بھی ان کو صحابی بتلاتے ہیں۔

(الاستیعاب جلد ۲ ص ۶۱)

نوٹ: تفسیر ابن جریر اور ابن کثیر کے بعض نسخوں میں کاتب کی غلطی سے یسیر بن جابر لکھا گیا ہے جو قطعاً غلط ہے۔ مسند احمد جلد ۱ ص ۳۸۳ اور مسند طحاوی ص ۱۵۵ اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۹۹ میں ایک دوسری حدیث کی سند میں یسیر بن جابر ہی آیا ہے جو صحیح ہے۔ مزید تشریح کے لیے نووی جلد ۱ ص ۳۹۹۔ اور تجرید اسرار الصحابہؓ للذہبی جلد ۲ ص ۱۵۵ وغیرہ کی طرف مراجعت کیجیے۔

گرامم حتی کہ حضرات خلفائے راشدین سے بھی بڑھے ہوئے تھے اور جن کو ہر سورت اور ہر آیت کا شان نزول بخوبی معلوم تھا۔ تولف خیر الکلام نے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ شان نزول میں بیان کر رہے بلکہ استدلال کر رہے ہیں اور استدلال بھی ان کی بے جا حرکت پر تھا کیونکہ وہ امام کے ساتھ ساتھ جہر کے ساتھ پڑھتے تھے جیسا کہ لفظ استماع سے معلوم ہوتا ہے..... الخ (مجلد ۵ ص ۳۵)۔

### الجواب :

حضرت ابن مسعودؓ تو کہا امرکم اللہ سے اس کا شان نزول بیان فرما رہے اور اگر استدلال بھی مان لیا جائے تو ماوشما کا استدلال تو نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ صحابی کا استدلال ہے جو پہلے درجہ کے مفسر ہیں۔ اور مقتدیوں کی بیجا حرکت امام کے ساتھ قرآن تھی نہ کہ جہر۔ جیسا کہ یقرؤن کے الفاظ اس پر دال ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ کے ارشاد میں لفظ انصات اس کی واضح دلیل ہے اور حضرت ابن مسعودؓ نے قرآن کی اس بیجا حرکت سے انہیں منع فرمایا ہے اور مطلق قرآن پر جہر کا اطلاق محض مجازی طور پر ہوتا ہے جس کے لیے قرینہ صارفہ درکار ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔

دوسری روایت۔ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسنؒ، محمد بن حسینؒ بن داؤد علویؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو الحسنؒ ثعلبی بن محمد بن حماد العدلیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں۔ مجھ سے محمد بن حسینؒ انماطی بغدادیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے یحییٰ بن ابیوبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد الوہابؒ ثقفیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

۱۔ امام ابوکر احمد بن الحسین البیہقیؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، علامہ اور شیخ خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ ۳ ص ۳۹)۔

۲۔ جلیل القدر عالم اور بڑے پایہ کے صوفی تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۸) علامہ ذہبیؒ ان کو امام بیہقیؒ کے شاخ اور رمرہ محدثین میں بیان کرتے ہیں۔ (تذکرہ ۳ ص ۳۹)۔

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ۳ ص ۳۹)۔

۴۔ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۲۲۸)۔

۵۔ علی بن مدینیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور حسین بن فہمؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸)۔

۶۔ الحافظ الامام اور ثقہ تھے۔ (تذکرہ ۱ ص ۲۹۵) آخر عمر میں ان کے دماغ میں کچھ فتور آ گیا تھا۔ (تقریباً ۲۳۹)۔

(باقی اگلے صفحہ پر)

ایوبؑ نے بیان کیا۔ وہ منصورؑ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو وائلؑ سے روایت کرتے ہیں؛  
 قال عبد الله في القراءة خلف الامام  
 انصت للقرآن كما احسنت فان في القراءة  
 نسيخا وسيكفيك ذلك الامام۔  
 کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ امام کے  
 پیچھے خاموشی اختیار کرو۔ جیسا کہ تمہیں حکم دیا گیا ہے۔  
 کیونکہ خود پڑھنے کی وجہ سے امام کی قرآن سننے سے آدمی  
 رہ جاتا ہے اور امام کا پڑھنا ہی تمہیں کافی ہے۔ (الکتاب القراءة ص ۳۷)

قرآن کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔)

حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور خطاب ان لوگوں کو  
 تھا جو امام کے پیچھے اس کی اقتدا کر رہے تھے۔ جیسا کہ الفاظ سے ظاہر ہے اور یہ سہمی و جہری تمام  
 نمازوں کو شامل اور فاتحہ وغیرہ فاتحہ سب کو حاوی ہے اس میں قرأت کو مانا زاد علی الفاظہ پر  
 پر عمل کرنا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحبؒ نے کیا ہے سراسر باطل ہے اور اس روایت میں گو  
 اُمرت ہے لیکن پہلی روایت میں تصریح ہے کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور امر بھی واذا قرئ القرآن۔  
 الاية سے واضح ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے اسی مضمون کی روایتیں مختلف اسانید سے اور بھی مروی  
 ہیں مگر ہمارا مقصد استیعاب نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (الثانی ۳۷۷) سے اس آیت کی تفسیر  
 میں متعدد روایات مروی ہیں۔ مگر ہم یہاں صرف دو روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) لیکن اس فقرہ کے زمانہ میں انھوں نے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱۸)  
 لہ ثقہ، ثبت اور محبت تھے۔ (تقریب ص ۳۷)

۵۔ الامام الحافظ اور الحجۃ تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بڑے متقن تھے تدلیس  
 نہیں کرتے تھے۔ عجلؒ ان کو ثقہ، ثبت اور محبت کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۱۰ ص ۱۵۱)

۶۔ ابو وائلؒ ان کا نام شقیق بن سلمہؒ ہے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں وہ ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے متعلق  
 سوال نہیں ہو سکتا۔ امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن

حبانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ ان کی یہ خوبی تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۷)

۷۔ تمام حضرات صحابہ کرامؓ میں قرآن تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ کے بعد نبی حضرت عباسؓ کا آتا ہے۔ اور کبوں نہ  
 (بقیہ اگلے صفحہ پر)

پہلی روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نکرہ بن ابی اسحاق مزی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو اسحاق  
 محمد بن محمد بن عبدوس نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عثمان بن سعید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے محمد بن عبد اللہ بن صالح بن سنان

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ اے اللہ  
 اس کو دین کی سمجھ اور قرآن کریم کی تفسیر اور تاول کی مہارت عطا فرما۔ (مسند احمد جلد ۸ ص ۳۲۷) قال الہیثمی ۲

اجالہ رجال الصحيح مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۲۷۷ و محمد ابن کثیر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۷ حضرت ابن عمر رض  
 فرماتے ہیں کہ وہ اعلم الناس بما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (ایضاً البدایہ جلد ۸ ص ۳۰۳)۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ دین کے امام علم کا معتمد اور بہت بڑے عالم تھے۔ (تذکرہ ص ۳۷۱) یہی وجہ تھی کہ حضرت  
 عمر ایبہ عقیق اور صاحب بصیرت بھی قرآن کریم کی تفسیر میں ان کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ (بخاری ۲ ص ۴۳۷)۔

۱۔ علامہ ذہبی انکو مسند زینا پور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۴۵) علامہ حلبی لکھتے ہیں کہ وہ ادیب و تاریخ کثیر العلوم تھے اور علاقہ نیشاپور میں علم  
 حدیث کا درس دیتے تھے (بعداوی جلد ۴ ص ۲۳۹) ۲۔ علامہ سبکی نے طبقات جلد ۲ ص ۹۰ میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور علامہ ذہبی ان کو مسند  
 نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۴۵) ۳۔ علامہ ذہبی ان کو الامام اور المجتہد لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۴۵)

۴۔ امام ابن معلق انکو ثقہ اور ابو حاتم صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۷۵) عبد الملک بن شعبہ  
 ان کو ثقہ اور مومن کہتے ہیں۔ ابو زرعہ انکو حسن الحدیث اور ابن عدی مستقیم الحدیث کہتے ہیں مسلم بن قاسم انکو مومن کہتے ہیں ان کی توثیق  
 کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۵۹) امام ابن مہین نے ان کو ثبت فی کتب کہا ہے (تہذیب ص ۲۶۰) یعقوب بن سفیان انکو الرجل الصالح کہتے  
 ہیں (تہذیب جلد ۲ ص ۲۵۹) ابو ہارون الخریزی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو صالح سے ائیت اور کئی نہیں سنی اور ابن القطان فرماتے ہیں کہ وہ صدوق ہیں۔

ان پر ایسا کوئی الزام ثابت نہیں ہو سکا جسکی وجہ سے انکی حدیث ساقط الاعتبار ہو۔ ہاں وہ مختلف فیہ ہیں (فخاریہ ج ۱ ص ۱۰۱) انکی حدیث حسن  
 (ایضاً ص ۱۰۱) حافظ ابن حجر نے اس کی نشان دہی کی ہے کہ یہ صحیح بخاری کے راوی ہیں (ایضاً اور صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۰۱) میں نے انکی روایت موجود

ہے اور بنی مخرات محدثین کرام نے ان میں کلام کیا ہے تو اسکی اصل وجہ ان کا ایک شعر یہ ہے کہ وہی تھا جس کا نام خالد بن ولید تھا، ابو صالح عبد اللہ  
 بن صالح کا کوئی قصہ نہیں ہے۔ تہذیب التہذیب (جلد ۲ ص ۲۵۹) وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے اور امام بخاری نے ادب المفرد اور معجم القراءۃ

وغیرہ میں ان سے باقہ۔ تہذیب التہذیب (جلد ۲ ص ۲۵۹) دیکھئے کہ وہ بعض اصحاب کی وجہ سے ایسے مسلم تھے کہ انکی بھی خروج اور ضعف گردانے  
 کے واسطے ہے۔ امام حاکم انکی سند سے ایک حدیث کو صحیح الاسناد اور صحیح صحیح کہتے ہیں (مسندک ۲ ص ۱۰۱) اور انکی سند سے ایک حدیث  
 کو علامہ ذہبی سند خوی کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۷۵) اور حافظ ابن کثیر انکی سند ایک حدیث کو اسناد جید سے تعبیر کرتے ہیں۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۷) قاضی مقبول احمد صاحب لکھتے ہیں کہ ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث کہا

وہ کہتے ہیں مجھ سے معاویہ بن صالحؓ نے بیان کیا۔ وہ علی بن ابی طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ

عن ابن عباسؓ فی قوله تعالیٰ واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا  
حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اذا قرأ القرآن آتوا بہ  
القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا فرضی نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

(کتاب القراءة ص ۳۷)

یعنی فی الصلوۃ المفروضۃ

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ اس آیت میں تطاع اور انصات کا جو حکم آیا ہے وہ شان نزول کے لحاظ سے صرف فرضی نماز کو شامل ہے اور یہی اس کا شان نزول ہے۔ گو غیر فرضی نمازوں (مثلاً نماز عید و تیراویح وغیرہ) اور خطبہ کو بھی عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے۔ تنبیہ: علی بن ابی طلحہ ہاشمیؓ کی براہ راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سماعت نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ حضرت مجاہد بن جبرؓ اور سعید بن جبیرؓ کی وساطت سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں تقریباً (جیسا کہ اپنے موقع پر ذکر ہوگا) اس لیے یہ روایت بلا شک و شبہ (پچھلے صفحہ کا باقی) ہے مگر ساتھ ہی کہا ہے کہ سند اور متن میں غلطی کر جاتا ہے۔ عدا جھوٹ نہیں کہتا۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۶) اس لیے عبداللہ بن صالحؓ پر شدید حرج موجود ہے۔ ۱۔ محصلہ الاعتصام ۱۲ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱ عالمؓ) مگر جہور محدثین کی تعدیل کے مقابلہ میں صرف ابن عدنیؓ کا یہ بیان ادنیٰ حرج بھی نہیں چر جائیکہ شدید حرج ہو۔

۲۔ علامہ خطیبؒ ان کو ثقات میں بیان کرتے ہیں (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) امام احمد ان کو ثقہ اور ابن عدنیؓ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابو زرؓ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الفقیہ اور قاضی اندلس لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) حاکم ان کی سند سے ایک روایت کو صحیح سے (مستدرک ص ۱۰) اور ذہبیؒ حسن الاسناد، اور صالح الاسناد سے تعبیر کرتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۵۲ و ۳۵۳) بلکہ ذہبیؒ بھی ان کی ایک سند کو صحیح کہتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۴ ص ۱۰) اور سیوطیؒ ان کی سند سے ایک روایت کو اسناد صحیح سے تعبیر کرتے ہیں (تاریخ الخلفاء ص ۱۰) اور مستدرک جلد ۳ ص ۱۲ میں ایک روایت کی سندوں سے۔ عبد اللہ بن صالح عن معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباسؓ..... الخ امام حاکمؒ اور ذہبیؒ دونوں فرماتے ہیں صحیح۔

۳۔ امام نسائیؒ ان کی بیس ہجرت سے توثیق کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶) ابو داؤدؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۰)

صحیح اور معتبر ہے۔ (دیکھیے مزید تحقیق کے لیے میزان الاعتدال ۲۲۸ ص ۲ فتح الباری ۸ ص ۳۳۲) ،  
 تہذیب التہذیب ۷ ص ۳۳۹ ، اور تفسیر اتقان ج ۱ ص ۱۸۸ )  
 علی بن ابی طلحہ کے اس تفسیری صحیفہ کو صحیح اور معتبر سمجھتے ہوئے امام ابو جعفر خراسانی نے اپنی کتاب  
 النسخ والمنسوخ میں استفادہ کیا ہے (اتقان جلد ۱ ص ۱۸۸) اور اسی صحیفہ سے امام بخاری نے  
 صحیح میں اور امام ابن جریر و ابن ابی حاتم اور امام ابن المنذر وغیرہ نے تفاسیر میں خوشہ چینی کی  
 ہے۔ (فتح الباری جلد ۸ ص ۳۳۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: اماروایت از ابن عباس بطریق مختلفہ آمدہ اچود  
 آئنا طریق معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس است ، بخاری در صحیح خود اعتقاد بر یہیں  
 طریق کردہ پس پس۔ (اکسیر فی اصول التفسیر ص ۱۱)

مصنف خیر الکلام نے اس سے جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے کہ علی بن ابی طلحہ کی ابن عباس  
 سے باقرار مصنف احسن الکلام سماعت نہیں۔ لہذا یہ منقطع ہے اور مجاہد اور سعید بن جبیر  
 کا واسطہ تفسیری صحیفہ میں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ اسی صحیفہ کی روایت ہے۔  
 تو اتصال ثابت نہیں ہو سکتا۔ پھر امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ لہ اشياء منکرات۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۲۸) اس کے لیے کچھ منکر چیزیں بھی ہیں اور متن کے لحاظ سے اس میں کوئی ذکر  
 نہیں کہ مقتدی کو آیا جہر سے روکا گیا ہے یا کلام کرنے یا شور ڈالنے سے اور یہ بھی احتمال ہے کہ ایت  
 فرضی نماز جمعہ اور عید سب کو شامل ہو۔ اس صورت میں نماز کو دوسرے مقامات پر ترجیح نہ ہوگی۔  
 (مصلحہ خیر الکلام ص ۳۴۷ و ۳۴۸)

### الجواب:

ہم نے باحوالہ ثابت کیا ہے کہ علی بن ابی طلحہ صحیح مسلم کا راوی الموثق ہے اور اس نے مجاہد اور  
 سعید بن جبیر کے واسطہ سے حضرت ابن عباس سے تفسیر حاصل کی ہے اور اسی کو امام حاکم اور  
 ناقدین رجال علامہ ذہبی وغیرہ صحیح کہتے ہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے اور ہم نے باحوالہ نواب  
 (بقیہ پچھلا صفحہ) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث علی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۹)  
 اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۴۶۵ میں ان کی روایت موجود ہے۔

صاحب سے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن عباس کی روایت کے طرق تو متعدد ہیں مگر اچھوت ترین طریقہ معاویہ بن صراح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس ہے اور اسی طریق پر امام بخاری نے اعتماد کیا ہے صحیفہ کی قید مؤلف خیر الکلام کی محض سینہ زاد ہے جس کی پرکاش بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ روایت اصول حدیث کے رد سے بالکل صحیح اور متصل ہے۔ رہا امام احمد کا یہ فرمانا کہ لہ اشیاہ منکرات ترجیح ہے لیکن اس کی وجہ ان کا روایت میں ضعف نہیں بلکہ اس لیے کہ

ولکن له رأی سوء کان یرى السیف ان کی رائے اچھی نہ تھی کیونکہ وہ حلیف کے مقابلہ خروج کو جائز سمجھتے تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۷ صفحہ ۳۷۲)

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ

ونقل البخاری من تفسیرہ وروایت معاویہ بن صالح عن ابن عباس شکیا کثیر فی التراجہ وغیرہا ولکنہ لا یمسہ یقول قال ابن عباس اویذ کر عن ابن عباس وقد وقفت علی السبب الذی قال فیہ ابو داؤد یرى السیف

امام بخاری نے اپنی تفسیر میں معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس کے طریق سے اپنے ابواب کے تراجم وغیرہ میں بہت زیادہ روایتیں نقل کی ہیں لیکن وہ ان کا نام نہیں لیتے بلکہ کہہ دیتے ہیں کہ ابن عباس نے فرمایا یا ابن عباس سے نقل کیا گیا ہے اور میں اس کی وجہ پر مطلع ہو چکا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ باؤشاہ کے خلاف تلوار کے استعمال کی اجازت دیتے تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۷ صفحہ ۳۷۲)

ان کے ایسے خیالات اشارہ منکرات کی مذہب میں ہیں اور ایسے راوی جو شیعہ، مرجی اور قدری وغیرہ ہیں صحیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کی ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر مخفی نہیں ہے اگر ضرورت پڑی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تفصیل عرض کریں گے اور اس ارشاد سے مقتدی کو قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ وَاذْكُرْ مَعِيَ... الا یہ اس کا واضح قرینہ ہے۔ باقی جہر اور شور و غل وغیرہ حضرات صحابہ کرام سے جماعتی رنگ میں حضور کے پیچھے نہ ہوتا تھا۔ افراد کا معاملہ الگ ہے اور نماز میں قرأت سے منع کرنا اس آیت کا اولین مصداق ہے کیونکہ جمعہ اور غید وغیرہ کا حکم ہجرت کے بعد نازل ہوا ہے اور آیت مکی ہے۔ ہاں ضمنی طور پر وہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ بقول مؤلف خیر الکلام شان نزول کے حکم میں اس قسم کی وسعت ہوتی ہے۔

دوسری روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن بشران نے بغداد میں بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں۔ ہم سے ابو جعفر محمد بن عمرو الرزاز نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے سعدان بن نصر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے مسکین بن بکیر الحرافی نے بیان کیا۔ وہ ثابت بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ سعید بن جبیر سے اور وہ عبد اللہ بن عباس سے انھوں نے فرمایا:

المؤمن في سعة من الاستماع اليه  
الاف في صلوة مفروضة او المكتوبة او يوم  
جمعة او يوم فطر او يوم اخضي يعني واذا  
قرئ القرآن ..... الآية  
کہ آیت واذا قرئ القرآن کے پیش نظر مؤمن  
پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اس کو گناہ نہیں ہے کہ سنے  
یا نہ سنے مگر مفروضہ نماز جمعہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ  
کے موقع پر اس کے لیے کوئی گناہ نہیں ہے۔  
(کتاب القراءة ص ۱۷)

(ان حالات میں اس کو بہر حال خاموش رہنا اور استماع و انصات کرنا ضروری ہے)

۱۔ امام خطیبؒ ان کو ثقہ، صدوق، ثبت، حسن الاخلاق اور تام المرؤہ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۹۹)

۲۔ علامہ بغدادیؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۳۱)

۳۔ امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مأمون لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۹ ص ۲۵)

۴۔ امام احمدؒ اور ابن معینؒ ان کی لا باس کہتے ہوئے قرین کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن خالبؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن عمارؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث اور لا باس بہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ حدیث کے حافظ تھے۔ قاضی مقبول احمدؒ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ تقریب میں اس کو خطا کار کہا ہے اور امام احمدؒ اور ابو احمدؒ نے اس کو بہت دہی اور کثیر الخطا کہا ہے۔ (محصلة الاختصاص ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۷۱) لہذا اس حدیث پر کسی طرح اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً)

الجواب۔ ان کا وہم اور خطا وغیرہ جو کچھ ہے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف سعید بن عبد العزیزؒ کی روایت پر ہے۔ چنانچہ خود ابو احمدؒ نے تصریح کی ہے ومن این کان مسکین یضبط عن سعید ۱۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) کہ مسکین کو سعیدؒ کی روایت میں ضبط کیوں سے تصیب ہوا؟ اور اس سند میں روایت ثابت بن عجلان سے ہے نہ کہ سعید سے۔ ۲۔ امام احمدؒ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ دریم اور ثانی لیس ہداس سے ان کی قرین کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث لکھتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱) لہذا ان کا ذکر غریب ہے کہ انہما شد علیٰ



حضرت ابن عباسؓ کی سابق روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول فرضی ہے۔ اور اس روایت میں وہ عموم الفاظ کے پیش نظر جمعہ اور عیدین کی نماز اور خطبہ وغیرہ کا حکم بھی استماع و انصات بیان کرتے ہیں اور اس کی پوری تحقیق اپنے مقام پر آگئے گی کہ انصوح میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔ اسی طرح کے مضمون کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مغفل وغیرہ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والا کو ہے۔ مگر حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کے بعد کچھ کہنے کی مطلقاً حاجت باقی نہیں رہتی، کیونکہ قرآن کریم کی تفسیر کے متعلق ان کا مقام تمام حضرات صحابہ کرامؓ سے علی الاطلاق بہت اونچا اور بلند ہے اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایتیں صوفی صدی صحیح ہیں جیسا کہ آپ پوری تفصیل سے پڑھ چکے ہیں۔ مصنف خیر الکلام سے نہ تو جواب بن سکا ہے اور نہ خاموشی گوارا فرما سکے ہیں کیونکہ ملا آں باشد کہ چپ نشود۔ وہ لکھتے ہیں کہ بعض حنفیہ نے آیت کے شان نزول میں صحابہ کرامؓ سے صرف دو قول نقل کیے ہیں۔ ایک عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ دوسرا عبداللہ بن عباسؓ کا ہے حالانکہ ابن عباسؓ سے بسند صحیح اور ابن مسعودؓ سے پانچ اسانید کے ساتھ اگرچہ بعض اسانید میں انفرادی طور پر کچھ کلام ہے مگر مجموعی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے پس ان دو صحابہ سے صرف اس قدر مروی ہونے سے کہ یہ آیت نماز کے بارے میں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ آیت نمازی کو قرأت سے روکنے کے لیے ہے۔ (محصلہ خیر الکلام ص ۳۳۳، ص ۳۳۴)

### الجواب:

روایت تو صرف ایک صحابی کی بھی کافی ہوتی ہے جب کہ سند صحیح ہو آپ کو دو صحابہ کی روایت سے کیوں قسلی نہیں ہوتی؟ اور یہ روایتیں صحیح اسانید کے ساتھ ہیں اور ہیں حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ سے جو فن تفسیر میں پہلا درجہ رکھتے ہیں اگر ان کی روایتیں معتبر نہیں تو نہ معلوم آپ کے نزدیک کس کی مروی روایتیں معتبر ہوں گی؟ یقین رکھیے کہ یہ کوئی جواب نہیں ہے ممکن ہے کہ آپ کے حواری اس قدرے مطمئن ہو جائیں مگر ایک رتی جان بھی اس میں نہیں ہے باقی حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت بھی قرأت خلف الامام کے جواز کی ثابت نہیں تفصیل اپنے مقام پر مذکور ہے اور

حضرت ابن عباسؓ کی روایتیں متعارض ہیں۔ صحیح روایت ترک قرآنہ کی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا اور اپنے مقام پر آگے بھی آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد ہم بعض تابعین کی چند روایات اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی تفسیر میں قرآن، حدیث اور صحابہؓ کے بعد تابعین کی تفسیر قابلِ محبت ہے اور یہی اکثر ائمہ سے منقول ہے۔ خصوصاً مجاہد بن جبرؒ کی تفسیر کیونکہ وہ فن تفسیر کے امام تھے۔ سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے۔ جب مجاہدؒ کی تفسیر تھا ہے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ اور ان کے بعد سعید بن جبیرؒ، عکرمہؒ، عطاء بن ابی رباحؒ، حسن بصریؒ، مسروقؒ، سعید بن المسیبؒ، ابو العلاء ربیع بن انسؒ، قتادہؒ اور ضحاکؒ بن مزاحم وغیرہ کا درجہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیرؒ جلد ۱ ص ۵۱۴)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: وھکذا تفسیر للتابعی ج۲ (الجن۲ ص ۹۶) صحابی کی طرح تابعی کی تفسیر بھی محبت ہے۔

حضرت مجاہد بن جبرؒ (المتوفی ۱۱۰ھ) سے

پہلی روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ اے علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ (طبقات ابن سعد ص ۲۱۴) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا طرفہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ نصیفؒ کا بیان ہے کہ مجاہدؒ تفسیر کے سب سے بڑے عالم ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) جبرالامت حفرۃ ابن عمرؓ ان کے حفظ کے اتنے معترف تھے کہ فرماتے تھے کہ کاشش نافع کا حفظ تمہاری ہی طرح ہوتا (شذرات ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احاد لائمتہ التابعین والمفسرین تھے اور حضرت ابن عباسؓ کے ارشد نامذہ میں تھے اور اپنے زمانہ میں تفسیر کے سب سے بڑے عالم تھے (البدایۃ والنہایۃ جلد ۹ ص ۲۲۲) اور ان کے فقہی کمال کے لیے یہ سند کافی ہے۔ کہ فخر بن علومؒ مکہ کی جماعت افار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۳) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں: ابن تیمیہؒ گفتہ اعلم الناس بالتفسیر اہل مکہ لا ینہم اصحابہ باللہ بن عباسؓ کما جاہد۔ آگے لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اور امام بخاریؒ اور دیگر اہل علم نے ان کی تفسیر پر کلی اعتماد کیا ہے (اکسیر ص ۱۱)

اے یہ وہی امام ہیں جن کو احکام کہتے ہیں اور جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ہم سے حافظ ابو علی حبیب بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو علی موصلی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان کیا۔ وہ سفیان سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابوشامہ اسماعیل بن کثیر کی نے بیان کیا۔ وہ مجاہد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ اذ اقرئ القرآن فاستمعوا له قال فی الصلوۃ۔ (کتاب القراءة ص ۷۳) واذ اقرئ القرآن..... الاية

### دوسری روایت:

امام بیہقی سے لے کر محمد بن ابوبکر مقدسی تک وہی سند ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے اشعث بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے (لقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام الحمدین تھے۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۶) لے خطیب لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اتقان، ورع، مذکورہ ائمہ اور کثرت تعریف میں گورے سبقت لے گئے تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۷) ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور محدث اسلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱)۔ لے ذہبی ان کو الحافظ، الثقا اور محدث جزیرہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴) لے امام یحییٰ بن سعید القطان اور ابوزرعرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صاحب الحدیث اور ابن قانع ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷) لے امام البحر والتمذیل ذہبی ان کو الامام العلم اور سید الحفاظ لکھتے ہیں۔ نسائی فرماتے ہیں کہ فلک و شعبہ اور یحییٰ بن سعید حدیث رسول کے امین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷) علامہ ابن سعد رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، مثبت، محبت، بلند مرتبہ اور مومن تھے خلیل لکھتے ہیں وہ بلا کسی اختلاف کے مسلم امام تھے (تہذیب ۱۱ ص ۲۱۹) لے امام سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

لے امام احمد نسائی، یعقوب بن شیبہ، یعقوب بن سفیان اور محلی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صاحب الحدیث کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۱)

لے امام ابن معین اور ابوداؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی لا باس یہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۱)



اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے قرآن کرنا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں معمول نہ تھا۔ ورنہ صرف ایک ہی انصاری کے پڑھنے کا کیا مطلب ہے اور جب حکم نازل ہوا تو نہ پڑھنے والوں کو کچھ نہ کہا۔ بلکہ منع کیا تو پڑھنے والے ہی کو منع کیا اور آیت کا شان نزول بھی حضرت مجاہد نے وضاحت سے بیان فرما دیا ہے اور اسی مضمون کی ایک روایت امام زہری سے بھی منقول ہے۔ (کتاب الفرائض ص ۵)

حضرت امام بیہقی اور مبارک پوری صاحب نے وغیرہ نے اس اثر کو منقطع کہہ کر گلو خلاصی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو بے سود ہے۔ اولاً اس لیے امام ابن مدینی فرماتے ہیں: کہ مجاہد کا مرسل عطاء کے مرسل سے مجھے کہیں زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۰۲) امام سیوطی بن سعید بن القطان کہتے ہیں: مجاہد کا مرسل مجھے طاؤس کے مرسل سے زیادہ پسند ہے۔ (تدریب الراوی ص ۱۷۹) کتاب العلل ترمذی ص ۳۲۹) جب ائمہ جرح و تعدیل ان کے مرسل پر کامل اعتماد کرتے ہیں۔ تو نثار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

وثانیاً علماء اخاف کے نزدیک اور جہور اہل اسلام اور دوسری صدی سے قبل تمام محدثین کو ائمہ کے نزدیک تنہا مرسل قابل حجت ہوتا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جب دوسری روایات سے (گو مرسل ہی کیوں نہ ہوں) وہ معتضد اور قوی ہو جاتے تو فرق ثانی کے نزدیک بھی وہ حجت ہے۔ اور مبارک پوری صاحب کو اس کا اقرار ہے (دیکھیے تحقیق الکلام ج ۱ ص ۱۹) اور اگر حضرت ابن مسعود و ابن عباس وغیرہ کی صحیح روایات سے بھی انقطاع کا یہ بہانہ رفع

(پچھلے صفحہ کا حاشیہ ۵) ابن ابی یحییٰ، امام احمد، ابو نعیم، ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ امام سفیان اور ابو حاتم ان کی تفسیر کی بڑی قدر کرتے تھے (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۵۳۷)

لئے جو پہلے شان نزول کے سلسلہ میں پیش کی گئی ہیں جن کا استدلالی رنگ نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۵ میں ناکام بہانہ کیا ہے۔ حضرت مجاہد اور ان دونوں حضرات صحابہ کے اثر میں شان نزول ہونے کے ہائے میں کوئی فرق نہیں ہے اور جہور حضرات صحابہ ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ ان کا مرسل حجت ہے اس طرح ان کی تفسیر بھی حجت ہے اور کسی صحیح روایت ان کا قرآن خلاف الامام کرنا ثابت نہیں ہے۔ جیرہ القراءۃ و کالجواب بالکل بے سند ہے۔ اس لیے اس کو اس صحیح اور مستند روایات کا جواب تصور کرنا بے سود ہے۔

نہ ہو۔ تو کسی دوسرے جہان اور دوسری جون کی انتظار کیجیے۔

وَالثَّالِثُ اَمَامُ شَافِعِي، بخاری، ابن تیمیہ وغیرہ کلی طور پر مجاہد کی تفسیر پر اعتماد کرتے ہیں اور نواب صاحب کا حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ لہذا ان کا یہ عذر بار بار اور رکیک تاویل قابلِ سماعت نہیں ہے حضرت مجاہد کی اور بھی متعدد روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں مگر ہم صرف ان پر ہی اکتفا کرتے ہیں: وفيها كفاية لمن له هداية۔

حضرت سعید بن المسیب (المتوفی ۹۴ھ)

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبدالرحمن بن محمد

ملہ امام نووی کہتے ہیں۔ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ

میں اہل مدینہ کے سردار تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۷)۔ حافظ ذہبی ان کو امام شیخ الاسلام اور اجلہ

تابعین میں لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۹) ابن محمّد کہتے ہیں کہ ان کی ذات میں حدیث، فقہ، زہد و ورع اور عبادت

اور جملہ علمی و عملی کمالات جمع تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۰۲) حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ علی الاطلاق وہ

سیدنا تابعین تھے اور حضرت ابن عمرؓ ان کو احدا المتفقین کہتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹۹)

امام یحییٰ بن سعید فرمایا کرتے تھے۔ ہم قرآن کی تفسیر میں رائے کو دخل نہیں دیتے صرف وہی کہہ سکتے ہیں۔

جس کا ہمیں علم ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۸) امام احمد فرماتے ہیں کہ ان کے تمام مراسیل صحیح ہیں۔ (تذکرہ

جلد ۱ ص ۵۵) امام حاکم کہتے ہیں کہ تمام مراسیل میں صحیح تر مراسیل ان کے ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲۵۵)

امام بیہقی ان کے مراسیل کو اصح المراسیل کہتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۴۲) علامہ جزائری کہتے ہیں کہ مراسیل

میں سے صحیح ترین مرسل سعید بن المسیب کا ہے (توجیہ النظر ص ۱۹) امام ابن معین فرماتے ہیں کہ ان کے مراسیل

صحیح ترین ہیں۔ (مقدمۃ فتح الملہم ص ۳) امام شافعی باوجودیکہ وہ دیگر تابعین کے مراسیل میں کلام کرتے ہیں مگر

حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح وہ سعید بن المسیب کے مرسل کو حجت اور صحیح مانتے ہیں۔ (مقدمۃ فتح الملہم ص ۳۵)

لے ذہبی ان کو حافظ الکبیر امام العلم اور الشہیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۸) علی بن المدینی کا بیان ہے کہ ان سے

بڑا کوئی عالم نہ تھا۔ اگر میں رکنِ حلیم اور مقامِ ابراہیم کے درمیان کھڑا ہوں تو میں ان کے قدموں میں سے

ان جلیاں سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات ص ۳۵۵ و تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۷) علامہ سمعی کہتے ہیں کہ

پختہ کار حافظ صاحب تقدس اور جامع حدیث تھے۔ (کتاب الانساب ص ۱۹۹)

نے بیان کیا۔ وہ حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ قتادہ سے اور وہ سعید بن المسیب سے وہ فرماتے ہیں واذ قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال فی الصلوٰۃ (کتاب الفرائض ۵۷) کہ آیت واذ قرئ القرآن الایۃ کا شان نزول نماز ہے۔

### حضرت حسن بصریؒ (المتوفی ۱۱۰ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علی نے بیان کیا وہ بیان کرتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصلیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا علامہ بیہقیؒ ان کو امام، الحافظ، الحدیث اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۹) آخر میں ان کے حافظہ میں معمولی غور کیا گیا تھا۔ (تقریب ص ۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مزید تحقیق اپنے مقام پر آئے گی، امام احمد فرماتے ہیں جب کسی شخص کو دیکھو کہ وہ حماد بن سلمہ کے حق میں کچھ کہتا ہے تو اس کو منافق سمجھنا (فاتحہ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۰) یہی الفاظ امام ابن معین سے بھی منقول ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷) نواب صاحب لکھتے ہیں: گو ہم حماد بن سلمہ امام امت تفرؤش مادام کہ در مردیش مانع از اصول نبوی و مفسر نیست۔ (بدورالہلکہ ص ۳۳)

۱۔ حضرت قتادہ کا ترجمہ جلد ۲ ص ۲۲۵ میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

۲۔ علامہ ابن سعد لکھتے ہیں کہ وہ جامع کمالات عالم بلند تربت رفیع المنزلت، فقیہ مامون عابد زاهد وسیع العلم فصیح و بلیغ، حسین اور جلیل تھے۔ (طبقات جلد ۱ ص ۱۱۵) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا سمندر فقیر النفس کبار اللہ عظیم النظر اور بلیغ التذکیر تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۰) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) ابوبکر المنفیؒ کا بیان ہے کہ جب تک وہ ایک شورت کی تفسیر اور شان نزول وغیرہ پر پوری طرح واقفیت حاصل نہ کر لیتے تھے۔ اس وقت تک آگے نہ بڑھتے تھے۔ (شذرات جلد ۱ ص ۱۳) فقہ کے بہت بڑے امام تھے اور بصرہ کے مفتی اعظم تھے۔ قتادہ کا بیان ہے کہ حسن بصریؒ حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۱۵) قسم اول، حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الفقیہ المشہور اعدائہم الکبار، الاجلار اور علم و عمل اور اخلاص میں یکیتھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۸۸) نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔ حسن بصریؒ و محمد بن کعب القرظیؒ و ابو العالیہ الرازیؒ وغیرہ میں ہما قدما و مفسرین انہ و غالب اقول ایشان متفق از صحابہ بودہ است نہ (اکسیر ص ۱۱)

کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یوسف بن یعقوب نے بیان کیا وہ شعبہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ منصور سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت حسن بصری سے۔ انھوں نے فرمایا: واذا قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوٰۃ۔ (کتاب القراءة ص ۸) کہ واذا قرئی القرآن کاشان نازل نما رہے۔

### حضرت ابو العالیہ الریاحی (نام رفیع بن ہرآن تھا۔ المتوفی ۳۹۵ھ)

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ (موصلی) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الوہاب نے بیان کیا۔ وہ ماہجر سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو العالیہ الریاحی سے، انھوں نے فرمایا:

۱۔ امام ابن معین، ابو داؤد، یعقوب بن شیبہ اور غلیب سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو شیخ کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳) باقی جملہ روایات کی توثیق پہلے نقل کی جا چکی ہے۔

۲۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے۔ ابو القاسم طبری کا بیان ہے کہ ان کی توثیق پر مسند کافی ہے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۵) ابوبکر بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ حضرات صحابہ کے بعد ابو العالیہ سے بڑھ کر عالم قرآن کوئی نہ تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۸) ابن حماذ ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں (شذرات جلد ۱ ص ۱۲۸)

علامہ ابن سعد ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات جلد ۱ ص ۸۵) خود امام بیہقی ان کی تصحیح فی الصلوٰۃ کی حدیث کے علاوہ باقی تمام احادیث کو صحیح اور مستقیم تسلیم کرتے ہیں۔ (معان الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲۷) امام علی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ حدیث صحیحہ فی الصلوٰۃ کے علاوہ ابو العالیہ کی باقی تمام احادیث مستقیم اور صحیح ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵) مولیٰ

عاشق کبریٰ زادہ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے، آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے صرف دو سال بعد مسلمان ہوئے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس گئے تھے اور حضرت عمرؓ کے چچے نماز پڑھی چھاؤ قرآن کریم حضرت ابی بن کعبؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے پڑھا تھا اور صحیح روایت سے ثابت ہے کہ تین مرتبہ انھوں نے قرآن کریم حضرت عمرؓ سے پیش کیا تھا۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۶۲) اور اسی کے قریب تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۵۵ میں ہے۔ (نمبر ۳ اور نمبر ۴ اگلے صفحہ پر دیکھیے)



کاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے

صلی قرأ فقراً اصحابہ فنزلت

ترجمہ ساتھ آپ کے حضرات صحابہ بھی قرأت کرتے تھے۔

فاستمعوا لہ الا یہ فسکت القوم و

جب واذا اقمی القرآن (الایہ) نازل ہوئی تو حضرات

قرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

صحابہ کرام نے خاموشی اختیار کر لی اور جناب رسول خدا صلی

(کتاب القراءة ص ۷)

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کیا کرتے تھے۔

امام بیہقی علامہ عازمی (المتوفی ۸۷۵ھ) اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے اس روایت کے

منقطع ہونے کا نا کام یہاں نہ کیا ہے اور یہی کچھ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۵ میں کہا ہے لیکن یہ

صحیح نہیں ہے۔ اولاً: اس لیے کہ مرسل حجت ہے اور مرسل معتبر بلا اختلاف حجت ہے جیسا

کہ بیان ہو چکا ہے۔

وثانیاً: اگر اس کو ابوالعالیہ کی تفسیر بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں جس کی تائید

کئی محقق مفسرین کرام سے آگے آ رہی ہے۔ خود مؤلف خیر الکلام ص ۵۵ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

مگر معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی آیت کی تفسیر اگر کسی تابعی سے ثابت ہو اور ایک بڑے

مفسر نے بھی اس کی تصدیق کی ہو اور کسی صحابی اور تابعی سے اس کی تردید وار نہ ہوتی ہو

تو اس کی صحت میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اور اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ ایک تفسیر کے

مقابلہ میں محض شکل سچ بات بنانا درست نہیں۔ لہذا ان کو اپنے تجویز کردہ نسخہ پر عمل کرنا چاہیے

کہ بیگانہ لگے نہ چسک لے۔

حضرت امام زہریؒ:

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

۱۳۱ ان کا ترجمہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی ذیل میں نقل کر دیا گیا ہے۔

ابو جابر بن محمد کو امام ابن معین صلی علیہ وسلم نے کہا ہے۔ محدث ساجی ان کو صدوقی کہتے ہیں۔ اور نیز کہتے ہیں کہ وہ محدث

مشہور تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۱) باقی روایات کا حال اور توثیق

آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔

۱۴ امام زہریؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں عرض کیا جا چکا ہے اور بقیہ روایات کا عنقریب گرد چکا۔

(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

حافظ ابوعلی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حسن بن سفیان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حبان بن موسیٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن مبارک نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یونس نے بیان کیا وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ

قال لا یقرأ من ولاء الامام فیدما  
یجہد فیہ الامام یکفیہم قراءة الامام  
وان لم یسمعہم صوتہ ولکنہم یقرؤن  
فیہم لا یجہد بہ سراً فی انفسہم ولا یصلح  
لاحد خلفہ ان یقرأ معہ فی الجلس بہ سراً  
ولا علانیتہ قال اللہ واذا قرئ القرآن  
فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا  
امام کے پیچھے ہری نمازوں میں مقتدیوں کو قرات کرنے کی  
مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ امام کا پڑھنا ہی مقتدیوں کو کافی  
ہے۔ چاہے وہ مقتدیوں کو کچھ بھی نہ سنا سنا ہوا کہ نہ تو ہر سے  
پڑھنا جائز ہے اور نہ آہستہ۔ ہاں ستری نمازوں میں وہ اپنے  
دل میں قرات کر سکتے ہیں اور ہری نمازوں میں اس کی طاعت  
ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو تم  
خاموش رہو کہ اس کی طرف توجہ کرنا کہ تم پر حکم کیا جائے۔

(کتاب القراءة ص ۵)

ستری اور ہری نمازوں کا بیان اپنی جگہ پہ ہوگا۔ لیکن بہر حال امام زہری بھی آیت مذکورہ کا شنفی  
مسئلہ قرات خلف الامام بتاتے ہیں۔ سکناات میں پڑھنے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اور یہ  
استدلالی رنگ نہیں بلکہ شان نزول ذکر ہو رہا ہے۔ مرسل زہری اگرچہ تنہا حجت نہیں ہوتا مگر اس سے  
دیگر مراسیل کی تائید مطلوب ہے اور دوسرے مراسیل کے ساتھ مل کر یہ مرسل مسئلہ زیر بحث پر صراحت  
سے روشنی ڈالتے ہیں۔

(پچھلے صفحہ کا باقی) صرف تین راوی باقی ہیں۔ ان کی تشریح سن لیجئے۔ حسن بن سفیان علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام ابو  
شیخ خراسان کہتے ہیں۔ امام حاکم کا بیان ہے کہ وہ خراسان کے محدث اور اپنے تمام معاصرین پر ثبت، کثرت، وایت  
فہم، فہم، ادب اور دیگر علوم میں فائق تھے۔ (تذکرہ ۲ ص ۲۴۵)۔ حبان بن موسیٰ، ابراہیم بن الجعد ان کی زبانی  
بہ سے تشریح کرتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۵۵) حافظ ابن حجر کہتے ہیں  
کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب حدیث) یونس بن یزید علامہ ذہبی ان کو حافظ اور ثابت کہتے ہیں۔ اور احمد بن  
صالح کا بیان ہے کہ ہم امام زہری کے تلامذہ میں یونس کو ترجیح نہیں دیتے۔ امام احمد فرماتے تھے کہ وہ ثقہ ہیں۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۳)

عبد بن حمیر (المتوفی ۳۵۰ھ) اور عطاء بن ابی رباح (المتوفی ۳۵۰ھ)؛  
 امام ابن جریر فرماتے ہیں ہم سے حمید بن مسعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے بشر بن الفضل  
 نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے جریر بن عقیل نے بیان کیا۔ وہ عطاء بن عبد بن حمیر سے روایت کرتے ہیں۔  
 وہ کہتے ہیں میں نے عبد بن حمیر اور عطاء بن ابی رباح کو آپس میں باتیں کرتے دیکھا۔ حالانکہ ایک  
 واعظ وعظ کہہ رہا تھا۔ میں نے کہا: آپ ذکر کیوں نہیں سنتے اور کیوں وعید کے مستوجب  
 ہو رہے ہیں؟ لیکن ان دونوں نے میری طرف نگاہ اٹھائی اور پھر گفتگو میں مشغول ہو گئے۔ میں  
 نے پھر کہا۔ انھوں نے پھر میری طرف دیکھا اور باتوں میں مشغول ہو گئے میں نے سہ بارہ ان سے  
 کہا۔ مگر ان دونوں نے کہا:

انما ذلک فی الصلوۃ یعنی واذا  
 قرئ القرآن فاستمعوا له واما انکم فانتصروا  
 یعنی جو آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له  
 (تفسیر ابن جریر جلد ۹ صفحہ ۱۳۳) نماز ہے نہ کہ وعظ وعام تلاوت۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے باتیں کرنا اور قرأت کرنا ممنوع ہے کیونکہ یہ اشباح والفاظ  
 کے خلاف ہے اور اس آیت کریمہ کا شان نزول ہی نماز ہے۔ خارج از نماز باتوں کو یہ شامل نہیں ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ عالم، واعظ اور کبار القدر تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام ابن معینؒ اور ابو زرؒ  
 کہتے ہیں کہ وہ نقد تھے۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ عیسیٰ بن کوثرؒ من کبار التابعینؒ کہتے ہیں۔ حضرت ابن  
 عمرؓ کی مجلس وعظ میں حاضر ہوئے اور ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۷)

۲۔ ذہبیؒ ان کو مفتی اہل مکہ اور محدث، القدودہ اور العلم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) ابن حبانؒ ان کو  
 علم فقر وریح اور فضیلت میں تابعینؒ کے سردار لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثبت، مجتہد امام اور کبار القدر  
 لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار اور ثقات و بلند پایہ  
 تابعینؒ میں تھے۔ دونوں صحابہؓ سے ان کی ملاقات چوتھی ہے۔ نیز ابن سعدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ نقد،  
 فقیہ عالم اور کثیر الحدیث تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۱۳)

۳۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسائیؒ نقد لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲)

۴۔ امام ذہبیؒ ان کو امام، الشہ، حافظ اور العابد لکھتے ہیں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بصرہ میں ثبت ان پر ختم تھا  
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) (باقی نمبر ۴ کے صفحہ پر دیکھئے)

## حضرت محمد بن کعب القرظی (المتوفی ۸۸ھ) :

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نصر عمر بن عبد العزیز بن عمر بن قتادہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو منصور عباس بن فضل نصری نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے سعید بن منصور نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو معشر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن کعب (القرظی) سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرامؓ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جب آپ قرأت کرتے تھے تو وہ بھی ساتھ ساتھ قرأت

(نمبرہ و پچھلے صفحہ کے حاشیہ) ۵۱ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الحجۃ لکھتے ہیں۔ (متذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۷)

۱۱ امام احمد اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن جبارؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۲۰) ابن جبارؒ کہتے ہیں کہ وہ علم وفقہ میں مدینہ کے فاضل ترین علماء میں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۱۲۲) امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ وہ بڑے اور ائمہ تابعین میں تھے (تہذیب الاسما جلد ۱ قسم اول ص ۹) حافظ عجمیؒ ان کو ثقہ، رجل صالح اور عالم قرآن کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ، عالم اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ عمران بن عبد اللہؒ کا بیان ہے کہ میں نے تفسیر قرآن کا ان سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۰۷) تہذیب التہذیب، جلد ۹ ص ۱۲۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں۔ (دول الاسلام جلد ۱ ص ۵۷) حافظ ابن کثیرؒ ان کو عالم تفسیر قرآن، صالح اور عابد لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۵۷) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیش گوئی فرمائی تھی کہ بنو قریظہ میں ایک شخص پیدا ہوگا جو فوج تفسیر میں اپنا نظیر نہ رکھتا ہوگا۔ ائمہ کا خیال ہے کہ یہ محمد بن کعب قرظیؒ کے حق میں تھی۔ (البدایہ جلد ۱ ص ۲)۔ مولانا مبارک پوریؒ حنا لکھتے ہیں: مدینہ طیبہ میں محمد بن کعبؒ کے بعد زید بن اسلمؒ جیسا مفسر قرآن کوئی اور نہ تھا۔ (تحفۃ الاحوذ جلد ۱ ص ۱۲۱)

۱۲ امام بیہقیؒ کے شیخ ہیں۔ ان کی سند سے ایک حدیث کی امام بیہقی تصحیح کرتے ہیں (دیکھیے سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۱۲۹) ۱۳ ثقہ اور مشہور تھے (تقریب ص ۱۹۱) امام دارقطنیؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ان پر کسی کی جرح منقول نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۱) ۱۴ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ من المشہدین الاشیات کہتے ہیں۔ ابن نمیرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ حلیؒ کہتے ہیں ان کے ثقہ ہونے پر سب اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۹۷-۹۸) ابو معشرؒ کو بعض محدثین روایت حدیث (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

کرتے جاتے۔ اس پر سورۃ اعراف کی یہ آیت نازل ہوئی :

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ  
وَأَنْصِتُوا (الذیۃ) (کتاب القراءۃ ص ۷۷)  
کہ جب قرآن کریم کی قرأت کی جاتی ہو تو تم توجہ  
کرو اور خاموش رہو۔

### حدیث مرسل :

مرسل حدیث سے احتجاج اور عدم احتجاج کی بحث اسی کتاب میں آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے  
(انشاء اللہ تعالیٰ) یہاں بقدر ضرورت تھوڑی سی بحث مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ بات ذرا واضح  
ہو جائے اور یہ حوالے آگے ذکر نہ کیے جائیں گے تاکہ مکرر لازم نہ آئے۔ امام سیوطیؒ علامہ قاسم  
بن قطلوبغاؒ محدث جنائزؒ اور مولانا عثمانیؒ نقل کرتے ہیں :

کہ زور سمجھتے تھے۔ مگر امام احمد ان کو صلیح محمد الصدق کہتے تھے۔ ابن معین کہتے ہیں۔ ان سے حدیثیں لکھی جاسکتی  
ہیں۔ ابو زہرہ ان کو صدوق فی الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں ان سے بڑے بڑے ثقات نے روایات کی  
ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۹) و تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۲) امام نعیم کن کو کہتے ہیں اور حافظ کہتے ہیں  
(تہذیب ص ۳۷) علامہ ذہبیؒ ان کو علم کا ظرف سمجھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام نسائی نے ان سے احتجاج کیا ہے  
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱) حافظ بن حجرؒ ان کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی بتاتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹)  
ان کے متعلق یہ اختلاف صرف روایت حدیث کے بارے میں ہے فن تفسیر میں وہ بلا اختلاف اور بلا مبالغہ  
مسلم نام لگے۔ چنانچہ امام اتھربن عقیل و محمد بن عثمان بن ابی شیبہ، امام علی بن المدینیؒ اور عمرو بن علی  
الطلماسی وغیرہ کہتے ہیں کہ ابو معشرؒ کی وہ روایات جو تفسیر کے سلسلہ میں ہیں اور خاص طور پر وہ جو محمد بن  
قدیسؒ اور محمد بن کعبؒ سے نقل کرتے ہیں۔ وہ بلا چون و چرا صحیح، معتبر اور قابل حجت ہیں۔ (تہذیب التہذیب  
جلد ۱ ص ۲۱) و جلد ۲ ص ۲۱) مبارک پوری صاحب نے ان کی جو تضعیف نقل کی ہے وہ ان کے لیے چنداں  
مفید نہیں۔ کیونکہ محدثین جب ان کو کمر زور کہتے ہیں تو صرف روایت حدیث کے بارے میں اور ہم نے جو روایت  
نقل کی ہے وہ تفسیر کے بارے میں ہے اور خاص طور پر محمد بن کعب قرظیؒ سے ہے اور ان کی روایت کو اس پر  
میں باقیل و قال محدثین تسلیم کرتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق محدثین کی جرح تو نقل کر دی  
ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹) مگر تفسیر کے بارے میں ان کی روایت کے قابل اعتبار ہونے کا کوئی معقول جواب  
نہیں دے سکے اور لکھتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین کی شرائط کے مطابق محمد بن کعبؒ سے بیان کریں ان سے چند

وقال ابن جریر اجمع التابعون  
 بأسرهم علی قبول المرسل ولما یأتیهم  
 انکاره ولا عن احد من الائمة بعدهم  
 رأس المائتین قال ابن عبد البر کانه یعنی  
 الشافعی اول من ردہ اھ (تدریس النور)  
 ص ۲۳۵ منیة الاملیٰ مثلاً توجیهہ النظر  
 ومقدمہ فہم الملاحم ص ۳۴

امام ابن جریر سے فرمایا کہ تابعین سب کے سب اس  
 امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے تابعین سے  
 لے کر دوسری صدی کے آخر تک ائمہ میں سے کسی نے  
 مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ امام ابن عبد البر  
 فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی ہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں  
 نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات واضح ہو گئی کہ دوسری صدی کے آخر تک تابعین اور ائمہ دین میں  
 سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ تعجب ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک یہ اجماع و حجت  
 نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور امت کی  
 اکثریت کا لحاظ قرن اول میں لیا جائے گا..... الخ ص ۵۳

الحمد للہ تعالیٰ کہ قرن اول والے مرسل کو بلا قیل و قال تسلیم کر لیتے تھے۔ اور اس پر ان کا اجماع ہے۔  
 نواسب صدیق حسن خاں صاحب اور علامہ جزائری لکھتے ہیں:

حدیثیں صالح پائی گئی ہیں..... الخ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ محدثین کو امام ہی ان کی محدثین کے  
 روایتوں کو صالح کہتے ہیں اور یہ بھی انہیں میں سے ہے اور بالکل صالح ہے اور امام کے پیچھے قرأت ترک  
 کرنے کے سلسلے میں ہے قرأت ہو یا کلام ہو ہر ہویا آہستہ اور اس کا شان نزول ہی یہ بتاتے ہیں۔ قاضی  
 مقبول احمد صاحب کو بلا وجہ غصہ آ گیا ہے کہ اس کو امام بخاری منکر الحدیث کہتے ہیں اور مصنف احسن الکلام  
 خود لکھتا ہے کہ جن کو امام بخاری منکر الحدیث کہیں اس سے روایت نہیں لی جاسکتی۔ (مصلح الاعتصام ،  
 ۸ ستمبر ۱۹۶۲ء) لیکن محدثین نے ان کی تفسیر کی روایت کو اور اسی طرح تاریخی روایت کو حجت مانا ہے۔  
 تفسیر کے بارے میں تو حوالہ گزر چکا ہے تاریخ کے متعلق سنئے۔ امام خلیل فرماتے ہیں:

وتاریخہ احتجاج بہ الاثمة وضعفہ فی الحدیث اھ (المذیب المکالیب جلد ۱۰ ص ۱۴۲)

اور ان سے تاریخ میں ائمہ نے احتجاج کیا ہے اور حدیث میں اس کو اس کو ضعیف سمجھا ہے جیسا کہ محدثین اسحاق  
 کہ حدیث احکام میں ضعیف ہے مگر بخاری کا امام ہے۔ اس کے احادیث احکام میں ضعیف ہونے سے اس کے تاریخ  
 میں معتبر ہونے پر کیا رد پڑتی ہے؟ فکداھذا۔

مراسیل کے ساتھ گذشتہ زمانہ میں علماء و احناف  
کیا کرتے تھے۔ مثلاً امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ  
اور امام ابو داؤدؒ جب امام شافعیؒ آئے تو انھوں نے  
مرسل کی حقیقت میں کلام کیا۔

واما المراسیل فقد كان يجمع بها  
العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري  
ومالك والذہلي حتى جاء الشافعي فكلم  
فيه اه

۷۳۵  
والحط في ذكر الصحاح الستة من توجيه النظر

امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ

فاذا لم يكن مسند عند المرسل  
ولم يوجد مسند فالمرسل يحتاج به  
وليس هو مثل المتصل في القوة۔

(رسالہ ابوداؤد، ص ۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ مراسیل سے احتجاج اور عدم احتجاج کے بارے میں بحث کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں کہ

بہر حال مراسیل کے قبول اور رد کرنے میں لوگوں  
نے اختلاف کیا ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ مراسیل  
میں مقبول و مردود اور موقوف کبھی اقسام ہیں سو  
جس کے حال سے یہ معلوم ہوا کہ وہ ثقہ ہی سے  
ارسال کرتے ہیں تو اس کا مرسل قبول کیا جائے گا اور  
جو ثقہ اور غیر ثقہ سب سے ارسال کرتا ہے اور  
جس سے اس نے حدیث مرسل روایت کی ہے۔  
اس کا علم نہیں تو ایسی مرسل حدیث موقوف ہوگی  
اور جو مراسیل ثقات کی روایت کے خلاف ہیں تو  
وہ مردود ہوں گے اور جب مرسل دو طریقوں سے  
مردوبی ہو ایک مرسل الگ شیوخ سے اور دوسرا الگ

واما المراسیل قد تنازع الناس  
في قبولها وردّها واهصحّ الاقوال ان  
منها المقبول والمردود ومنها الموقوف  
فمن علم من حاله انه لا يرسل الا  
عن ثقّة قبل مرسله ومن عرف انه  
يرسل عن الثقة وغير الثقة كان ارساله  
رواية عن من لا يعرف حاله فهذه اموقوت  
وما كان من المراسيل مخالفا لما رواه  
الثقات كان مردودا واذا كان المرسل  
من وجهين كل من الراويين اخذ العلم  
عن شيخ اخر فلهذا يدل على صدقه

فان مثل ذلك لا يتصور في العادة تماثل الخطأ فيه وتعبد الكذب اه  
 قویہ اس کے صدق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عادتاً اس میں خطا اور جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ (منہاج السنہ جلد ۲ ص ۱۱)

امام نووی پہلے ان حضرات کا ذکر کرتے ہیں جو مرسل کو قابل استلال نہیں گردانتے آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ومذهب مالك وابي حنيفة واحمد واكثر الفقهاء انه يحتج بهومذهب الشافعي انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده احتج به وذلك بان يروى مستداً او مرسلًا من جهة اخرى او يعمل به بعض الصحابة واكثر العلماء اه  
 امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ کوئی تقویت کی چیز مل جاتے تو وہ حجت ہوگا مثلاً یہ کہ وہ مستداً بھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے بل بعض الصحابہؓ و اکثر العلماء اه (مقدمہ نووی بشرح مسلم ص ۱۱)

حضرت امام شافعیؒ نے یہ بحث اپنی کتاب الرسالة فی اصول الفقہ ص ۱ طبع بولاق میں کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ مرسل معتقد کے حجت ہونے کے امام موصوفؒ بھی قائل ہیں اور اس کی ان کے نزدیک چند شرطیں ہیں جن کا اختصار کے ساتھ امام نوویؒ نے تذکرہ فرمایا ہے ایک شرط یہ ہے کہ

وزاد في الاعتضاد ان يوافق قول مصابي او يفتي اكثر العلماء به مقتضاه ... الم (تدريبات الراوي ص ۱۱)

امام ابن الجوزیؒ اپنی کتاب التحقیق میں اور محدث خطیب بغدادیؒ اپنی تالیف الجامع فی ادب الراوی والسامع میں امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ربما كان المرسل اقوى من المسند (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱ طبع ہند) ہواذات حدیث مرسل مسند سے قوی تر ہوتی ہے۔



اور محمد حاضری کے محقق علامہ زہرا کوشتری (المتوفی ۱۲۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ

والا محتاج بالمرسل کان سنة  
مرسل کے ساتھ احتجاج کرنا ایک ایسا متواتر طریق  
متواترۃ جہات علیہ الامة فی القرن  
تھا جس پر قرون فاضلہ میں امت عمل پیرا رہی ہے امام ابن  
الفاضلۃ حتی قال ابن جریر و المرسل  
جریر نے تو یہاں تک کہا ہے کہ مطلقاً مرسل کو رد کر دینا بدعت  
مطلقاً بدعت حدث فی رأس المائتین ۱۰۰  
ہے جو دوسری صدی کے آخر میں ایجاد ہوئی جیسا کہ علامہ  
کہا ذکرہ الباقی فی اصولہ وابن عبد البر  
باقی نے اپنے اصول میں اور ابن عبد البر نے تہذیب میں اور  
فی التہذیب وابن رجب فی شرح علل التزمۃ ۱۰۰  
ابن رجب نے شرح علل ترمذی میں ذکر کیا ہے۔

(تانیب الخطیب ص ۱۵ طبع مصر)

تظہیر شخصی تو بقول فریق ثانی چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے مگر مطلقاً مرسل کو رد کرنا دوسری  
صدی کے بعد کی بدعت نکلی ان تمام اقتباسات سے یہ بات بالکل مبہر بن ہو چکی ہے کہ مرسل حدیث  
کے حجت ہونے نہ ہونے کا جھگڑا تو دوسری صدی کے بعد سے تاپہنوز چلا آ رہا ہے مگر دوسری صدی  
تک ساری امت مرسل کو حجت سمجھتی تھی۔ لہذا محض مرسل کہہ کر ہستی کو خلاصی چاہنا جیسا کہ فریق ثانی  
کر رہا ہے آساں نہیں ہے حق بات یہ ہے کہ مرسل جبکہ اس کی سند صحیح ہو اور کسی مرفوع متصل روایت  
کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ بالکل حجت ہے۔

### بعض حضرات تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل:

علی اور حنفی طور پر بعض حضرات تابعین اور اتباع تابعین ایسے بھی ہیں جن کے مراسیل کو امت  
مسلمہ نے بخوشی قبول کیا ہے حتیٰ کہ خود حضرت امام شافعیؒ نے بھی ان کو تسلیم کیا ہے اور وہی اس  
کے ذکر کے لیے میں پیش پیش ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ کا مشہور قول یہ بتایا گیا ہے کہ وہ حضرت  
سعید بن المسیب کے مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ (تدریب الراوی ص ۱۲۰)

اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل اصح تہ ہیں۔

(تدریب ص ۱۲۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل صحیح ترین اور براہین صحیحہ کے

(ایضاً ص ۱۲۳ و ۱۲۴)

مراسیل لا بأس بہا ہیں۔

اور امام ابن معینؒ نے فرمایا کہ مر اسیل ابراہیم نخعیؒ مجھے شعبیؒ کے مر اسیل سے زیادہ محبوب ہیں۔  
 (ایضاً ص ۱۲۱) اور امام المحمّد بن علیؒ بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ حسن بصریؒ کے مر اسیل جن کو ان سے ثقہ  
 راوی نقل کریں بالکل صحیح ہوتے ہیں۔ (ایضاً) اور علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے مجاہد کے مر اسیل،  
 عطاء کے مر اسیل سے کئی درجہ زیادہ پسند ہیں (ایضاً ص ۱۲۲) اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض مر اسیل  
 ایک دوسرے کی نسبت سے صحیح تر ہوتے ہیں مگر بعض ایسے بھی ہیں جو فی نفسہ صحیح بلکہ اصح ہیں۔  
 لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ بہانہ کہ ترجیح سے اعتماد سمجھ لیا حالانکہ ضعیف پر ضعیف کو بھی ترجیح ہوتی  
 ہے۔ الی ان قال یاد رکھنا چاہیے کہ مرسل کو مرسل سے اس وقت قوت ہوتی ہے جب دونوں کبار تابعینؒ  
 سے ہوں.... الخ (ص ۳۵) محض اپنے قلب کی تسکین کا سامان ہے اور ناخواندہ حواریوں کو طفل تسلی  
 دینا ہے اور بس کیونکہ ان مر اسیل میں مطلقاً بعض مر اسیل فی نفسہا صحیح ہیں اور اعتضاد کے لیے  
 کبار تابعینؒ کی کوئی قید نہیں ہے۔ یہ محض مؤلف مذکور کی اختراع ہے کیونکہ حضرات ائمہ ثلاثہؒ اور  
 دوسری صدی تک کی ساری امت تو ویسے ہی مرسل کو حجت مانتی ہے اور امام شافعیؒ مرسل  
 معتضد کو (جو بعض حضرات صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء کے عمل کے موافق ہو) حجت سمجھتے ہیں اور امام کے  
 پیچھے قرأت کا ترک کرنا خصوصاً جہری نمازوں میں نہ صرف یہ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل سے  
 مؤید ہے بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ کا یہی معمول تھا اور بقول حافظ ابن تیمیہؒ جہری نمازوں میں ترک قرأت پر  
 اجماع امت ہے لہذا ہر حیثیت سے یہ مر اسیل حجت ہیں لا شک فیہا۔

فائدہ۔ اگرچہ بعض محدثینؒ نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن علامہ  
 جزائریؒ لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل علی المنقطع من  
 ائمة الحديث ابو ذرؓ و ابو حاتمؓ  
 والدارقطنیؒ۔ ۱ھ (توجیہ ص ۲۲)  
 حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث  
 نے کیا ہے امام ابو ذرؓ، امام ابو حاتمؓ اور امام دارقطنیؒ

مؤلف خیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقیؒ کی کتاب القراءۃ ص ۲ کے  
 حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (محصلاً ص ۳۵۳)  
 محض طفل تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر حجت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک

وغیر الامام کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ جزا القراءۃ (مکمل) اہم کے پیچھے ہوا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن حبان اور ابن مہدی اس کو نہیں بشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں ابوزرعہ اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۱ و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۸) مؤلف غیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (مکمل ۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الا بقراءة الکتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیات اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک لؤ خلف الامم کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دو سکھ اس میں و آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور باقتیائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاطہ ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاطہ سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاطہ، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایات میں ہیں (ازانہ ستر ص ۱۱۱) علامہ ذہبی ان کو اعداء العلم اور علم کا ظفر لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۵) ابوزرعہ اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲) اہم نووی لکھتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ لکھتے تھے۔

(تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحقیق کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) انھوں نے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك اے کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۵۱، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۵۱) چونکہ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہنم کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہو تب ہی مخصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عمار کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔  
 ان ہشام بن عمار قرا فقیل لہ القراءۃ  
 خلف الامام قال انا لنفعل رکتاب القراءۃ  
 مکمل السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۸۱  
 آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو جہر برہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عمار سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۱ و جلد ۱۱ ص ۱۸۱) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرا فاتحاً بقاۃ الکتاب وقل  
 هو اللہ احد واذ لم تسمع قارئاً ف  
 نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من  
 عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹  
 انہوں نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو اللہ احد پڑھا کر و اور جب اس کی قرآنہ نہ سنا تو دل میں پڑھا کر و دائیں اور بائیں پہلو والوں کو ازیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجر ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنی لکھتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہری ہے علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر بلج مہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یجدی من ذوالہ من شیخہ بلج مہری اور اس کا استاد ابوشیبہ مہری پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاری فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴ و لسان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخی ہے تب بھی مخزومی (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴ و لسان مشہد ۲۶۱) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضہ و الايضہ ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظریہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ صرف سری نمازوں میں اجازت دی ہے و خاصاً اس میں سورہ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما جہر فیہ ولا یقلد معہ (کتاب القراءة ص ۱) و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱ کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مقید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں، امام دارقطنی علامہ ذہبی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تذیب جلد ۶ ص ۵۰۵، میزان جلد ۱۵، ابکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا سری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہنا تو مفہوم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت محبت نہیں ہے (تعلیق المجد ص ۹۳ و اعلام السن جلد ۴ ص ۱) ورنہ اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ  
 تہری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ  
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاشا املاہم بالکاف وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان  
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ  
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان فیہی عن القدۃ  
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۳) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع  
 کیا کرتے تھے مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (السنن فی ۱۲۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور  
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے  
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔  
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت  
 ابو سعید الخدریؓ، حضرت انسؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،  
 حضرت ابن شعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرأت خلف الامام۔ بحوالہ  
 ایضاً الاحدۃ ص ۱) اور صحیح اسانید کے ساتھ بقول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ  
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں  
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرسین  
 اور عنقریب سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ  
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستدر براہ اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے  
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں  
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رہنے جایا کرتا ہوں کہ نماز  
 میں قرأت نہ کروں و لو بام الكتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱) لیکن اس میں  
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۶ میں اسی اثر کے آخر میں  
 فاتحۃ الكتاب کے بعد مائتید کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر  
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

کبھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۶ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائدًا بافصاعاً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئلہ ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الاعمام فقال ما کانوا یسئلون بأساً ان یقرأ بقلقة الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ مسئلہ) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا اہم کے پیچھے قرآن کی جائزگی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک قویٰ ابو جعفر رازی ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ ابی بکاء ہے اہم احمد، ابو داؤد، ابو یوسف اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور قطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردوؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۹) اہم نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلف فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریباً ۳۲۲) ابو یحییٰ ابی بکاءؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح اللہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۳) الجواب اہل بس لیے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب یہ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کہ اس سے تطبیق سے ہے؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بلند صحیح یہ ثابت نہیں کہ اہم کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔



سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف  
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا  
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۳۶)  
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ  
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے ۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۳۶)  
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے ۔

جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس  
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات  
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و  
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور  
 حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت  
 صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ  
 مسلک ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہؓ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت  
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی ضرورت ہی آتی کہ حضرت آپ امام  
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،  
 قیام، رکوع، سجود، شہد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے  
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجدہ کیوں کیا ہے؟  
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے  
 ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار  
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب  
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ  
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تمذیب  
 التمزید جلد ۱ ص ۶۳، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب



ہوئے ہوا و تارک قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر  
لہذا میری نحت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادۃ وہی جلیل القدر صحابی  
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے  
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومة لائم (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ  
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم  
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے  
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵،  
مسند دارمی ص ۶۳ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آئی ہے تو اپنے  
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کما حقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو  
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادۃ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب  
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی  
کوٹاہی نہ کرتے۔ اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ریح  
مطلقاً اہم کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادۃ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباً تھے  
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحباً ہی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے  
پچھتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تأخر فی النزول  
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ  
مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادۃ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ اہم کے پیچھے  
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے  
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ فرام  
حضرت عبادۃ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأۃ خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے  
نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ اہم یہی تھی کہتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأۃ عبادۃ بن الصامت جو لوگ اہم کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل  
خلف الامام فیما یجہر فیہ بالقرأۃ لہذا نہ تھے انہوں نے حضرت عبادۃؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما  
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي  
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن  
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه  
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرًا وقوله  
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن  
لم يقرأ بها وسمعه عباد بن الصامت  
واقفناه واداه واظهره فوجب الرجوع  
اليه في ذلك (انتفى بلفظه كتاب القراءة مؤلف)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن  
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے یہ  
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ  
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز  
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عباد بن الصامت نے  
سُنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سُن سکے اور اس کو حضرت  
عبادؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوانحی  
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات  
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع النہی سے تنبیہ فرما کر سب  
حضرات صحابہؓ کو کرامت کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ  
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَكَّلْنَا بِكَ (یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بایں ہمہ جناب رسول  
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سُرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی  
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کرامتِ نبویؐ و آنحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے  
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک  
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأتِ سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیہر آتا ہے تو  
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف  
حضرت عبادؓ سننے میں کسی دوسرے کے پلے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کرامتِ نبویؐ آپ سے  
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے  
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جہاں فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سناتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سناتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ لہذا کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیباک دہل یہ ارشاد فرمایا مالی انا نزع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہ کرامؓ نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے بلند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الایم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سنداً ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف ستر نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ماتبعہ اور فضا عداً وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

## آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دغوی پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ورنہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور معنوی اور دینی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنڈاں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تیکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔  
 حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو سننا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکرات اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہر اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا منازعت اور مخالفت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروۃ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ لا تستمع صلاة لأحد من الناس لا يقرأ فيها کسی شخص کی کوئی نماز خواہ وہ فرضی ہو یا نقلی اس وقت بفاخرة الكتاب فصاعداً مكتوبة ولا سبعة تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکی کہ یہ کون اور کیا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۳۳۹ الجواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مولف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں سند صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں

علی وجوب الاستماع والانصات لقراءة  
الامام۔۔۔ الخ (احکام القرآن ج ۳ ص ۴۰۹)

علامہ سید محمود آلوسی (مفتی بغداد المتوفی ۱۲۷۴ھ)

اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

لأنها تقتضي وجوب الاستماع  
عند قراءة القرآن في الصلاة وغيرها و  
قد قام الدليل في غيرها على اجواز  
الاستماع وتركه فيبقى فيها على حاله في  
الانصات للبحر وكذا في الانحفاء لعلنا  
بأنه يقرأ ويؤيد ذلك اخبار جمة  
(روح المعاني جلد ۹ ص ۱۳۳)

آیت کا مفقضي یہ ہے کہ نماز میں یا خارج  
از نماز جب بھی قرآن کریم کی قرأت ہوتی ہو تو غائب  
رہنا چاہیے۔ لیکن خارج از نماز سماع و عدم سماع  
دونوں کے جواز پر دلیل قائم ہو چکی ہے۔ لہذا جہی  
نمازوں میں انصات بہر حال ضروری ہے اور اسی  
طرح ستری نمازوں میں بھی کیونکہ ہمیں معلوم ہے کہ  
امام قرأت کرتا ہے اور متعدد حدیثیں بھی اس کی  
تائید کرتی ہیں۔

اس کے بعد علامہ موصوف نے متعدد صحیح حدیثیں، عقلی و تربیحی دلائل پیش کر کے ٹھنڈے  
دینی دلائل سے اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے۔

قارئین کرام! آپ حقیقت کی تہ کو پہنچ چکے ہوں گے۔ ابھی بہت سے مفسرین کرام  
مثلاً علامہ حازن (المتوفی ۷۴۱ھ) اور شیخ احمد جنید رنی (المتوفی ۱۱۳۰ھ) وغیرہ وغیرہ  
کی عبارتیں باقی ہیں، مگر ہمارا مقصد صرف منصف مزاج لوگوں کے لیے معتبر مفسرین کے

نے مولانا میر صاحب لکھتے ہیں کہ متاخرین حنفیہ میں بڑے پائے کے مفسروں نے تفسیر واضح البیان ص ۴۴  
۵۷ مشہور تفسیر ہے اور ۷۲۵ھ میں مصنف اس کی تالیف سے فارغ ہوئے تھے۔ (اکسیر فن)  
آیت مذکورہ کی تفسیر انھوں نے جلد ۲ ص ۲۷۷ میں کی ہے۔

۵۷ یہ اورنگ زیب عالم گیر رحمۃ اللہ علیہ فی ۱۱۱۸ھ کے استاد تھے۔

(اکسیر ص ۳۴)

اور تفسیر احمدی ص ۲۸۰ میں انھوں نے آیت مذکورہ کی سیر حاصل تفسیر کی ہے۔

چند اقوال بطور نمونہ عرض کرنے تھے اگر استقصا کیا جائے تو تقریباً محال ہے اور ہمارا موضوع بھی یہ نہیں۔ اس لیے اب ہم بعض ضروری عبارتیں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

امام بیہقی رحم جن کی کتاب القراءہ پر مسئلہ زیر بحث میں فریق ثانی کا مدار ہے۔ رقم طراز ہیں

ان لا ینکر نزول هذه الآية في

ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ یہ آیت نماز کے

الصلوة اوفى الصلوة والخطبة كما

بارے میں یا نماز اور خطبہ دونوں کے بارے میں

ذهب اليه من ذكرنا قوله من سلفت

نازل ہوئی ہے جیسا کہ سلف امت کے اقوال ہم نے

هذه الامم غيرنا لهم اوبعض من

نقل کیے ہیں لیکن ہمارا اعتراض یہ ہے کہ انھوں نے

روى عنهم اختصار الحديث فقالوا

یا ان میں سے بعض نے حدیث کو مختصر کر دیا ہے اور

في الصلوة مطلقاً۔

اس آیت کا شان نزول مطلقاً نماز کو قرار دیا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱)

(اور خطبہ وغیرہ کا ذکر تک نہیں کرتے۔)

امام بیہقیؒ کو اس کا اقرار ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز یا نماز اور خطبہ دونوں

ہیں اور جمہور امت کا بھی یہی قول ہے مگر ان کا اعتراض محض یہ ہے کہ آیت کو فقط نماز پر کیوں قصر کر دیا

ہے؟ اس میں خطبہ وغیرہ کا ذکر بھی آنا چاہیے جیسا کہ احادیث میں آتا ہے لیکن امام موصوفؒ کا یہ اعتراض

محض دفع الوقتی اور تسکین قلب کا سامان ہے۔

اولاً: اس لیے کہ جمعہ اور عید کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے اور آیت مذکورہ کلی ہے جیسا

کہ علامہ نقویؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ پھر اس کا شان نزول خطبہ کیسے ہوا؟

وثانیاً: جس حدیث (بلکہ احادیث) کے اختصار کا الزام امام موصوفؒ نے عائد کیا ہے۔ ان میں

ایک بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر عرض ہو گا۔ پھر ان سے استدلال و احتجاج کیسا؟

وثالثاً: آیت کا حکم خطبہ کو عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے نہ کہ شان نزول کے لحاظ سے۔

جیسا کہ آپ پوری وضاحت سے یہ پڑھ چکے ہیں۔ مگر یہ کس قدر حقیقت فراموشی ہے کہ جس نماز

کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس میں استماع والصوات تو ضروری نہ ہو اور خطبہ

(وغیرہ بالتبع امور) کو انبشا کر اصل حقیقت سے گریزاور پہلو تہی کی جائے؟

## قاضی شوکانیؒ (محمد بن علی المتوفی ۱۲۵۵ھ)

اس مسئلہ پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

لان عمومات القرآن والسنة قد

(امام جب قرأت قرآن کر رہا ہو تو مقتدی کو اس

دلت علی وجوب الانصات والاستماع

وقت اِنِّی وَجَّهْتُ وَجْهَیَّ لِلَّذِی ... آیہ کی دعاء

والمتوجه حال قراءة الامام للقرآن غیر

استماع نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ قرآن کریم اور سنت

منصت ولا مستمع ... الخ

کے عمومات اور اکثر دلیلیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ

رنیل الذوطار جلد ۲ ص ۲۶۶ ونقله النواب

امام جب قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی پر

انصات اور استماع واجب ہے۔ حالانکہ اس حالت

فی ہدایۃ السائل ص ۱۹۱

میں امام کے ساتھ پڑھنے والا استماع اور انصات پر

عامل نہیں ہے۔

قاضی صاحبؒ بھی جہر اور اہل اسلام کی طرح جہر امام کے وقت مقتدی کی قرأت کو قرآن کریم کی نظر تو جہر

قرآن کے تحت عمومی دلائل کے خلاف سمجھتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ اس کے خلاف کرنے والا عمومات قرآن اور

اور سنت کا مخالف ہے۔ قاضی صاحبؒ نے سکناات امام میں مقتدی کے لیے قرأت فاتحہ کو احوط

کہا ہے، لیکن قرأت مقتدی کے لیے سکناات کا شریعت میں کوئی وجود ہی نہیں ہے جس کی پوری تشریح

اپنے مقام پر عرض ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

مؤلف خیر الکلام کا مناقشہ نمبر ۱ میں یہ کہنا کہ اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں اور قاضی شوکانیؒ جہر حالت

میں فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں اور استماع وانصات آہستہ پڑھنے کے منافی نہیں (مصلح خیر الکلام

ص ۵۲۷ و ۵۲۸) تو یہ محض لغظی ہے۔ ہم نے کب فاتحہ کا ذکر کیا ہے۔ ہم نے تو یہ حوالہ صرف اس لیے

پیش کیا ہے کہ جہر امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا استماع وانصات کے بالکل منافی ہے اور یہی کچھ

قاضی صاحبؒ فرماتے ہیں حتیٰ کہ باقر مؤلف خیر الکلام قاضی صاحبؒ مقتدی کے لیے فاتحہ کی

قرأت کو سکناات میں احوط کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۵۲۸) کہ قاضی صاحبؒ فرمایا کہ

لے قاضی صاحبؒ موصوف اپنے وقت کے متبحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔ نواب صدیق صاحبؒ

لکھتے ہیں کہ وہ القاضی، العلانہ، الابراء، الافراء، الزکی، المنور اور عرۃ الاسلام تھے اور لکھتے ہیں کہ وہ کمال

عالم انسانی پر حاوی تھے۔ (اکبر ص ۹)

اگر ممکن ہو تو فاتحہ کو امام کے سکناٹ میں پڑھنے میں زیادہ احتیاط ہے۔ (نیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۳) اور فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کے عمومی دلائل مقتدی پر استماع و انصات کو واجب قرار دیتے ہیں۔

حافظ ابو عمر بن عبد البر (یوسف بن عبد اللہ التوفی ۳۶۳ھ) :

لکھتے ہیں کہ حضرت امام مالک (وغیرہ) جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

و حجتہ قولہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون لا خلاف انہ نزل فی ہذا المعنی دون غیرہ و معلوم انہ فی صلاۃ الجہر لان السراہ یسمع فذل علی انہ اراد الجہر فاحتمی۔ (بخاری و جز المسائل جلد ۱ ص ۲۳۸)

اور ان کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ جب قرآن کریم کی قرأت ہو رہی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اس آیت کا شان نزول صرف یہی ہے۔ نہ کہ کوئی اور۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استماع تو صرف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔ لہذا اس آیت سے

فقط جہری نمازیں مراد ہوں گی نہ کہ ستری۔

انشاء اللہ العزیز یہ بات تو اپنے مقام پر آئے گی کہ آیت میں صرف استماع کا لفظ ہی نہیں جو بقول ان کے محض جہری نمازوں کو شامل ہے (اور نیز استماع اور سماع میں بھی فرق ہے)۔ بلکہ اس میں انصات کا لفظ بھی ہے جو ستری نمازوں کو بھی شامل ہے لیکن حافظ المغرب قرآن کریم کی مذکورہ آیت کا شان نزول نماز اور خلف الامام کا مسئلہ بتلاتے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ پوری ذمہ داری اور وضاحت سے تحریر فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز اور خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف

نہ علامہ فہمی ان کو الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ (مذکورہ جلد ۲ صفحہ ۳۰۳) علامہ ابوالوہید باجی ان کو حافظ بل المغرب لکھتے ہیں (ایضاً صفحہ ۳۰۳) امام حمیدی لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، حافظ، کثیر التصنیف قرأت اور علم خلاف کے عالم اور علوم حدیث اور اسماء الرجال کے مسلم امام تھے (ایضاً صفحہ ۳۰۳) غرضیکہ وہ حفظ اتقان میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ علامہ ابن حزم لکھتے تھے کہ میں نے فقہ احمد

پر ابن عبد البر کی کتاب التہدیک کی مانند کوئی کتاب نہیں دیکھی چہ جائیکہ اس سے بہتر اور اعلیٰ اور کتاب الاستاذ کا اسی کا شخص ہے (مذکورہ جلد ۲ صفحہ ۳۰۳) حافظ ابن القیم ان کو الامام الحافظ اور اپنے زمانہ میں امام اہل السنن لکھتے ہیں۔ (اجتاع المیکوش الاسلامیہ ص ۱۴)



نہیں ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اس اجماع و اتفاق کے بعد اور کون سی تفسیر معتبر اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ جو حضرات صحابہ کرام سے لے کر قاضی شہرکانی صاحب تک ہر دور ہر طبقہ اور ہر مسلک کے فقہاء و محدثین، مؤرخین اور مفسرین کے ہاں طے شدہ حقیقت ہے۔

**شیخ الاسلام ابن تیمیہ** (جن کے نام اور محاسن سے مقدمہ میں آپ اچھی طرح متعارف ہو چکے ہیں) اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالنزاع من الطرفين لكن الذين ينفون  
عن القراءة خلف الامام جمهور السلف  
والخلف ومعهم الكتاب والسنة الصحيحة  
والذين اوجبوها على المأمور فهد يثلم  
ضعف الاثمة -

مسئلہ زیر بحث میں نزاع تو طرفین سے ہے لیکن جو لوگ امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے ہیں۔ وہ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کے ہاتھ میں کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت کو واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کی حدیث کو ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (تنوع العبادات ص ۸)

مطلب ظاہر ہے کہ منکرین قرأت خلف الامام صرف چند نفوس نہیں، بلکہ جمہور سلف و خلف ہیں اور یہ نظریہ جمہور نے اجتہاد اور قیاس ہی سے قائم نہیں کر لیا۔ بلکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے لیا ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ ان کا ہاتھ کتاب اللہ سے بیکر خالی ہے اور محض حدیث پر ان کے استدلال کی بنیاد قائم ہے اور حدیث بھی وہ ہے جس کی تضعیف ائمہ حدیث سے منقول ہے۔ (پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ العزیز۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وقول الجمهور هو الصحيح فان الله سبحانه وتعالى قال واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم تحذرون قال احمد اجمع الناس على انها نزلت في الصلوة -

جمہور کا مسلک اور قول ہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس آیت کا نشان نزول نماز ہے۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت نے اس امر کی مزید تشریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول ہی نماز ہے اور اس پر تمام اہل اسلام اور ائمہ دین کا یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین اور جمہور سلف و خلف کا اجماع و اتفاق ہے۔ یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ

وذكر أحمد بن حنبل الإجماع على  
انها نزلت في الصلوة وذكر الإجماع على  
انها لا تجب القراءة على المأخوذ حال الجهر  
مقتدى بقرآت واجب نہیں ہے۔  
(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۳)

اور نواب صاحب اس آیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

واین آیت دلالت نمی کند مگر بر منع قرآت در حال جبر امام بقرات لقوله فاستمعوا  
واستماع نمی باشد مگر از برائے قرآت مجبور به اندر برائے قرآت مخافتت ...  
(دلیل الطالب ص ۲۸)

قارئین کرام! آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود سے لے کر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب تک کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس مذکورہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ خطبہ (وغیرہ) عموم الفاظ کے لحاظ سے بالتبع اور ضمنی طور پر اس حکم میں شامل ہے۔ اور حافظ ابن عبدالبرؒ اور شیخ الاسلام سے یہ بھی سن چکے ہیں کہ اس بات پر تمام اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور اجماع کے نقل کرنے والے بھی امام اہل السنۃ اور مقتدائے ملت حضرت امام احمد بن حنبلؒ ہیں اور آپ یہ بھی سن چکے ہیں کہ ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن کرنا اجماع اور اتفاق کے سراسر خلاف ہے۔ اس تمام بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے فریق ثانی بے بنیاد دعاوی کو (جن کا ذکر سخن ہائے گفتنی میں ہو چکا ہے) دیکھیے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کس کے ہاتھ میں ہے اور جمہور سلف و خلف کی معیت کس کو نصیب ہے؟

نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ  
 کوئی دعویٰ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب تک کتاب اللہ و سنت رسول  
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بلندیہ عادلہ سے اس پر ثبوت نہ پیش کیا جائے۔ دلیل الطالب  
 الحمد للہ تعالیٰ کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جمہور سلف و خلفؒ  
 کی معیت بھی ہمیں حاصل ہے جو بقوائے حدیث کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔  
 مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کے سلسلہ میں فرقہ ثانی کی طرف سے قیداً و حدیثاً جو  
 جو اعتراضات اور معارضات دار و کیے گئے ہیں ان پر بھی طائرانہ نگاہ ڈال لیں کہ ان کی حقیقت  
 کیا ہے ان کو ایک خاص ترتیب سے ہم نقل کرتے ہیں اور ہر ایک کا جواب ساتھ ساتھ عرض  
 کرتے جائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

### پہلا اعتراض:

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ علامہ زیلعیؒ نے "فصل الربایہ" ص ۱۲ میں امام بیہقیؒ  
 کے حوالہ سے امام احمد بن حنبلؒ کا جو یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول الجاح  
 اور اتفاق سے نماز ہے تو مجھے اس اتفاق نہیں ہے۔ کیونکہ میں نے امام بیہقیؒ کی معرفت السنن و  
 الآثار اور کتاب القراءة کا مطالعہ کیا ہے لیکن ان میں مجھے یہ قول نہیں مل سکا۔  
 (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۵، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹ و ابکار المنیر ص ۱)

### جواب:

مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ علامہ جمال الدین زیلعیؒ (المتوفی ۸۶۷ھ) نقل میں بڑے محتاط اور قصور میں اور  
 پھر انھوں نے امام بیہقیؒ کی کسی خاص کتاب کا نام بھی نہیں لیا۔ اور امام بیہقیؒ کثیر التصانیف تھے۔ لہذا  
 مبارک پوری صاحبؒ کا ان کی صرف دو یا تین کتابیں دیکھ کر یہ نظریہ قائم کرنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟  
 ثانیاً۔ جو شیخ الامام، الحافظ اور المجتہد تھے۔ مولانا عبدالحی صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ من اعلام العلماء اور فقیہ  
 حدیث اور اسماہ الرجال کے مسلم امام تھے۔ قواعد البیہد ص ۲۲

و ثانیاً۔ نواب صاحب نے تو جو کہو کیساتھ اس امر پر اتفاق کیا ہی تھا کہ وہ عدم علم او علم بعدم نیست۔ (دور الہدایہ ص ۳۷۹) مگر مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عدم نقل عدم وقوع کو مستلزم نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۳) اگر مبارک پوری صاحب کو اس کا علم نہیں ہو سکا تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہی ہے کہ یہ جملہ اور قول ہی کتابوں سے نکل کر جھاگ گیا ہے ؟

و ثالثاً۔ تنہا علامہ زبلیؒ ہی اس قول کے ناقل نہیں بلکہ علامہ موفی الدین ابن قدامہ (معنی جلد ۲ ص ۶۰۵ میں) اور علامہ شمس الدین بن قدامہ (شرح مقنع لکبیر جلد ۲ ص ۱۱۱ میں) اور حافظ ابن ہمام (فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۱ میں) اور ملا علی القاری (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳ میں) اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (اپنے فتاویٰ میں جیسا کہ گزر چکا ہے) وغیرہ سب اس کو نقل کرتے ہیں۔ مبارک پوری صاحب کو ان کتابوں کی طرف مراجعت کرنی چاہیے تھی تاکہ علامہ زبلیؒ کے قول کی صداقت معلوم ہو جاتی۔  
ورابعاً۔ لیجیے ہم مبارک پوری صاحب کے ہم مسلک اور ہم مشرب عالم سے یہ منوا دیتے ہیں مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ کی غیر مقلد نقل کرتے ہیں کہ

والاصح كونها في الصلوة لما روى  
البيهقي عن الامام احمد قال اجمعوا  
على انها في الصلوة۔  
صحيح ترین بات یہ ہے کہ آیت واذا قرئ القرآن  
كاستان نزول ہی نماز ہے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے امام احمد  
سے نقل کیا ہے کہ اس آیت کے نماز کے بارے میں ناقل  
(اعلام الاعلام فی قراءة خلف الامام من) ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔

لہ بعض ائمہ نے حدیث قلین کی تصحیح کی نسبت امام طحاویؒ کی طرف کی تھی مگر مولانا شوق نیوی نے لکھا کہ مجھے شرح معانی الآثار میں تصحیح نہیں مل سکی۔ اس پر مبارک پوری صاحب یوں گرفت کرتے ہیں کہ تصحیح کی نسبت کرنے والوں نے امام طحاویؒ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا۔ لہذا نیوی صاحب کو ان کی دوسری کتابیں دیکھنی چاہیے تھیں۔ (نہ معلوم یہ مفید مشورہ یہاں کیوں بھول گئے ہیں۔) مگر کیا کیا جائے، سچ تھیں حادث ہے بھول جانے کی۔

لہ المتوفی ۷۸۲ھ جو الامام الفقیہ الزاہد الخطیب اور قاضی القضاة تھے۔ (مقدمہ مغنی ص ۱۶)

لہ المتوفی ۸۷۱ھ اپنے وقت کے امام محدث اور فقیہ تھے اور ان کا شمار اہل ترجیح میں ہے۔ (فوائد البیہقیہ ص ۱۸۰)

لہ المتوفی ۸۱۲ھ علم و تحقیق کے یگانہ اور محدث و فقیہ تھے۔ (تعلیقات ص ۸)

نوٹ: یہ کتاب نواب صاحب کی مشہور کتاب "لقطۃ العجلان" کے ساتھ منضم ہے۔  
اور دونوں یکجا طبع ہوئی ہیں۔ اس سے پڑھ کر ہم مبارک پوری صاحب کو اور کیا ثبوت دے سکتے

ہیں؟

## دوسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس آیت کا خطاب مومنوں کو نہیں بلکہ کافروں کو ہے۔ جو تبلیغ کے وقت شور و غل مچایا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ قرآن نہ سنا جیسا کہ امام رازمی نے اپنی تفسیر (الکبیر جلد ۲ ص ۵۰۲) میں لکھا ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ اگر واقعی خطاب مومنوں کو ہوتا تو لَعَلَّکُمْ کے لفظ کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ یہ لفظ ترجمی کے لیے آتا ہے اور مومن بہر حال رحمت خداوندی کا مورد اور مستحق ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا امیر صاحب لکھتے ہیں اور نہ اس کا خطاب مومنوں سے ہے جس نے اس کا خطاب مومنوں سے لکھا اس نے سلسلہ عبارت اور سیاق مضمون پر غور نہیں کیا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۵۰۲) اور یہی مضمون کم و بیش مولانا عبد الصمد صاحب پشاور لکھتے ہیں۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹) اور یہی حذر رنگ متولف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۲۳)

## جواب

یہ اعتراض بھی بالکل بے بجا اور بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابن مسعودؓ نے لے کر قاضی شوکانیؒ تک اکثر حضرات مفسرین کا بلکہ تمام امت کا اجماع و اتفاق سن چکے ہیں کہ اس آیت کا خطاب نہ صرف مومنوں سے ہے بلکہ اس کا شان نزول ہی نماز ہے۔ اس اجماع کے مقابلہ میں ایسے لغو اور پادروا نظریہ اور رائے کو کون سنتا ہے؟ ہم سہولت کے لیے اس اعتراض کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں یہ تجزیہ اس لیے ضروری ہے کہ بات سمجھ آ سکے، کہ ان حضرات کے اعتراض کے یا بزعم خود استدلال کے تین مرکزی نقطے ہیں۔ ہم ان کو الگ الگ بیان کر کے ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ یہ آیت کافروں کے حق میں نازل ہوتی ہے۔ مومن اس کے غائب

نہیں ہیں۔ دلائل یہ ہیں :

۱۔ امام رازیؒ نے یوں کہا ہے۔

۲۔ لَعَلَّکُمْ کا لفظ اس کی تائید کرتا ہے۔

۳۔ سیاق و سباق کا تقاضا یہی ہے۔

### پہلی جزو کا جواب

یہ ٹھیک ہے کہ حضرت امام رازیؒ (المتوفی ۴۱۰ھ) منطق و فلسفہ اور عقلیات وغیرہ کے مسلم امام تھے۔ لیکن قرین روایت اور نقلیات میں ان کا پایہ نہایت کمزور تھا۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں امام رازیؒ عقلیات کے مسلم امام ہیں، لیکن احادیث و آثار میں ان کا پایہ کمزور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر میں رطب و یابس سبھی کچھ موجود ہے۔ (لسان المیزان جلد ۴ ص ۲۶۹) امام سیوطیؒ نقل کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر میں سبھی کچھ ہے مگر اس میں تفسیر نہیں۔ (درمشور جلد ۱ ص ۱۵۵) اتقان جلد ۱ ص ۱۸۹۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ مؤلف سے از علم حدیث بے خبر است و در علوم کلام و فہم و فہم امام اہل زمان بعضی اہل معرفت بعلم کتاب و سنت گفتہ اند۔ فیہ کل شیء الا التفسیر۔ (اکسیر ص ۱۱۱)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ رازیؒ از علم حدیث خبر ندارد (اکسیر ص ۱۱۱) فریق ثانی ہی از راہ انصاف فرمائے کہ قرآن کریم کی مذکورہ آیت کی تفسیر جو حضرات صحابہ کرام رض و تابعینؒ اور جمہور سلف و خلفؒ سے صحیح اسانید سے نقل کی جا چکی ہے (بلکہ اسی پر اُمت کا اجماع ہے اور کسی کا اس میں اختلاف نہیں ہے) وہ قابلِ محبت ہے یا امام رازیؒ کی تفسیر :۔

من نہ گویم کہ ایں مکن آن کُن !

مصلحت بین و کار آساں کُن !

### دوسری جزو کا جواب

امام رازیؒ کا لفظ لَعَلَّ سے یہ استدلال کرنا کئی وجہ سے غلط ہے :  
اولاً، لفظ لَعَلَّ اگرچہ ترجی کے معنی میں ہے۔ لیکن حضرات مفسرین کرامؒ اور ائمہ شخاس

امر کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وجود کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، علامہ خازنؒ لکھتے ہیں: لَعَلَّ وَعَلَىٰ مِنَ اللَّهِ وَاجِب (جلد ۲ ص ۲۲۳) اور صاحب مدارک علامہ عبداللہ بن احمد النسفیؒ (المتوفی ۷۱۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وَلَعَلَّ لِلتَّجَرُّعِ وَالْإِطْمَاعِ وَلَكِنَّهُ  
كَدِيرٍ فَجَعَلَ عَجْرِي وَعَدَهُ الْمَحْتَمِ  
وَفَاتَهُ وَبِهِ قَالَ سَيُؤَيِّهِ -  
تَعَلَّ كَالْفَتْحِ تَرْجِيٍّ أَوْ طَعِجٍ وَلَا نَظَرَ كَيْفَ  
آتا ہے۔ لیکن ذات باری سے یہ جہتی اور ضروری وعدہ  
کے طور پر آتا ہے اور سیوئیہ اسی کا قائل ہے۔

(مدارک جلد ۱ ص ۱۸۷)

علامہ جبار اللہؒ لکھتے ہیں کہ بادشاہوں کی عادت ہے کہ جب کسی چیز کا وعدہ کرتے ہیں تو اپنی شانِ استغنا کو ملحوظ رکھ کر لَعَلَّ وَعَلَىٰ استعمال کرتے ہیں۔ (کشاف جلد ۱ ص ۹۲)  
اور مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۲ھ) لکھتے ہیں: شاہی محاورہ میں لَعَلَّ کے معنی عجب نہیں آتے ہیں۔ (بیان القرآن جلد ۱ ص ۱۸۷) لہذا اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی شانِ بے نیازی کے مطابق لَعَلَّ کے لفظ کے ساتھ مومنوں سے خطاب کیا ہے تو اس میں خرابی کیا ہے؟  
ثانیاً۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مومنوں کے لیے لَعَلَّ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ معلوم وہاں یہ منطق کیسے چلے گی؟ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جیسے تم سے پہلے لوگوں پر فرض کیے گئے تھے لَعَلَّ تَتَّقُونَ۔ (پ۔ بقرة) تاکہ تم پرہیزگار بن جاؤ۔

اور ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ رجوع کرو اللہ تعالیٰ کی طرف اے مومنو سب لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ۔ فود ۴) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ اور اس آیت میں خطاب بھی تمام مومنوں کو ہے جب مومن ہیں تو ان کی کامیابی یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرما چکا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ۔ (پ۔ المؤمنون رکوع ۱) تحقیق مومن فلاح پا چکے ہیں۔ اگر لَعَلَّکم کے خطاب سے مومن مراد نہیں ہو سکتے تو قرآن کریم کی ان آیات کا کیا مطلب ہو گا؟

اور ایک مقام پر یہ فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لاتے ہو جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان کہی جائے تو تم جلدی پہنچو۔ آگے ارشاد ہوتا ہے لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ جمعہ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔





بعموم لفظ است نہ بخصوص سبب، چنانکہ در اصول متقرر است (بدور الاولہ ص ۲۰۹)

مولانا عبدالصمد پشاورئی لکھتے ہیں کہ والحق ان المقدرا اعتبار بعموم المعنی و

لوخص سببہ (۱ علوم الاعلام ص ۱۹۰) اور اس قاعدہ کو مبارک پوری صاحب بھی

صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۳) مؤلف خیر الکلام

نے پہلے تو جواب ہو کر ادھر ادھر کی بے کار باتیں کی ہیں پھر اقرار پر بھی مجبور ہو گئے ہیں۔

چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت نماز کو بھی شامل ہے خواہ اس طرح شامل کہ اس آیت میں

مقتدیوں کو خطاب ہو یا سب مسلمانوں کو جس میں مقتدی بھی داخل ہیں یا اس طرح شامل ہو کہ

خطاب تو کفار کو ہو مگر نمازی اور سب مسلمان عموم علت کی بنا پر داخل ہوں۔ (۱۱ ص ۳۲۸)

اگر بالفرض آیت مذکورہ کا شان نزول صحیح روایات اور آثار سے نماز نہ بھی ثابت ہوتا۔ بلکہ

یہ آیت کافروں کے حق میں ہی نازل ہوتی۔ تب بھی اس کو کافروں پر منحصر سمجھنا اور مسلمانوں

اور مومنوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے۔ حالانکہ اس کا شان نزول ہی (مومن اور)

نماز ہے۔ مگر افسوس ہے کہ فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ اس آیت کا جو اولین سبب اور

مصدق تھا۔ اس کو یہ آیت شامل نہیں ہے۔ یہ تو صرف کافروں کو شامل ہے۔ حیرت

اور تعجب ہے اس غلط نظریہ پر۔

وخاصاً۔ اگر فریق ثانی کی یہی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم

کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے

بارے میں نازل ہوئے تھے۔ مثلاً ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے نبی آپ

ان کافروں سے کہہ دیجیے کہ آؤ میں تمہیں وہ چیزیں پڑھ کر سناؤں، جو تمہارے رب نے تم

پر حرام کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ۔ قتل اولاد کا ارتکاب نہ کرو۔

فواحشات کے قریب نہ جاؤ۔ خون ناحق نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ وغیرہ وغیرہ۔ (پارہ ۸،

سورۃ انعام) کیا یہ کہنا بجا اور صحیح ہو گا کہ یہ احکام تو کافروں اور مشرکوں کے حق میں نازل

ہوئے ہیں۔ لہذا مومن کے لیے شریک کرنا، قتل کرنا اور یتیم کا مال ہرپ کر لینا بالکل جائز

ہے؟ فریق ثانی نے یہ عجیب قاعدہ نکالا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ فرماویں کہ ہم تو گروہ بندی کا

شکار ہو کر قاعدہ سے بے نیاز نہیں ہے

کس طرح فریاد کرتے ہیں بتا دو قاعدہ

اے اسیرانِ قفص میں تو گرفتاروں میں نہیں

### تیسری جزو کا جواب

ہو سکتا ہے کہ تیسرے صاحب کا سیاق و سباق کے بارے میں قاعدہ ہی کوئی نرالا اور ماوراء  
الادراک ہوا اور ہم اس کو نہ سمجھ سکیں۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اس آیت کا سیاق اور سباق ہم سے  
کر سکتے ہیں اور تیسرے صاحب کو فکر و غور کی دعوت دیتے ہیں اور مخلصانہ اپیل کرتے ہیں کہ وہ  
ارشاد فرمائیں کہ غور کس نے نہیں کیا؟

اہل ایمان کے تین درجے ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ، متوسط اور ادنیٰ۔ جو لوگ توحید و معرفت  
کے تمام زینوں کو طے کر کے اس مقام پر فائز ہو جاتے ہیں کہ کارخانہ زمین و آسمان کی علوی  
اور سفلی چیزیں مشاہدہ کے طور پر ان کے سامنے آجاتی ہیں اور وہ عین الیقین تک پہنچ  
جاتے ہیں تو ایسے لوگ اصحاب بصیرت کہلاتے ہیں اور جو لوگ نظر و استدلال سے کسی  
حقیقت تک پہنچنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور وہ علم الیقین کے درجہ تک پہنچ کر خود ان  
کا قدم ہدایت سے ایک انچ نہیں ہٹتا اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنتے ہیں تو وہ ہادی  
اور مہدی کہلاتے ہیں اور جن کو نہ پہلا درجہ حاصل ہوتا ہے اور نہ دوسرا، صرف یہی جانتے  
ہیں کہ حق تعالیٰ کے احکام کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے وہ گروہ عامۃ المؤمنین کا ہے،  
جن کو حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور وہ اپنی استعداد اور قابلیت کے مطابق رحمت  
کے امیدوار ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

هٰذَا ابْصَارُ مَنْ تَزَكَّوْا وَهٰذَا قَرْنُهُ  
لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ۔ وَلَمَّا قُرِئَ الْقَدَانُ  
فَاسْمِعُوْلَهُ وَاَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔  
یہ سمجھ کی باتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور  
ہدایت و رحمت ہے اُن لوگوں کے لیے جو مومن ہیں اور  
جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگا

(پ ۹، اعراف ۲۲۳) رہا اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کو علی الترتیب ہذا ابصار من ربکم و  
ہٰذَا ابصار من ربکم کے ارشاد سے بیان فرما کر لقوم یؤمنون کہہ کر سب کو مومن کا خطاب

اور لقب عطا فرمایا ہے اور آگے قرآن کریم کی طرف توجہ کرنے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے۔  
اس سے زیادہ صحیح اور مضبوط ربط اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلی آیت لقوم یؤمنون۔

پر ختم ہوتی ہے اور دوسری واذا قرئ القرآن الا یہ سے شروع ہوتی ہے۔ پہلی آیت میں  
مومنوں کے تین طبقوں کی غریبوں کا ذکر ہوتا ہے اور دوسری آیت میں بصیرت، ہدایت اور  
رحمت کے سرچشمے قرآن کریم کا ذکر ہوتا ہے۔ پہلی آیت میں اللہ کی رحمت کا ذکر ہے اور دوسری  
میں لعلمکم ترجموں سے مستحقین رحمت کا تذکرہ ہے۔ اس سے بڑھ کر اس مضمون کا اپنے سیاق  
سباق سے اور کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ اور تمام اہل اسلام اور جملہ معتبر مفسرین کو ائمہ اس کا یہی ربط  
اور تعلق سمجھے ہیں۔ خوف طوالت سے صرف دو شہادتیں ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ کیجیے:

علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

واذا قرئ علیکم ایہا المؤمنون القرآن  
فاستمعوا لہ یعنی اصغوا لہ باسما عکرم  
تم اس کی طرف توجہ کرو یعنی بگوش ہوو اس کی  
طرف مائل ہو جاؤ تاکہ تم اس کے معانی سمجھو اور اس کی  
نصائح سے تدبیر اور غور کر کے فائدہ حاصل کرو اور  
یعنی عند قراءتہ۔

(تفسیر خازن جلد ۲ صفحہ ۲۸۱)

اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ کافر لوگ قراءت قرآن کے وقت شور و غل مچا کر تے تھے۔

وقد امر اللہ عبادہ المؤمنون  
خلوف ذلك فقال واذا قرئ القرآن فاستمعوا  
لیکون اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کو اس کے  
خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جاتا ہو تو تم  
لہ والنصتوا لعلمکم ترجموں (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۲۸۱)

اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کے سردار سید الانبیاء و امام المرسلین و خاتم  
النبیین حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب کیا ہے کہ آپ اپنے رب کو دل میں عاجزی  
اور زاری کرتے ہوئے صبح و شام یاد کرتے رہیں گو خطاب آپ کو ہے لیکن گفتہ آید در حدیث  
دیگران کے قاعدہ کے مطابق حکم سب کو دیا گیا ہے۔

بہر حال اس آیت سے قبل بھی مومنوں کا ذکر ہے اور بعد بھی اکمل ترین مومن سے خطاب

ہے۔ میر صاحب کو اس سے بہتر سیاق و سباق کہاں سے ملیگا مگر ہاں یہ بات الگ ہے کہ  
لاہسلم کا کوئی جواب نہیں ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے توحی و فاء اور دیا ہے شاید آپ  
فرماویں۔

بلک کر کہ رہا ہے جانے کیا کیا تیکے گوشے میں  
عجب انداز ہے اس کا یہ کوئی دل جلا ہوگا۔

تیسرا اعتراض:

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے جیسا کہ امام  
بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۷۵ میں) لکھا ہے۔ لہذا اس آیت سے قرأت خلف الامام کے  
عدم جو اثر پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۲۵)

جواب

یہ اعتراض بھی بے حقیقت اور بے کار ہے: اولاً: اس لیے کہ دلائل اور براہین سے  
یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول ہی نماز ہے خطبہ وغیرہ اس کے عمومی اور  
ضمنی حکم میں شامل ہے۔

وثانیاً: خطبہ سے اگر جمعہ کا خطبہ مراد ہو تو امام بغوی کے حوالہ سے پتہ عرض کیا جا چکا ہے کہ  
جمعہ کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے اور آیت مکی ہے۔ اور امام ابن جریر لکھتے ہیں کہ جمعہ کی فرضیت  
ساحلہ میں ہوتی ہے حالانکہ آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے اور مولانا عبدالصمد لکھتے ہیں کہ جو لوگ  
اس آیت کا شان نزول خطبہ بتلاتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ کا  
حکم مدینہ میں ہوا ہے۔ (اعلام الاعلام) اور اگر خطبہ سے مراد عید کا خطبہ ہے تو وہ بھی صحیح  
نہیں کیونکہ عید کی نماز کا حکم بھی مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔ (طبری ص ۱۲۸۱)

وثالثاً: اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا شان نزول جمعہ یا عید کا خطبہ ہے  
تو اس سے نماز کو بالیقین خارج کرنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امت کا ایک معتد بہ طبقہ  
اس کا قائل ہے کہ اسباب نزول میں تعدد بھی جائز ہے جیسا کہ شیخ عبدالرحمن بن حسن نے اس  
کی تصریح کی ہے۔ (فتح المجید شرح کتاب التوحید ص ۱۵)

اور صحیح احادیث سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ لہذا اگر اس کا شان نزول خطبہ بھی ہو تو  
نماز بھی ہو تو اس میں کیا قباحت ہے؟ اور یہ پہلے لکھا جا چکا ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہو گا نہ کہ خصوص  
سبب کا۔ الحاصل یہ اعتراض نقلاً و عقلاً ہر لحاظ سے مردود ہے اور ایک بھی صحیح روایت اس  
کی تائید نہیں کرتی کہ آیت مذکورہ کا شان نزول خطبہ ہے۔ روایات پر بحث اپنے مقام پر آئے گی۔  
رہی یہ بات کہ یہ نظریہ امام بیہقیؒ ایسے مشہور امام کا ہے تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے۔ چنانچہ  
مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اگرچہ ایک مشہور محدث ہیں۔ مگر  
ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا۔ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲، ص ۳۲)

مثلاً بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۶۳ و نسائی جلد ۱ ص ۱۱۶ اور مسند احمد  
جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں آیت لا تجزئ بصلواتک ولا تحافت بها... الایۃ کا شان نزول نمازیان کیا گیا  
ہے۔ اور بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ اور ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۶۳ میں اسی آیت کا شان نزول دعا  
بتلائی گئی ہے اور محققین کی تصریح ہے کہ یہ تعدد اسباب نزول کا واضح ثبوت ہے۔

فائدہ : یہ تو آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ آیت مذکورہ کا صحیح اور حقیقی شان نزول نماز اور صرف نماز  
ہے۔ اور جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے تو وہ صرف اس مفہوم کے اعتبار سے  
کہ اس آیت کا مقصود عموم الفاظ کے لحاظ سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ گویا یہ بھی اس کا شان نزول ہے۔ چنانچہ  
امام سیوطیؒ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳) اور شاہ ولی اللہ صاحبؒ (الغور الکبیر ص ۲۲) اور نواب  
صدیقی حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: ”وَقَسَمْتُ أَنْ لَيْسَتْ كَمَعْنَى آيَةِ خُودِ تَامٍ اسْتِ بَغِيرِ احْتِیَاجٍ وَاسْتِ حَادِثٍ  
كَسَبَبِ نَزُولِ شَعْدَةِ اسْتِ وَحُكْمِ عُمُومِ لَفْظِ اسْتِ نَحْوَ مَعْنَى سَبَبِ رَاقِدِ مَانَسَةِ مَفْسَرِیْنِ بِقَصْدِ احْاطَةِ تَامٍ  
مُنَاسِبَةِ بَانَ آيَةِ يَابِقَصْدِ بَيَانِ مَصْدَقِ اَنْ عُمُومِ اَنْ قَصْدِ رَاذِكِرْ كَرْدَةِ اَنْ اِيْنِ قِسْمِ رَاذِكِرْ كَرْدِیْنِ ضَرْوَرِیْسِتِ۔  
وَصَحَابَةُ وَتَابِعِیْنِ بَسَا رَلُودِ كَرْ نَزَلَتْ فِی كَذَا وَكَذَا مِی كَقَدَمِ وَغَرَضِ اِيْشَانِ تَصْوِیْرِ مَصْدَقِ اَنْ آيَةِ لُودِ وَاذِكِرْ  
بَعْضِ حَوَادِثِ كَرْ آيَةِ اَنْ رَا بَعْدِ عُمُومِ خُودِ شَامِلِ شَعْدَةِ اسْتِ خَوَاهِ اِيْنِ قَصْدِ مُتَقَدِّمِ بَاشْدِ يَا مُتَاخِرِ وَخَوَاهِ اسْرَاقِ  
بَاشْدِ..... يَابَا بِلِیْ يَا اِسْلَامِی تَامِ قَبُولِ آيَةِ رَاذِكِرْ كَرْدَةِ بَاشْدِ يَابَعْضِ اَنْ رَا وَاِيْنِ جَادَانَسَةِ  
شَعْدَةِ اِجْتِهَادِ رَا وَاِيْنِ قِسْمِ وَاِخْلِی هَسْتِ وَقَصَصِ مُتَعَدِّدِ رَا اَنْ جَا كُنْجَايِشِ اِيْنِ ہر كَر اِيْنِ كُنْجَةِ مُسْتَحْضَرِ وَاِخْلِی مُخْلَقَاتِ سَبَبِ  
نَزُولِ بَا وَاِیْنِ عَنَانِیْتِ مِقْوَالِ نَمُودِ۔ (اَكْسِرْ ص ۱۸) ہر حال شان نزول اس آیت میں گونا گونا ہے لیکن خطبہ بھی ماصدق اَنْ  
آیت کا مصداق ہے۔

## چوتھا اعتراض

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرى القرآن... الآية قرآن کریم کی دوسری آیت فاقروا ما تيسر من القرآن... الآية سے منسوخ ہے۔ لہذا اس سے مسئلہ خلف الامام کیسے ثابت ہوگا اور اس دعویٰ کے دلائل یہ ہیں:

- ۱۔ امام ابو نصر مزہبی (المتوفی ۲۹۵ھ) لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا... الآية مدینہ میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں جہاد اور قتال کا حکم ہے اور جہاد کی فرضیت مدینہ میں ہوئی ہے۔ (قیام السیل)
- ۲۔ امام سیوطی نقل کرتے ہیں کہ باقی تمام سورہ منزل مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے۔ مگر فاقروا ما تيسر... الآية (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۱۳)

۳۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مدینہ طیبہ میں فرض ہوئی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ روزے بالاتفاق مدینہ فرض ہوئے ہیں اور حضرت قیس بن سعد فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی فرضیت سے قبل ہمیں صدقہ فطر ادا کرنے کا حکم تھا۔ جب زکوٰۃ فرض ہوئی تو نہ ہمیں فطرانہ ادا کرنے کا تاکیدی حکم دیا گیا اور نہ اس سے منع کیا گیا۔ (فتح الباری جلد ۴ ص ۱۱) اور اس آیت فاقروا ما تيسر... الآية میں زکوٰۃ کا حکم بھی ہے۔ اور زکوٰۃ صدقہ فطر کے بعد فرض ہوئی اور صدقہ فطر صوم رمضان کا تہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آیت فاقروا ما تيسر... الآية مدنی ہے۔ لہذا یہ ناسخ اور آیت واذا قرى القرآن... الآية منسوخ ٹھہری اور منسوخ آیت سے استدلال اور احتجاج باطل ہے۔ (اوکما قال بتحقيق الكلام ۲ ص ۳۶)

جواب: یہ دعویٰ بھی قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے۔ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ

فرمائیں۔

پہلی شق کا جواب: حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام ابو نصر کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اس لیے کہ تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت بھی مکہ ہے۔ امام ابو نصر کو قتال اور جہاد کے حکم سے جو شبہ ہوا ہے۔ وہ مردود ہے۔ کیونکہ اس میں ارشاد یوں ہوتا ہے۔

لے ان کی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۶۹، ابن ماجہ ص ۱۳۲، طحاوی ص ۱۶۵ اور مستدرک جلد ۱ ص ۱۰ وغیرہ میں مروی ہے۔

عَلِمَ أَنَّ سَيَكُونُ مِنْكُمْ قَوْمٌ مُّضَيِّعُونَ وَآخَرُونَ  
 اللَّهُ تَعَالَى كَوْنِ عِلْمِ هُوَ كَمَا عَقَرِبَ تَمَّ فِي بَعْضِ آدَمِي  
 بِمَارِ هُوْنَ كَمَ اَوْرَ بَعْضِ دِيكَرِ اللّٰهُ تَعَالَى كَمَ رَاسْتَهٗ فِي  
 نَكَلِيْنَ كَمَ۔

اور بیماری و سفر میں پابندی کے ساتھ تہجد کی نماز ادا نہیں ہو سکے گی۔ اس کی تاکید اللہ تعالیٰ نے ساقط کر دی ہے اور اس آیت میں سَيَكُونُ (حرف سین جو استقبال کے لیے آتا ہے) سے خوشخبری بنا کر وجود مشقت سے پہلے ہی تہجد کی نماز کی فرضیت ساقط کر دی گئی ہے۔ اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جہاد اور قتال کا حکم اس وقت نازل ہو چکا تھا کہ بہر حال آیت مکہ مکرمہ میں نازل ہوتی ہے اور اس میں زمانہ مستقبل میں جہاد اور قتال کے حکم کی خوشخبری سنائی گئی ہے اگر امام ابو نصر سیکون میں حرف سین پر ہی نگاہ ڈال لیتے جو استقبال کے لیے آتا ہے تو ایسی فاش غلطی کا ارتکاب نہ کرتے اور نہ اس آیت کو مدنی کہنے پر مجبور ہوتے۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۳)

دوسری شق کا جواب: امام سیوطی نے یہ قول نقل کیا ہے لیکن پورے زور کے ساتھ اس کی تردید بھی کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت مدینہ میں نازل ہوئی ہے تو وہ غلط فہمی کا شکار ہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سورہ منزل کا آخری حصہ پہلے حصہ کے نزول کے پورے ایک سال بعد نازل ہوا ہے۔ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳۸) اور سورہ منزل قرآن کریم کی ابتدائی سورتوں میں سے ایک ہے چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے سب سے پہلے سورہ قلم نازل ہوئی اور اس کے بعد سورہ منزل۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

۱۷ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ وجود مشقت سے قبل تنسیخ صحیح نہیں یا اس میں تردید ہو تو اس کو معراج کی وہ طویل حدیث پڑھنی چاہیے جس میں پچاس نمازوں کی فرضیت کے بعد وجود مشقت سے قبل ہی باقی سب نمازیں معاف کر کے صرف پانچ ہی باقی رکھی گئیں ہیں۔

۱۸ ان کی یہ روایت مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۷، ابوعوانہ جلد ۲ ص ۳۲۷ اور مستدرک جلد ۵ ص ۵۵۵ وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے اور اسی مضمون کی روایت حضرت ابن عباس سے بھی مروی ہے۔ مستدرک جلد ۲ ص ۵۰۵ و سنن الکبیری جلد ۲ ص ۵۰۵۔ الغرض یہ صحیح روایتیں ابن عمرؓ کی اس روایت سے جس میں یونس بن حبیبؓ وغیرہ راوی موجود ہیں جن کا اتنا پتہ کتاب حال سے نہیں ملتا۔ بدرجاء زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

جب صحیح روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ منزل من وعن سب مکی ہے تو اس کو مدنی کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ؟

تیسری شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ زکوٰۃ کی فرضیت مدینہ میں ہوتی صحیح نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ نفس زکوٰۃ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا۔ کیونکہ سورۃ مومنوں، سورۃ جم سمجہ اور سورۃ لقمان وغیرہ تمام مکی سورتوں میں زکوٰۃ کا حکم موجود ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض نہیں ہوتی تھی۔ باقی یٰٰؤ قون الزکوٰۃ کو تزکیۃ نفس پر حمل کرنا تاویل بعید اور توجیہ رکبیک کے علاوہ کچھ نہیں ہے اور حضرت جعفر طیارؓ نے دربارِ نباشیؐ میں جو تفسیر کی تھی اس میں زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے حالانکہ ہاجرین حبشہ شہد نبوت میں ہجرت کر گئے تھے۔ (طبری ص ۱۱۸، زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱)

امام الانعم ابن خزیمۃ المتوفی ۳۱۱ھ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (فتح الباری ۳/۲۱۱) امام رازیؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۲۳۵) سید آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ اکثر علما کی تحقیق یہ ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (روح المعانی جلد ۱۹ ص ۱۴۱) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت ان لوگوں کی تاکید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نفس زکوٰۃ تو مکہ میں فرض ہو چکی تھی لیکن اس کے نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۲۳۹)

حضرت ابن عمرؓ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار اور تعیین نصاب سے پہلے اپنی ضرورت سے زائد سب مال صرف کر دینے کا حکم تھا۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۶۱۶) اس تحقیق کو پیش نظر رکھنے کے بعد حضرت قیس بن سعدؓ کی روایت کا مطلب یہ ہو گا کہ زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کی تعیین سے قبل صدقہ فطر کی اس لیے تاکید کی جاتی تھی تاکہ فقراء اور مساکین کی امداد اور اعانت لے یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ میں مختصراً اور مسند احمد جلد ۵ ص ۲۹۱ اور مستدرک جلد ۲ ص ۳۱۰ وغیرہ میں مفصلاً موجود ہے۔ قال الحاکم والذہبی علی شرطہما۔

۷۔ یہ بات بھی نہ بھولیے کہ صحابہ کرامؓ کی مکی زندگی اور مدینہ طیبہ کا ابتدائی دور غربت اور افلاس کا دور تھا اس میں زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا صدقہ فطر کے تاکید کا حکم سے اس کی تلافی کر دی گئی تھی۔



بخوبی ہو سکے اور جب شہ کے لگ بھگ زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار مقرر ہوئی تو صدقہ فطر کا وہ تاکید اور فرضی حکم باقی نہ رہا۔ گو روزہ و صدقہ فطر کا حکم اور زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی اور صدقہ فطر بعض ائمہ کی تحقیق میں اب بھی واجب ہے مگر فرض نہیں۔ اس بحث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے مبارک پوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ کس بے باکی سے یہ لکھتے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ فاقرو امانیتس۔۔۔ الایۃ مدنی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶) فوا اسفا آپ دلائل واضحہ کے ساتھ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی شہادتوں سے فاقرو امانیتس۔۔۔ الایۃ کاملی ہونا ثابت ہو چکا۔

### پانچواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ فاقرو امانیتس۔۔۔ الایۃ سے واذا قرئ القرآن۔۔۔ الایۃ منسوخ نہیں۔ لیکن اس میں نسخ کا احتمال تو موجود ہے۔ جب اس میں یہ احتمال موجود ہے تو اس سے استدلال کیسے؟ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ نسخ کا مسئلہ بڑا اہم ہے۔ وہ محض بے بنیاد احتمالات سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے اثبات کے لیے قطعی، حکم اور اٹل دلائل کی ضرورت ہے اور صرف ظن اور تخمین سے قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

وثانیاً۔ یہ احتمال صرف مبارک پوری صاحب کے خیال مبارک میں ہی آیا ہے یا امام احمد بن حنبلؒ، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ بلکہ جہور سلف و خلف کو بھی یہ نکتہ بات یاد آیا ہے؟ اگر یہ احتمال کسی دلیل و برہان پر مبنی ہوتا تو جہور اہل اسلام کا اس آیت سے استدلال کیسے صحیح ہوتا؟ اور باوجود ان حضرات کے علم کی گہرائی کے اس احتمال کی طرف ان کا ذہن کیوں نہ گیا؟ وثالثاً۔ خود مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت فاقرو امانیتس سے قرأت کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۴) تو اس آیت سے ہر ہر مقتدی کی قرأت کے

وجوب پر استدلال کیونکر درست ہوا؟ اور آیت واذا قرئ القرآن۔۔۔ الایۃ اس سے منسوخ کیسے ٹھہری؟ کیونکہ اس میں استماع اور انصات کا حکم سب مقتدیوں پر بہر حال واجب اور

لازم ہے اور خاقزو اسے فرضیت ہی ثابت نہیں ہے۔

ورابعا۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ سورۃ مزل پہلے نازل ہوئی ہے۔ (جس میں خاقزو اما تیسر کی آیت ہے) اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے (جس میں واذا قرئ القرآن ... الآية ہے)۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۹) اور پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ مزل کا آخری حصہ بھی مکتی ہے اور اقل و آخر میں صرف ایک سال کا وقفہ ہے۔ پھر محض خیال سے متاخر سورۃ کو منہدم سے منسوخ کرنے کا کیا مطلب ؟

و خامسا۔ نواب صاحب سورۃ اعراف کے متعلق لکھتے ہیں کہ دروے یک آیت یادو آیت منسوخ است باقی ہمہ محکم۔ اقل۔ خذ العفو و امرو بالعرف۔ دوم۔ واعرض عن الجہلین (افادۃ الشیوخ ص ۶۵) تو محکم آیات کے منسوخ ہونے کا کیا معنی ؟

چھٹا اعتراض : مولانا تیسر صاحب میاں لکھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اخاف کے نزدیک تعارض ہے۔ جیسا کہ ملا جیون اور صاحب تلویح نے لکھا ہے۔ لہذا اس تعارض کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۳۸) مبارک پوری صاحب نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۸، ابکار المنن ص ۱۲۸ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۸)

جواب :

بلا شک ملا جیون خفی تھے لیکن بلا صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے اور تلویح کے مصنف علامہ عبدالہدین قنارانی (المتوفی ۱۰۹۱ھ) حسب تصریح علامہ حسن چلی (المتوفی ۱۰۹۴ھ) و علامہ شیخوطی (المتوفی ۱۰۹۱ھ) و علامہ محمود الکفوی (المتوفی ۱۰۹۰ھ) و علامہ کاتب چلی (المتوفی ۱۰۶۷ھ) صاحب کشف الظنون، شافعی المسلک تھے۔ اخاف میں ان کا شمار غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ تعارض کے لیے شرائط کیا ہیں ؟ حافظ ابن حجر (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷ میں) بیان کرتے ہیں کہ تعارض کی شرطیں یہ ہیں :

۱۔ دونوں حکموں کا محل ایک ہو۔

۲۔ تقدم اور تاخر معلوم نہ ہو سکے۔

۳۰۔ ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاسکے۔

۳۱۔ دونوں میں تطبیق نہ ہو سکے۔ مگر ان دونوں آیتوں میں تعارض کی ایک شرط بھی موجود نہیں ہے۔

دونوں کا محل جُدا جُدا ہے؛ ہم عرض کہ چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن کا شان نزول فرضی نماز ہے اور آیت فاذا ماتیتسکرا کا محل نماز تہجد ہے جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۲ اور عون المعبود جلد ۱ ص ۵۰۳ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے اور امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: وهذا معروف مشہور فیما بین اهل العلم۔ (کتاب القلۃ ص ۱۵۳) اور یہ امر اہل علم میں مشہور و معروف ہے اور حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ یہ آیت صلاۃ تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۳۷۸) خطیب شربینیؒ جو بڑے پایہ کے مفسر تھے لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول تہجد کی نماز ہے۔ (السراج المنیر جلد ۲ ص ۲۳۸) علامہ زکریا لکھتے ہیں کہ یہ صلاۃ تہجد کے بارے میں ہے۔ (تفسیر ابوالسعود بکبیر جلد ۸ ص ۴۸) مبارک پوری صاحبؒ بھی صاحب روح المعانی سے یہ مضمون نقل کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۷)۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ نزول فی قیام اللیل فلیست معا نحن فیہ (نیل جلد ۲ ص ۲۱۸) یعنی یہ آیت نماز تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور چارے اس مسئلہ سے

(کہ سورۃ فاتحہ رکن ہے یا جہاں سے بھی پڑھ لیا جائے صحیح ہے) اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولانا امیر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سورہ مزمل کا یہ رکوع نماز تہجد میں تخفیف کے لیے اتر ہے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۲۳) جب ایک آیت کا محل فرضی نماز ہے اور دوسری کا تہجد کی نماز ہے تو پھر تعارض کیسے؟ کیونکہ تعارض کے لیے وحدت محل شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔

دونوں کا تقدم اور تاخر: پہلے پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ ان کے تقدم اور تاخر کا علم اور توازن خود مبارک پوری صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ سورۃ مزمل پہلے اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے۔ سو تعارض کی یہ شرط بھی نہ پائی گئی۔

## وجہ ترجیح :

اگر بالفرض دونوں کا محل بھی ایک ہوتا اور تقدم و تاخر بھی معلوم نہ ہوتا تب بھی واذقئ القرآن... الآية کے حکم کو ترجیح ہوتی۔ کیونکہ صحیح روایات اور آثار اور جہور سلف و خلف کی اکثریت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس آیت میں مقتدی کی قرأت خلف الامام سے منع کیا گیا ہے ترجیح کے لیے یہ دلیل کیا کم وزنی ہے ؟

جمع و تطبیق : علاوہ بریں ان دونوں آیتوں میں جمع و تطبیق بھی چنداں دشوار اور مشکل نہیں ہے کیونکہ واذقئ... الآية مقتدی کے حق میں ہے جو جامعیت فرض نماز پڑھتا ہو اور فاقروا ماتیسر تہجد کی نماز کے بارے میں ہے جو انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلی آیت صرف سورۃ فاتحہ کو شامل ہو کیونکہ قرآن العظیم کا اطلاق اسی پر ہوا ہے اور فاقروا ماتیسر سے ما زاد علی الفاتحہ مراد ہو۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں : کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بلند صحیح یہ روایت مروی ہے کہ فاقروا ماتیسر سے ما زاد علی الفاتحہ مراد ہے۔ (کتاب القراءة ص ۶، ص ۱۵۳، ۱۵۴) اور امام دارقطنیؒ حضرت ابن عباسؓ سے باسناد حسن اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں ان لوگوں کے لیے حجت ہے جو یہ کہتے ہیں کہ فاقروا ماتیسر ما زاد علی الفاتحہ پر محمول ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ الغرض آیت فاقروا ماتیسر میں اگر قرأت سے مراد قرأت القرآن فی الصلوٰۃ مراد لی جلتے تو اس سے مراد فاتحہ کے بعد کی قرأت ہے۔ (واضح البیان ص ۴۲۵)

اور چونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ کی قرآۃ مقتدی کے لیے ممنوع ہے۔ لہذا اس سے مراد صرف منفرد ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ فاقروا ماتیسر کا حکم امام کے لیے ہو۔ اور واذقئ القرآن صرف مقتدی کے لیے۔ اندر میں حالات جب جمع و تطبیق کی صحیح صورتیں بھی سامنے موجود ہیں تو تعارض کا دعویٰ بالکل باطل ہو گیا۔

## ساتواں اعتراض :

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذقئ القرآن... الآية پہلا

جواب خود حنفی دیوبندی کے قلم سے کہ جو شخص اس آیت سے خلف الامام کے منسوخ ہونے پر استدلال کرتا ہے اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ آیت افتراض صلوات خمسہ کے بعد نازل ہوتی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵)

جواب

کیا قرأت خلف الامام کی ممانعت اور افتراض صلوات خمسہ میں کوئی علت اور معلول کا تلازم یا عرفی اور عادی تعلق ہے؟ کیا قرآن کریم کی تعظیم کے پیش نظر قرأت خلف الامام کی ممانعت صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ پانچ نمازیں ہی فرض ہوں۔ پانچ سے کم نمازوں میں یہ ممکن نہیں ہے؟ پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہوتا ہے نہ کہ شخصیتوں پر۔ شخصیتیں قابل صدا احترام ہیں مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔

آٹھواں اعتراض

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن فمأصوٹاں علیہم کہ پیچھے قرأت کرنے کا حکم مدینہ طیبہ میں ہوا ہے۔ لہذا متقدم حکم سے متاخر حکم کے خلاف استدلال درست نہیں ہو سکتا۔ اور مدینہ میں قرأت خلف الامام کے جواز پر یہ دلیل موجود ہیں:

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ کا قول ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (موطا امام مالک ص ۲۹)

۲۔ حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتباً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو نماز پڑھائی اور جب فارغ ہوئے تو فرمایا۔ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ اس حدیث کے آخر میں فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو۔ (کتاب القرات ص ۵۱)

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق اجماع ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تخصیص الجبر ص ۱۱۴)

لے یہ مضمون انہوں نے اپنی مشہور کتاب الفرقان ص ۸۹ میں لکھا ہے اور اس کے مولف مولانا ناظر حسن صاحب دیوبندی تلمیذ مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

۴۔ حضرت عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ ہیں اور انھوں نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۵)

میر صاحب سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ احادیث مثبتہ قرآنہ خلف الامام آیت واذا قرئ القرآن کے بعد فرمائی گئی تھیں۔ کیونکہ عبادہ رضی اللہ عنہ ہیں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۵۵)

جواب۔ یہ اعتراض بھی محض بے کار ہے: اولاً۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کسی آیت اور حکم منسوخ ٹھہرانے کے لیے کسی محکم قطعی اور اٹل حکم کی ضرورت ہے۔ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ اور لے مبارک پوری صاحب نے بزرگ خود بخود ہی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے اور لکھتے ہیں: اولاً۔ کہ اگرچہ حضرت عبادہ بن الصامت بیعت عقبہ اولی (جو سنت نبوت میں ہوئی تھی) اور بیعت عقبہ ثانیہ میں (جو سنت نبوت میں ہوئی تھی) حاضر ہوئے تھے۔ لیکن ان کی حاضری سے (یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام لے کر پہلے حاضر ہوئے) سورۃ اعراف پہلے نازل ہو چکی تھی کیونکہ مجمع البحار جلد ۲ ص ۵۳۰ میں لکھا ہے کہ سنت نبوت میں پہلے سورۃ جن نازل ہوئی اور پھر سورۃ اعراف۔

وثانیاً۔ یہ کہ عقبہ اولیٰ سے قبل نماز باجماعت مشروع ہی نہ تھی۔ اس لیے بہر حال حضرت عبادہ کی حدیث کا یہ حکم آیت کے بعد ہی ہوگا۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۵) مگر یہ تمام مقدمات مخدوش ہیں۔ اولاً۔ اس لیے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی مرفوع روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا وہ مکی ہوں یا مدنی فرق کیا ہوگا؟

وثانیاً۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ بیعت عقبہ اولیٰ رجب سنت نبوت میں اور بیعت عقبہ ثانیہ سنت نبوت میں ہوئی تھی۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۳۵۹)

وثالثاً۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ جماعت کے ساتھ نماز ابتدائے نبوت سے مشروع تھی۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ نماز باجماعت ابتدائے اسلام سے مشروع تھا۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۴۰) مسلم جلد ۲ ص ۲۹۶ اور مستدرک جلد ۳ ص ۵۹۲ میں روایت ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر جب اپنی قوم کے پاس گئے تو حضرت ایما بن رعد ان کو جماعت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ حالانکہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے قبل مردوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت ابوہریرہ رضی کی اخبار احاد سے قرآن کریم کی آیت کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔

وثالثاً۔ حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا۔ پھر ایسی بے حقیقت، ضعیف کمزور اور معلول روایتوں نص قطعی کیونکر منسوخ ہو گئی؟ اور حضرت ابوہریرہ رضی سے موطا امام مالک ص ۲۹ میں کوئی روایت ایسی نہیں جس کا مفہوم یہ ہو کہ اگر مقتدی فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی نماز باطل ہے برہی اُن کی مرفوع روایت فہرج والی تو وہ موجود ہے اور ان کا قول اقراراً لہا فی نفسک یا فارسی بھی موجود ہے مگر اس کا مطلب بطلان صلوٰۃ نہیں ہے جس کی بحث جلد ثانی میں آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔  
وثالثاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے متقدم الاسلام صحابی کی روایت کو بلا دلیل محض تقدم و تأخر کی وجہ سے منسوخ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (شرح بختم الفکر ص ۴۷) نہ معلوم متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے نص قرآنی کیسے منسوخ ٹھہرائی جاسکتی ہے؟

ورابعا۔ کیا صرف حضرت عبادہ رضی اور حضرت ابوہریرہ رضی ہی مدنی تھے یا حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی، حضرت جابر بن عبد اللہ رضی، حضرت ابوالدرداء رضی، حضرت انس بن مالک، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن جحیمہ رضی اور حضرت ابوبکرہ رضی وغیرہ بلکہ خود حضرت ابوہریرہ رضی بھی جن سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی روایتیں مروی ہیں مدنی تھے؟

(تقیہ پچھلا صفحہ) اور بیبیوں میں صرف حضرت خدیجہ رضی مسلمان ہوئی تھیں۔ (مذکورہ جلد ص ۱۰۱ و ۱۰۲ ص ۵۹۳)  
مگر اس ابتدائی دور میں بھی جماعت ہوتی تھی۔

۱۔ اب صاحب لکھتے ہیں کہ ناسخ مثل منسوخ باشد در قوت بلکہ اقویٰ از ان چہ در صورت ضعف منزل قوی نہ تواند شد و این حکم عقل است و اجماع بر آن ولالت کردہ چہ صحابہ رضی نص قرآن را بدخبر واحد منسوخ نہ کردہ اند۔ (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ والمنسوخ ص ۵)

حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی رحمۃ اللہ علیہ علماء حنفیہ کا ضابطہ یہ بیان کرتے ہیں۔ ان تخصیص العام القطعی بنحو الاحاد ضعیف جائز..... الخ (غیث الغمام ص ۳۵)  
کہ عام قطعی کی تخصیص خبر واحد سے جائز نہیں ہے۔

و خامساً۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے موقوف اور غیر صریح قول سے نص قرآنی کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے مقابلے میں امت میں سے کسی کا قول قابل قبول نہیں ہو سکتا چنانچہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلے میں ماوشما کے قول کی کیا وقعت ہے؟ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۲۵۳)

امام ابن خزمہ کا بیہ ن ہے کہ حدیث کے مقابلے میں کسی کی بات حجت نہیں ہو سکتی۔ یحییٰ بن آدم فرماتے تھے کہ مرفوع حدیث صحیح کے مقابلے میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے۔ (معرفت علوم الحدیث) امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب حدیث ثابت ہو جائے تو پھر کسی امتی کا قول قابل اعتما و نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱) امام بیہقی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضورؐ کی حدیث کے مقابلے میں کسی امتی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۳) محدث ابن حزم لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی موجودگی میں کسی کی بات قابل قبول نہیں ہے (محل جلد ۱۰ ص ۱۷۰) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی بات ثابت ہو جائے تو پھر کسی کی بات حجت نہیں ہے۔ (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۶۴) نواب صاحب لکھتے ہیں: زیرا کہ حجت در روایت صحابی است نہ در رائے فعل و سے (بدور الابلہ ص ۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ علامہ شوکانی رحمہ در وفات خود ہزار بار می نویسند کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۶۱) عجیب بات ہے کہ ایک طرف توفیق ثانی کے نزدیک موقوفات صحابہ حجت نہیں ہیں اور دوسری طرف ان سے اذا قرئ القرآن کی آیت قرآنی منسوخ قرار دی جاتی ہے۔ فواسفاح: میں وہ جو ان میں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔

وسناد سنا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت امام بیہقی رحمہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی داہر بن نوح ہے۔ امام دارقطنی لکھتے ہیں وہ قوی نہیں۔ ابن حبان رحمہ کہتے ہیں۔ اس کی روایتوں میں خطا ہوتی ہے۔ ابن کفلا کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۳۱۳)

دوسرا راوی اس سند میں ربیع بن بدر ہے۔ امام بخاری لکھتے ہیں کہ امام ابن قتیبہ اسکو ضعیف



کہتے تھے (ضعف اصغیر ص ۱۲) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعف اصغیر نسائی ص ۲۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ متروک تھا۔ (تقریب ص ۱۲) امام ابن معین رحمہ اللہ ابو داؤد رحمہ اللہ اور ابن عدی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۳۳) امام بیہقی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۸) یعقوب بن سفیان اور ابن خراش اسے متروک کہتے ہیں۔ جوزقانی رحمہ اللہ اس کو واہی الحدیث اور ابوحاتم اس کو ذاہب الحدیث اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ عجل محمد بن عثمان اور عثمان ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ بیان ہے کہ ضعیف اور کمزور لوگوں سے موضوع اور جعلی روایتیں بیان کرتا تھا ابن جبان، دارقطنی رحمہ اللہ اور ازہری سب اسے متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۳۹)

حضرات! آپ مبارک پوری صاحب کی کرامت ملاحظہ کیجئے کہ اس روایت سے وہ واذا قرأ القرآن... الا یہ کو منسوخ قرار دینے پر اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے ایسے علم پر۔ وُسَّابَعًا۔ کیا جہور کی طرف سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت عبادہؓ وغیرہ بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ کے موقع پر قرأت خلف الامام کا حکم سنا ہو اور حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ صحیح اور مرفوع حدیث واذا قرأ فانصتوا اور مالی انا زح القرآن الحدیث سے وہ حکم منسوخ ہو گیا ہو۔ کیونکہ حضرت ابو ہریرہؓ مناصر اسلام ہیں اور سنیہ کہ مسلمان ہوتے تھے۔ حدیث، حدیث کے مقابل میں آگئی اور نص قرآنی محفوظ رہ گئی۔

وَتَأْمَنَّا۔ اگر محض احتمال کا نام ہی استدلال ہے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت عبادہؓ نے بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ میں یہ حکم سنا ہو اور آیت واذا قرأ القرآن مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تفسیر جلد ۲ ص ۲۵۴ میں اور نواب صدیق حسن خاں صاحب اپنی تفسیر فتح البیان جلد ۲ ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ سورہ اعراف مدنی ہے۔ کیونکہ اس سورت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی اُمت یہود کا واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہود کا مرکز مدینہ طیبہ تھا نہ کہ مکہ مکرمہ، لہذا ثابت ہوا کہ یہ ساری سورت ہی مدنی ہے۔ ع  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

## نواں اعتراض

امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اقتدار کی حالت میں بلند آواز سے نماز میں تکلم کیا کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوتی ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے:

۱۔ محمد بن دینار کہتے ہیں ہم سے ابوہریرہؓ نے بیان کیا۔ وہ ابو عیاض سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے حتیٰ کہ واذا قرئ القرآن .... الآية نازل ہوتی۔

۲۔ مؤمل بن اسمعیلؒ حضرت ابوہریرہؓ سے یہی مضمون نقل کرتے ہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن عامر حضرت ابوہریرہؓ کی روایت بیان کرتے ہیں کہ صحابہ بلند آواز سے نماز میں گفتگو اور تکلم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوتی۔

۴۔ عاصم بن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ممانعت قرأت سے نہیں بلکہ تکلم اور رفع اصوات سے ہے اور تکلم فی الصلوٰۃ و رفع اصوات اور چیز ہے اور قرأت فی الصلوٰۃ الگ امر ہے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب۔ امام موصوفؒ کا یہ بسان باطل ہے۔

اڈو۔ اس لیے کہ صحیح اسانید سے پہلے یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول قرأت خلف الامام کا منفعی پہلو ہے۔ عام تکلم اور رفع اصوات اس کا شان نزول نہیں ہے۔

وثانیاً۔ امام موصوفؒ نے جتنی روایتوں سے احتجاج کیا ہے۔ وہ سب ضعیف کمزور اور معول ہیں۔ پہلی روایت میں ایک راوی محمد بن دینار ہے۔ امام ابن معینؒ، دارقطنیؒ اور نسائیؒ رد کرتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ عقیلیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔

ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ آخر میں متغیر ہو چکا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۵)

دوسرا راوی اس کڑی کا ابوہریرہؓ ہے۔ امام ابن معینؒ، نسائیؒ، ابوہریرہؓ، ترمذیؒ، احمدؒ، سعدیؒ، حربیؒ اور ابو حاتمؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ اس کو منکر

الحديث كتمتہ ہیں۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ علی بن الحسین بن ابی حمزہ  
 کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۲، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۵)

دوسری روایت میں مولیٰ بن اسماعیل ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔  
 ابو حاتم رحمہ اللہ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ ان کی روایت میں کثرت سے خطا ہوتی  
 ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ اہل علم کو ان کی روایات سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ وہ  
 منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ساجیؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ اور ابن سعدؒ اس کو کثیر الخطا  
 اور کثیر الغلط کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ اس کو کھنٹی سے تعبیر کرتے ہیں۔ محمد بن نصرؒ مروزی اس کو سنی الغلط  
 اور کثیر الخطا کہتے ہیں۔ امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ کثیر الخطا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۱،  
 تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۸۰)

تیسری سند میں عبداللہ بن عامر ہے۔ امام احمدؒ، ابو زرہؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ، دارقطنیؒ  
 محدث سعدی سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لیس شیخ اور ابو احمد الحاکم رحمہ  
 اللہ بالقیس کہتے ہیں۔ ابن مدینیؒ اس کی ڈبل تضعیف کرتے ہیں (ضعیف ضعیف) ابو حاتمؒ اس  
 کو متروک کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ محدثین ان کے حافظہ کی شکایت کرتے ہیں۔ (میزان  
 جلد ۲ ص ۱۵، لسان جلد ۲ ص ۳۰۳، تہذیب جلد ۵ ص ۲۴۵)

چوتھی روایت میں عاصم بن عمر ہے۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ اور جوزقانیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔  
 علامہ ذہبی رحمہ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ جس راوی سے متعلق امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس  
 حدیث روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۱۵) اور اسی طرح طبقات شیعہ جلد ۲ ص ۱۵۱ اور  
 تدریس الراوی ص ۲۳۵ میں ہے کہ امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث فرماتے ہیں، لا تحل الروایۃ عنہ۔  
 ایسے راوی سے روایت بیان کرنا جائز اور حلال نہیں ہے۔

لطیفہ: فریق ثانی صحیح ابن خزیئہ کے حوالہ سے فوق الحدیث کی جو روایت پیش کیا کرتا ہے اس کی سند  
 میں بھی یہی مولیٰ بن اسماعیل واقع ہے (دیکھئے اعلام المتوہین جلد ۲ ص ۹ اور بدائع الفوائد جلد ۲ ص ۹) کیا  
 بعید ہے کہ اصل روایت تحت السرہ ہو اور مولیٰ بن اسماعیل کی کثرت خطا کا نشانہ بن کر روایت فوق الحدیث  
 ہو گئی ہو۔  
 مذم حدیثیں جہیں دیتے مذہم فریادیوں کرتے،  
 نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوا تہیاں ہوتیں

امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ترندہ متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۱) یہ ہیں وہ روایات اور آثار جن پر امام بیہقیؒ نے اپنے استدلال کی بنیاد رکھتے ہیں۔  
 قال اللہ المشتکی۔

وَاللَّسَّ۔ امام بیہقیؒ کی یہ غلطی ہے کہ وہ تکلم فی الصلوٰۃ سے صرف عام انسانی تکلم اور گفتگو مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ تکلم کا مفہوم عام ہے جس میں قرأت قرآن، تسبیح، تہلیل، تہمید، تکبیر، نواز، خطبہ اور جملہ ادعیہ آجاتی ہیں۔ لہذا نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ میں سورہ فاتحہ کی نہی بھی آجائے گی۔ کیونکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی عین عقلی اور منطقی قاعدہ ہے۔ تکلم کا مادہ کلام اور کلمہ ہے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات اور مختلف مواضع میں کلام اللہ، کلمات ربی اور کلمات ربک وغیرہ کا قرآن کریم اور اس کی آیات پر اطلاق ہوا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جمعہ کے وقت امام کے منبر پر تشریف لانے سے قبل جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے۔ ثم ینصت اذا تکلم الامام (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۱) پھر جب امام آجائے اور تکلم کرے تو اس وقت وہ نمازی خاموش ہو جائے۔ اس حدیث میں جمعہ کے خطبہ پر تکلم الامام کا اطلاق ہوا ہے خطبہ کیا ہے؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وانما الخطبة هي قراءة القرآن (الحديث مستطاب ص ۹۵) خطبہ تو قرآن کریم کی تلاوت اور اس کی قرأت ہے۔ حضرت ام ہشام رضی فرماتی ہیں کہ میں نے سورۃ ق والقرآن المجید جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سُن کر یاد کی ہے۔ آپ اسے ہر جمعہ کے خطبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۳ و سلم جلد ۱ ص ۲۸۸) آخری تشہد میں درود تشریف کے بعد کوئی متعین وعاشر بیت نے نہیں بتائی۔ لیکن ادعیہ ماثورہ میں رَبَّنَا اِنَّا... الْاٰیۃ رَبِّا جَعَلَنِي مُقِيمَ الصَّلٰوةِ... الْاٰیۃ رَبَّنَا لَا تَزِغْ قُلُوْبَنَا... الْاٰیۃ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا... الْاٰیۃ وغیرہ وغیرہ بھی ادعیہ ثابت ہیں اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ آخری تشہد سے فارغ ہونے کے بعد تحریر لیتخیر بعد من الکلام ما شاء (بخاری ص ۹۲) جو کلام بھی دل چاہے نمازی انتخاب کر لے۔ ایک شخص نے رکوع کی حالت میں الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ پڑھا تھا اور آپ نے فرمایا: من المتکلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۳) وسند احمد جلد ۲ ص ۱۲۳ متکلم کون تھا؟ ایک شخص نے یہ دعا کی تھی: اَللّٰهُمَّ اِنْ حَمَنِيْ وَحَمَمْتُ اَوْ لَا تَرَحَّمْ

مَعَنَا أَحَدًا - ۱۔ امام نسائی اس پر ایک باب قائم کرتے ہیں۔ باب الکلام فی الصلوٰۃ (جلد ۱ ص ۱۱۰) امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب میں عنوان قائم کرتے ہیں:

اِذَا قَالَ وَاللّٰهُ لَا اَتَكَلَّمُ الْيَوْمَ فَصَلِّ اگر کسی شخص نے قسم اٹھائی کہ میں کلام نہیں اوقراُ اوستج اوکبر اوحمد او  
کروں گا تو اگر اس نے نماز پڑھی یا قرآن کی تلاوت  
کی یا سبحان اللہ یا اللہ اکبر یا الحمد للہ لا الہ الا  
اللہ پڑھا تو یہ اس کی نیت پر موقوف ہے۔

یعنی اگر وہ تکلم سے قرأت قرآن وغیرہ مراد لے اور اس کی نیت کرے تو تکلم کا  
اطلاق اس پر صحیح ہے اور وہ حائث ہو جائے گا قاضی شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:  
فَلَا يَجُوزُ مِنَ الْكَلَامِ اِلَّا مَا خُفِيَ جب امام خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس وقت کلام  
صحیح نہیں ہے۔ مگر جس کو شرعی دلیل نے خاص کر دیا  
دلیل کصلوٰۃ التَّحِيَّةِ۔  
بیل الاطار جلد ۳ ص ۱۵۲ جو جیسے صلوٰۃ تحیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب موصوف صلوٰۃ تحیہ پر کلام کا اطلاق صحیح  
تسلیم کرتے ہیں۔ جب یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ نہی عن التکلم قرأت قرآن وغیرہ پر  
مشمول ہے تو امام بیہقیؒ کا یہ استدلال کہ نہی تو تکلم سے ہے۔ تلاوت اور قرأت  
قرآن سے نہیں بالکل بے بنیاد ہے اور جیسے ہر کے ساتھ پڑھنے سے منازعت  
اور مخالفت ہوتی ہے۔ اسی طرح آہستہ پڑھنے سے بھی ہوتی ہے۔ جس کی تحقیق  
آگے آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وَرَابَعًا۔ امام بیہقی رحمہ اللہ عن التکلم فی الصلوٰۃ ان ضعیف اور کمزور روایتوں سے  
ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عام تکلم فی الصلوٰۃ کی نیت  
لے محدثین و مؤرخین کا اس بات میں شدید اختلاف ہے کہ نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ مکہ مکرمہ میں  
نازل ہوئی یا مدینہ طیبہ میں؟ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱ میں) حافظ ابن کثیر رحمہ  
اللہ (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۹۷ میں) اور قاضی ابوالطیب الطبرانی (المستوفی ص ۱۸۸) دیکھیں  
بذل المجہود جلد ۲ ص ۹۵ اس کے مدعی ہیں کہ یہ نمانعت مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکی تھی۔ اور بیل  
باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے۔

آیت قوموا للہ قانتین سے ہوئی ہے جیسا کہ بخاری جلد ۱ ص ۱۹۷ و مسلم جلد ۱ ص ۲۰۴ میں حضرت زید بن ارقم سے مروی ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے گزر چکی ہے کہ آیت و اذا قرأ القرآن کا شان نزول ہی خاص قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے۔

### دسواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ آیت و اذا قرأ القرآن ... اذیہ میں استماع اور انصات کا حکم ہے اور استماع کا تحقق صرف ان نمازوں میں ہو سکتا ہے جن میں قرأت سنی جاسکتی ہو اور ستری نمازوں میں چونکہ قرأت سنی نہیں جاسکتی۔ اس لیے ان میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی جائز ہوگی۔ لہذا آیت اپنے عموم پر باقی نہ رہی اور منکرین قرأت خلف الامام کا علی الاطلاق استدلال اس آیت سے صحیح نہ ہوا (اوکسا قال جزء القراءة ص ۱۹ اور یہی سوال امام بیہقی رحمہ نے کتاب القراءة ص ۷۶ میں اور نواب صاحب نے دلیل الطالب ص ۲۸۰ میں اور مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱، اور ابکار المنن ص ۱۴۸ میں کیا ہے) جواب۔ ان اکابر کے سوال یا استدلال کے مرکزی نقطہ اصولی طور پر صرف دو ہیں۔ ان کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے:

۱۔ استماع کا معنی سننا ہے۔

۲۔ ستری نمازوں میں آہستہ آہستہ امام کے پیچھے قرأت کرنا استماع اور انصات کے منافی نہیں ہے علی الترتیب دونوں شقوں کا جواب ملاحظہ کریں!

استماع کا معنی۔ استماع کا معنی سننا نہیں بلکہ کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، قرآن سنی جاسکتی ہو یا نہ۔

(بقیہ کچلا صفحہ) میں حضرت ابن مسعود رضی کی وہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ حبشہ سے لوٹنے کے بعد انھوں نے بجا لیت نماز آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام کہا۔ مگر جواب نہ ملا۔ کیونکہ نبی عن التکلم فی الصلوۃ نازل ہو چکی تھی۔ مگر حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت چونکہ بالاتفاق مدنی ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نہیں مدینہ ہی میں نازل ہوئی (فتح الباری جلد ۱۲ صفحہ ۵۵) اور یہی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ بعض مہاجرین حبشہ مکہ مکرمہ بھی آپس آئے اور بعض مدینہ منورہ میں اور حضرت ابن مسعود رضی کا یہ رجوع مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بسلسلہ جہاد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو

وكان يستمع الاذان فان سمع..... پچلے توجہ کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ ہلہ بول دیتے تھے۔

(مسلم ص ۱۹، ابوعوانہ جلد ۱ ص ۳۲، دارمی ج ۲ ص ۳۲، طحاوی ص ۶)

قطبی پڑھنے والا طالب علم بھی بخوبی اس امر سے واقف ہو گا کہ تقسیم الشئ الی نفسہ والی وغیرہ محال ہے۔ اگر استماع اور سماع کا ایک ہی معنی ہو تو اس حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ اذان سنتے تھے۔ سو اگر آپ سن لیتے تو حملہ نہ کرتے والا حملہ کر دیتے تھے جب پہلے اذان سن لی ہوتی تھی تو پھر اگر اذان سن لیتے گا کیا مطلب؟ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ مطلب واضح ہے کہ آپ پہلے کان دھرتے اور توجہ کرتے۔ توجہ کے بعد اگر اذان سن لیتے تو فوراً والا حملہ کر دیتے تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ استماع سے مراد ارادۃ استماع ہے۔۔۔ ص ۳۸۱۔ ایک بے کار بہانہ ہے۔ اس لیے کہ مجازی معنی کے لیے قرینہ ضروری ہے اور اس جگہ قرینہ مفقود ہے۔ فان سمع... الخ کے واضح الفاظ اس کا ابطال کرتے ہیں کیونکہ حرف فا سے سماع کا ترتیب امر باطنی یعنی ارادہ پر چسپاں نہیں ہونا بخلاف کان دھرنے کے جو ظاہری امر ہے۔

۲۔ صراح ص ۳۱ میں لکھا ہے۔ استماع گوش داشتن۔ کان دھرنا اور توجہ کرنا۔

۳۔ لغت کے امام ثعلبیؒ سے روایت ہے واذ قرئ القرآن... اذ یہ کا یہ مطلب نقل کیا گیا ہے کہ قال ثعلبیؒ معناه اذا قرء الامام فاستمعوا الى قرآنہ ولا تتكلموا (تاج العروس ج ۱ ص ۵۹۱) ثعلبیؒ کہتے ہیں کہ استماع کا معنی یہ ہے کہ جب امام قرآن کرے تو اس کی قرأت کی طرف توجہ کر دو اور بولو مت۔ ۴۔ اور امام راغبؒ فرماتے ہیں کہ والاستماع الاصغاء۔ استماع کا مطلب کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ (مفردات ص ۲۳۲)

۵۔ اور نختہ الصراح میں ہے: واستمع له ای اصغى۔ کہ استمع لہ کا یہ معنی ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔

۶۔ منجد اور قاموس میں ہے: استمع له والیہ اصغى۔ استمع لہ اور الیہ کا ایک ہی مطلب

ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔ (منہجہ صفحہ ۳۹، قاموس جلد ۳ ص ۱۲۱)

۷۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں:

الاستماع الاصفا۔ (شرح مسلم

کہ استماع کا معنی توجہ کرنا اور کان دھرنا ہے۔

جلد ۱ ص ۱۸۲)

۸۔ امام رازمیؒ لکھتے ہیں:

لان السماع غیر والاستماع غیر۔

سماع اور چیز ہے اور استماع اور سہ۔

(تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۵۰۲)

۹۔ قاضی شوکانی صاحب قرأت خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

يدل على الظهي عن القراءة عند مجرد

یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب امام

بہرے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو اس حالت میں

قرأت کرنا منع ہے۔ یہ حدیث اور کوئی دیگر حدیث

اس پر دلالت نہیں کرتی کہ مقتدی کو قرأت سے اس

لیے منع کیا گیا ہے کہ وہ قرأت سن رہا ہے۔

اس عبارت میں قاضی صاحب واشگاف الفاظ میں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ترک قرأت

خلف الامام کی علت سماع نہیں ہے۔ موصوف ہر امام کو اس کی علت ٹھہراتے ہیں اور جہور

اہل اسلام بڑے وسیع النظم ہیں۔ وہ صرف قرأت امام کو ترک القرات خلف الامام کی علت

سماعت نہیں سمجھتے ہیں۔

۱۰۔ نواب صاحب لکھتے ہیں:

ومعتبر استماع است نہ سماع پس ہر کہ بانتهاء وقوف واقف شد و نمی شنود یا صم است یا

صوت خطیب خفی است و سے ہچو سماع است۔ (بدور الایامہ ص ۷۳)

ان تمام پیش کردہ اقتباسات سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ استماع اور سماع دو

الگ الگ چیزیں ہیں اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ اس میں سننے کا

معنی ملحوظ نہیں ہے۔ لہذا اس آیت کو صرف جہری نمازوں کے ساتھ مخصوص کر دینا



باطل ہے بلکہ یہ آیت ستری اور جہری ہر قسم کی نمازوں کو شامل ہے اور سماع قرأت، ترک قرأت کی علت نہیں۔ جیسا کہ قاضی شوکانی صاحب کو بھی مستم ہے۔

### انصات کا معنی

انصات کا معنی ہے خاموشی بدون (صراح ص ۶۹) قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں ہے۔

انصت، سکنت یعنی انصات کا معنی خاموشی ہونا ہے اور یہی معنی مغرب ۲ ص ۲۱۲ اور منجد ص ۸۸۳ وغیرہ کتب لغت میں آئے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں: الا انصات السکوت کہ انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۸۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: اذ لا فرق بین السکوت والانصات عند العرب (کتاب القراءات ص ۸) اہل عرب کے نزدیک سکوت اور انصات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اور مختار الصحاح میں ہے کہ الا انصات السکوت والا ستماع انصتہ وانصت لہ (ص ۵۸)۔ انصات کا معنی خاموش رہنا اور کان دھرنا ہے لام کے ساتھ ہو یا بدون لام دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔

اور منجد میں ہے کہ انصت وانتصت لہ سکت مستمعاً الحدیثہ (ص ۸۸۳) انصت اور انتصت لہ کا معنی ایسا ہے کہ اس کی بات کے لیے توجہ کرتے ہوئے خاموش ہو گیا۔ اور تاج العروس میں ہے کہ

انصتہ وانصت لہ اذا سکت	انصتہ اور انصت لہ کا معنی ایک ہی ہے
لہ مثل نصحه ونصح لہ وانصتہ و	کہ اس کے لیے خاموش ہو گیا جیسے نصحہ اور
انصت لہ مثل نصحتہ ونصحت	نصح لہ کا ایک ہی مطلب ہے اور انصات کا
لہ والا انصات هو السکوت والاستماع	معنی سکوت اور بات کی طرف توجہ کرنا ہے۔ کہا
للحدیث یقال انصتہ وانصت لہ۔	جاتا ہے انصتہ وانصت لہ۔

(جلد ۱ ص ۵۹۱)

امام ابو بکر الرازیؒ لکھتے ہیں کہ

قد بینا دلالة الآية علی وجوب الانصات ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت وجوب انصات

عند قراءة الامام في حال جهل الامام  
والاخفاء وقال اهل اللغة الانصات  
المساک عن الكلام والسکوت لا يمنع  
القراءة ولا يكون القاري منصتاً ولو مساکتاً  
بحال وذلك لان السکوت ضد الكلام وهو  
تسکين الوجة عن التحريك بالكلام -  
- اهـ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹)  
پر دلالت کرتی ہے جب کہ امام قرأت کر رہا  
ہو جو ہر سے قرأت کرے یا آہستہ اور اہل لغت  
کہتے ہیں کہ انصات کا معنی کلام سے حرکت  
جانا اور قرأت کی توجہ کے لیے خاموش رہنا  
ہے اور پڑھنے والا کسی صورت میں منصت  
اور ساکت نہیں ہو سکتا کیونکہ سکوت کلام کی  
ضد ہے اور سکوت کا یہ معنی ہے کہ زبان کو  
کلام کے لیے حرکت نہ دی جائے۔

### سکوت کا معنی

امام اللغة والادب ابو عبد اللہ الحسین بن احمد المعروف بابن خالونج (المتوفی ۳۸۴ھ)  
لکھتے ہیں: نزلت الرجل اذا انقطعت حجته عند المناظرة وسکت وامسکت مثله -  
(اعراب ثلاثين سورة من القرآن ط ۱)  
یعنی مناظرہ کرتے وقت جب کوئی آدمی بالکل لاجواب ہو کر خاموشی اختیار کر لیتا ہے تو اس پر  
نزلت کا لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے۔ اسی طرح  
جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے تو اس پر سکت اور اسکت بولا جاتا ہے۔  
منجد ص ۳۵۲ اور قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں لکھا ہے: اسکت انقطع کلامه فلم یتکلم کہ  
سکوت کا معنی یہ ہے کلام بالکل ترک کر دیا اور کوئی بات نہ کی۔ مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۵ میں  
اس کی تصریح یوں کی ہے۔ جری الوادی ثلاثا ثم سکت ای انقطع یعنی تین دن تک  
سیلاب چلتا رہا پھر بالکل ٹوک گیا۔

امام راغب اصفہانی رح (المتوفی ۵۰۳ھ) لکھتے ہیں: السکوت منقطع بترك  
الكلام - (مفردات ص ۲۲۵) سکوت ترک کلام کے ساتھ مختص ہے۔

امام زاریؒ تحریر فرماتے ہیں:

لان السکوت عدمی معناه انه

سکوت عدمی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس

لم يقل شيئاً ولم يقل امراً ولم  
يتصرف في قول ولا فعل ولا شك  
ان هذا المعنى عدمي محض -  
نے کچھ بھی نہیں کہا نہ کوئی بات نقل کی ہے  
اور نہ کسی قول اور فعل میں تصرف کیا ہے اور  
اس کے عدمی محض ہونے میں کیا شک اور شبہ

(مناظرات امام رانرئی ص ۲۵) ہو سکتا ہے؟

ان منقولہ جواہروں سے یہ بات قطعیت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ بغیر مکمل خاموشی  
کے انصات اور سکوت اور اسکات کا مفہوم کسی طرح بھی محقق نہیں ہو سکتا اور جو لوگ  
جہری یا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ وہ  
کسی طرح انصات پر عامل نہیں تصور کیے جا سکتے اور یہ بھی وضاحت کے ساتھ  
عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، سننا اس کے مفہوم میں  
شامل نہیں ہے۔ اس لیے ستری اور جہری کا سوال اٹھانا محض بے جا اور دور از کار  
بحث ہے۔

آہستہ پڑھنا بھی انصات اور استماع کے سراسر منافی ہے:

جو حضرات بحالت اقتداء امام کے پیچھے آہستہ قرأت تجویز کرتے ہیں اور اس کو انصات  
اور استماع کے منافی نہیں سمجھتے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح حدیث میں آتا ہے کہ جب حضرت جبرائیل  
علیہ السلام وحی لے کر آتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم پڑھتے تو آپ بھی  
آہستہ آہستہ ساتھ پڑھتے جاتے کہ مبادا حضرت جبرائیل علیہ السلام کے تشریف لے جانے  
کے بعد میں مجھول نہ جاؤں اور کان یحدرک شفقتیہ آپ آہستہ آہستہ ہونٹ مبارک ہلاتے  
جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کو یہ بھی پسند نہ آیا کہ آپ قرأت قرآن کے وقت اپنے ہونٹوں کو  
حرکت دیں اور یہ حکم نازل ہوا۔ لا تحریک لسانک کہ آپ اپنی زبان تک کو حرکت نہ دیں۔  
فاستمع له والصمت۔ (بخاری جلد ۱)  
ص ۳، مسلم جلد ۱ ص ۸۳، طہا ص ۳۳۳ اور مکمل خاموشی اختیار کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آہستہ پڑھنا زبان کو حرکت دینا اور ہونٹ ہلانا استماع اور انصات  
کے بالکل منافی ہے۔ اسی لیے تو آپ کو تحریک لسان اور تحریک شفقتین سے بھی منع کیا گیا۔

حالانکہ آپ آہستہ ہی پڑھتے تھے۔ بعض علمائے وا ذکر دیک فی نفسک... الا یہ سے آہستہ  
قرأت کرنے کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ حاکم ابن کثیر علیہ الرحمہ ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
وهذا بعيد من انصاف الامم، یہ معنی حق اور انصاف سے بعید اور انصاف  
بہ۔ (تفسیر ابن کثیر مع المعالم ص ۳۳۷ وبقیہ) مامور بہ کے قطعاً اور سراسر منافی اور مخالف ہے۔

جلد ۲ ص ۲۸۱

حضرات آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مقتدی کے لیے سترمی اور  
جہری کسی بھی نماز میں قرأت کرنا استماع، انصاف اور سکوت کے منافی ہے۔

گیارہواں اعتراض: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے  
آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپ تکبیر تحریمہ اور قرأت کے درمیان  
جو اسکات اور خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ اس وقت آپ کیا پڑھا کرتے ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا  
کہ میں یہ دعا پڑھا کرتا ہوں۔ اللہم باعد بینی وبين خطای - (الحديث - بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)

امام بیہقیؒ اس روایت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ آہستہ آہستہ پڑھنے  
پر اسکات کا اطلاق صحیح ہے لہذا جو شخص امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرتا ہے تو وہ آیت استماع  
وانصاف کی مخالفت نہیں کر رہا۔ (کتاب القرات ص ۵۷) یہی بات مبارک پوری صاحب  
وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱)

جواب۔ یہ اعتراض یا استدلال بھی غلط ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ ہمارا استدلال نص قرآنی سے ہے جس میں لفظ استماع اور انصاف آیا

ہے۔ اسکات اور سکوت کا لفظ صراحت کے ساتھ اس آیت میں مذکور نہیں ہے۔ استماع  
اور اسکات و سکوت کے درمیان فرق نمایاں ہے۔ امام بیہقی رحمہ لے جو یہ فرمایا ہے کہ ان میں

فرق نہیں ہے صحیح نہیں ہے اور اسی سے قاضی مقبول احمد صاحب کو مغالطہ ہوا ہے۔ (دیکھیے

الاعتصام) اس میں اہل علم کے لیے اشکال کی کوئی وجہ نہیں اور انصاف اور سکوت میں جو فرق

ہے وہ مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ انصاف اور سکوت کا معنی

ایک نہیں ہیں بلکہ انصاف کا معنی سکوت مع الاستماع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ و

تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۳۵۸) لہذا حدیث انسکاتہ سے استماع اور انصاف کی تفسیر کرنا اور اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے۔

دو ثانیاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حضرت زبید بن ارقم کی امداداً بالسکوت کی روایت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہمیں نمازیں مطلقاً سکوت کا حکم دیا گیا کہ نہ تو تم ثناء و آمین پڑھو اور نہ تمسبح، تمجید، تشہد اور درود وغیرہ پڑھو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ حکم سابق سے سکوت کا حکم دیا گیا کہ سلام و کلام وغیرہ سے سکوت اختیار کرو تو اس وقت میں سکوت عن الکلام المتقدم مراد ہے۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۶۰ محصلہ) گویا جن چیزوں سے سکوت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے حقیقتاً سکوت ہی مراد ہے۔ اس بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۷ھ) حدیث انسکاتہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس میں اسکات عن التکبیر مراد ہے یعنی تکبیر تحریمہ سے اسکات اور سکوت کرنا (فصل الخطاب) خلاصہ یہ ہوا کہ اسکات کا معنی آہستہ پڑھنا نہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ وغیرہ کو دھوکا چڑھا ہے بلکہ اسکات کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں۔ وہ یہ کہ جس چیز سے خاموش رہنے کا حکم تھا اس کو حقیقتاً ترک کر دینا اور اس سے خاموش ہونا ہے۔ علاوہ ازیں اگر اس سے صرف نظر بھی کر لیا جائے تو یہ ایک مجازی معنی ہے اور آیت زیر بحث میں جہور سلف و خلف نص صحیح احادیث اور لغت کی روشنی میں حقیقی معنی مراد لیتے ہیں۔ لہذا مجازی معنی کو حقیقی معنی کے ترک کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ چنانچہ امام ابو بکر الرازیؒ اسی حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: انما سکتناہ ساکتا حجاز (دون من وسمعه یظنہ ساکتا) ۱ھ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹) یعنی اس کو ہم نے مجازی طور پر ساکت کہا ہے کیونکہ جو شخص اس کی قرأت کو نہیں سن رہا وہ اس کو ساکت ہی خیال کرتا ہے۔ مجازی معنی خود قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور فرقی ثانی اس سے حقیقت کو ترک کرنے پر تکیا ہوا ہے۔

بارہواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ صاحب مجمع البحار نے (جلد ۱۰ میں) حدیث قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما امد و سکت فیما امد کے یہ معنی بیان کیے ہیں کہ قرآن کے معنی جہر کے ہیں اور سکت کے معنی آنسر کے ہیں یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر سے بھی قرأت کی اور آنہستہ بھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے معنی جہر بھی آتے ہیں۔ اس

معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے آیت فاذا قرئ القرآن کا مطلب یہ ہو گا کہ جب قرآن جہر سے پڑھا جائے تو تم خاموش رہو۔ لہذا یہ آیت صرف جہری نمازوں کو شامل ہوگی۔ نہ کہ ستری نمازوں کو۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۵ مصلحہ)

**جواب۔** مبارک پوری صاحب کا یہ بیان بھی قابل التفات نہیں ہے۔  
 اولاً۔ اس لیے کہ آیت کا شان نزول صحیح روایات سے ترک قرأت ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہے۔  
 ثانیاً۔ اہل عرب کے نزدیک قرآن اور جہل میں نمایاں فرق ہے اور حقیقت کو بلا کسی قوی اور صارف قرینہ کے ترک کرنا کئی وجہ سے باطل ہے۔

ثالثاً۔ اگر اس حدیث کا معنی ہی بیان کرنا مقصود ہے تو اس کی صحیح صورتیں بھی عرض کی جا سکتی ہیں۔ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امامت کی حالت میں قرأت کرتے تھے۔ (قرأ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور اقتداء کی حالت میں آپ نے سکوت اور خاموشی اختیار کی (وسکت فیما أمراً) اور یہ بھی ممکن ہے کہ مطلب یہ لیا جائے کہ آپ نے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد قرأت کی اور کوئی نہ کوئی صورت یا قرآن کا کچھ حصہ پڑھا (قرأ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور پچھلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی صورت نہ پڑھی۔ اور حقیقتاً سکوت اختیار کیا (وسکت فیما أمراً) اور صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۴ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں لے بیعت اللہ کے پاس دومرتبہ آپ نے حضرت جبرائیلؑ کی اقتداء میں نماز پڑھی ہے۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۵ ترمذی جلد ۱ ص ۱۵۵) صغیر ترمذی سے واپسی پر آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتداء کی ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۳۵) ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۵) اہل قبا کے درمیان مصالحت کرنے کے بعد واپسی پر آپ نے عصر کی نماز میں حضرت ابوبکرؓ کی اقتداء کی ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۴) اور نزل جبرائیلؑ فامنی۔ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۵۵) و مسلم جلد ۱ ص ۱۳۵) اور مؤطا امام مالک ص ۱۵ وغیرہ میں موجود ہے۔ جس سے حضرت جبرائیلؑ کی اقتداء میں آپ کا نماز پڑھنا ثابت ہے اور آخری نماز میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتداء کی جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ آپ کی نفس اقتداء کے ثبوت کے لیے یہ دلائل کافی ہیں۔

آپ صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔ جب سکت کے اور قرآن کے لیے صحیح احادیث سے اور احتمالات کا بھی ثبوت مل سکتا ہے جن سے حقیقی معنی درست ہو سکتے ہیں تو پھر مجاز مراد لینے کی کون سی مجبوری ہے، جس کے لیے ایسی رنگب رنگ اور بار و تاویل اختیار کی جائے؟ اور یہاں بیان کردہ مطلب ہی سابق اور آئندہ دلائل کا ساتھ دیتا ہے۔ جس کو صحیح ہونے کے ساتھ جہود کی تائید کا شرف بھی حاصل ہے۔

ورابعداً۔ کیا مبارک پوری صاحبؒ فَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضَبُ اور اُمِرَتْا بِالشُّكُوتِ اور سَكَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ الشُّوْحِ فَسَكَتَ (بخاری جلد ۱ ص ۲۴) وغیرہ کا یہ معنی کریں گے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کا غصہ آہستہ آہستہ بولنا رہا۔ ہمیں نماز میں آہستہ آہستہ سلام و کلام کرنے کی اجازت دینے دی گئی۔ سائلین کے سوال کے بعد آپ آہستہ بولتے رہے؟ اور کیا یہ فَاَصْلَحَ بَعَاثُوْهُ مَنْ کے خلاف نہ ہو گا؟ اور دل میں آہستہ آہستہ بولنے سے سائلین کو کیا فائدہ تھا؟ لہذا اس استدلال میں بھی کوئی جان نہیں ہے۔

### تیسرے سوال اعتراض۔

حافظ ابن ہمامؒ نے آیت وَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فاستمعوا میں اللہ تعالیٰ نے جہری نمازوں میں قرأت سے مقصدیوں کو منع کیا ہے اور انصاف میں ستری نمازوں میں ان کو قرأت سے روکا ہے۔ مبارک پوری صاحب ان پر گرفت کرتے لکھتے ہیں کہ ابن ہمامؒ کے کلام میں تین غلطیاں ہیں:

۱۔ ابن ہمامؒ انصاف کا معنی سکوت سمجھے ہیں۔ حالانکہ انصاف کا معنی مطلق سکوت کے نہیں ہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔

۲۔ ابن ہمامؒ کی تفسیر بالرائے ہے۔ (جس کا حرام ہونا مبرہن ہے)

۳۔ ستری نمازوں میں سماع قرأت کے بغیر تدبیر کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ (تحقیق الکلام ص ۴۱)

جواب۔ مبارک پوری صاحبؒ کی تینوں شکیں مردود ہیں:

پہلی اس لیے کہ مبارک پوری صاحبؒ خود غلطی کا شکار ہیں۔ وہ سماع اور استماع کو ایک سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سماع اور استماع میں زمین آسمان کا فرق ہے اور متعدد دعوایں سچیلے ہیں۔

کیا جا چکا ہے۔ اگر واقعی استماع کا معنی سننا ہوتا تو حافظ ابن ہمام پر اعتراض کی گنجائش تھی۔ اور  
دوسری شق اس لیے مخدوش ہے کہ حافظ ابن ہمام کی تفسیر بعینہ قرآن کریم، معجم احادیث  
لغت اور جمہور مفسرین کی تفسیر ہے۔ لہذا اس کو تفسیر بالرائے سے تعبیر کرنا ان دلائل سے غفلت  
اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اور بلا تحقیق یہ الزام لگانا کھلی جرات ہے۔ اور

تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اس دعوہ کو پیش مبتلا ہیں کہ استماع کا مطلب  
سماع ہے (اور جب بھی تو وہ سماع قرأت کی آڑ لیتے ہیں) تو اس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے  
کہ سماع اور استماع میں فرق ہے۔ اور اگر وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ انصات کا سماع کے بغیر  
تحقق نہیں ہو سکتا تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ انصات کے مفہوم میں من وجہ استماع اور توجہ  
تو شامل ہے لیکن اس میں سماع پر گزشتہ شامل نہیں ہے۔ ایک حدیث بایں الفاظ آتی ہے۔

وان ثانی وجلس حیث لا یسمع فانصات (اگر کوئی شخص جمعہ کے خطبہ کے وقت امام سے  
ولہو بلع کان لہ اکفل من الاجر) (الحديث) دور بیٹھ گیا جہاں سے امام کی آواز وہ نہیں سن سکتا اور  
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۱) خاموش رہا تو اس کو ایک درجہ ثواب حاصل ہوگا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انصات کے لیے سماع شرط نہیں ہے۔ انصات وہاں بھی ہو  
سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے جہاں خطبہ وغیرہ کچھ بھی نہ سنا جاسکتا ہو۔ اگر انصات کے تحقق کے لیے سماع  
شرط ہوتا تو بغیر سماع کے انصات نہ پایا جاسکتا۔ اور یہ بھی مت بھولے کہ انصات میں گو  
فی الجملہ استماع ملحوظ ہے لیکن من کل الوجہ استماع بھی اس میں ضروری نہیں ہے۔ انصات کا  
معنی خاموش ہونا ہے اور یہ معنی بغیر استماع اور توجہ کے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور استماع کے  
ساتھ بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

فالانصات هو السکوت وهو یحصل  
من یتم ومن لا یستمع کان  
یکون مفکراً فی امر آخر۔  
انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا  
ہے اور انصات ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو  
استماع اور توجہ کرے اور انصات اس شخص سے بھی

ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ نہیں کرتا، بلکہ کسی اور  
(فتح الباری جلد ۱ ص ۲۰۴) بجا الفتح الملمم  
امر کی فکر میں ڈوب کر خاموش ہے۔



بہر حال مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ تینوں شقیں باطل ہیں اور اس کے مصداق ہیں کہ .... ع : میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا کھلایا  
 مؤلف خیر الکلام نے (اور انھیں کی پیروی میں قاضی مقبول احمد صاحب نے غلطہ  
 ہو الاغتصام ۵ اکتوبر ۱۹۹۲ء) اس سلسلہ میں جو خلص تلاش کیا ہے وہ بھی بڑا ہی  
 عجیب ہے۔ انھوں نے ص ۳۹۰ سے ص ۳۹۹ تک کئی صفحات اس پر سیاہ کر ڈالے ہیں مگر  
 بعض باتوں کو شاید وہ خود بھی نہ سمجھے ہوں کہ میں کیا کہ رہا ہوں صرف کچھ کہنے اور لکھنے کا  
 نام جواب نہیں ہوتا۔ ذیل کے امور کو ملحوظ رکھیں۔

۱۔ ہم نے کتب لغت سے باحوالہ یہ ثابت کیا ہے کہ انصات کے معنی بالکل خاموشی  
 اور استماع کے معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، مؤلف مذکور کا یہ فریضہ تھا کہ وہ باحوالہ  
 کتب لغت یہ ثابت کرتے کہ انصات مطلق خاموشی نہیں بلکہ اس میں کلام کرنا درست  
 ہے اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا نہیں بلکہ اس کا معنی سننا اور آہستہ آہستہ  
 بولنا ہے لیکن جب وہ اس سے بالکل لاجواب رہے تو یہ کہہ کر جان چھڑالی ہے کہ پھر ہم کو اس  
 بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں ہے کہ سکوت اور انصات لغت کے لحاظ سے آہستہ  
 پڑھنے کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ ہمارے لیے اس قدر کافی ہے کہ ہم ثابت  
 کر دیں کہ قرآن مجید کی آیت زیر بحث میں جو استماع اور انصات آیا اس سے بالکل خاموشی  
 مراد نہیں۔ (۱ ص ۱۳۷) مگر یقین جانیے کہ اس سے بالکل خاموشی مراد ہے۔ حضرات  
 ائمہ لغت اور جمہور مفسرین کی روشنی عبادیں اس کا بین ثبوت ہے جن کے حوالے گذر چکے  
 ہیں چونکہ لغت سے یہی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فریق کے لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے۔  
 اس لیے مؤلف خیر الکلام لغت سے اپنی تائید پیش کرنے سے بالکل قاصر رہے ہیں۔

۲۔ جن روایات سے انھوں نے استدلال کیا ہے کہ سکوت قرآن کے ساتھ جمع ہو سکتا  
 ہے ان میں ایک روایت بخاری کی اور ایک مستدرک وغیرہ کی ہے کہ اسکا تاء ما بین  
 التکبیر والقرآن ما تقول... الخ ویسکت بعد التلاوة ھنیۃ یسأل اللہ من فضلہ۔  
 تو ہم نے احسن الکلام میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ نص قرآنی میں انصات و استماع

کلفظ ہے اور باقرار مبارکپوری صاحب انصاف اور سکوت میں فرق ہے اس لیے یہ جملہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہمارا استدلال تو انصاف و استماع کے لفظ سے ہے اور اور انصاف و سکوت میں فرق ہے۔

۴۔ فتح الباری جلد ۱ ص ۳۴۰ کے حوالہ سے ابن جوزیؒ سے جو روایت نقل کی گئی ہے کہ لوگ مؤذن کی اذان کے لیے خاموش رہتے تھے بایں ہمہ وہ اذان کے کلمات دہراتے تھے جس سے مؤلف خیر الکلام نے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ انصاف میں تکلم درست ہے۔ (مختصر خیر الکلام ص ۳۷۶) تو یہ اثر بالکل ضعیف ہے کیونکہ اس میں حدیث ہے اور یہ معلوم نہیں کہ بیان کرنے والا کون ہے؟ اور ہے بھی موقوف اس میں مرفوع روایات کے مقابلہ میں کیا حجت ہے؟ علاوہ انہیں اذان پر قیاس باطل ہے کیونکہ اذان میں ہر کلمہ کے بعد وقف ہوتا ہے جس میں اجابت مؤذن ہو سکتی ہے۔ بخلاف امام کے پیچھے قرأت کے کہ سکوت کا صحیح احادیث سے ثبوت نہیں اور مقتدی کو بڑھانا منع ہے۔

۵۔ مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۲۳ سے جو روایت نقل کی ہے کہ من صام رمضان فی انصاف و سکون..... الخ اس کی سند درکار ہے کہ آیا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ ضعیف قسم کی روایتوں قرآن و احادیث صحاح اور اجماع امت اور لغت کو کس طرح رو کیا جاسکتا ہے؟ علامہ عثمانیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں الولید بن الولید ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اس کی توثیق کرتے ہیں۔ وضعفہ جماعة اور دیگر حضرات محدثین کرامؒ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (مجمع الزوائد، جلد ۳ ص ۱۲۳) علاوہ انہیں اس سے جھوٹ، گالی گلوچ اور غیبت وغیرہ سے صحیح معنی میں انصاف مراد ہے جیسا کہ مقتدی کے لیے انصاف عن القوۃ مراد ہے۔ کیونکہ باقی باتوں کا تو نامہیں احتمال ہے ہی نہیں اور جن حضرات سے اس کے علاوہ کچھ اور منقول ہے تو وہ لاعلمی پر مبنی ہے۔

۵۔ جو آیات مؤلف خیر الکلام ص ۳۷۶ پر پیش کی ہیں کہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت کچھ کلمات کہہ سکتے ہیں تو انھوں نے یقولون اور قالوا کے الفاظ پر غور نہیں کیا کیونکہ یہ زبان کے ساتھ پڑھنے پر نص نہیں ہیں دل میں کہنے پر بھی قال اور یقول کا اطلاق صحیح ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے ایک خاص موقع پر اپنے بھائیوں سے کہا: قَالَ اَنْتُمْ شَرُّ قَوْمًا.....  
 الآیہ۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ قال هذا في نفسه (ابن کثیر ج ۲ صفحہ ۲۸۶) یہ  
 قول انھوں نے دل میں کہا تھا، مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ نزاع قرآن اور یقرآن کے الفاظ  
 میں ہے قال اور یقول میں نہیں ہے اور نہ ان کی پیش کردہ آیات سے انصاف اور استماع  
 کے وقت قرأت ثابت ہوتی ہے۔

۹۔ مؤلف خیر الکلام نے جو قرآن پیش کیے ہیں کہ انصاف و سکوت وغیرہ کے ساتھ قرأت ہو  
 سکتی ہے تو اگر ان صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی مجاز ہے اور انصاف و استماع کا جو معنی ہم نے کیا  
 ہے وہ حقیقت ہے جو صحیح احادیث کے علاوہ اجماع اُمت اور لغت سے قوی طور پر مؤید ہے  
 اس لیے اس کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ اس کوئی سننے کے لیے تیار ہے چنانچہ  
 خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ ہم کو اس امر کی ضرورت ہے کہ معلوم کریں کہ آیت میں  
 استماع اور انصاف کا کیا درجہ ہے خواہ وہ اطلاق حقیقی ہو یا مجازی۔ جب یہ ثابت ہو جائے تو  
 مدعی حاصل ہو جاتا ہے باقی بحث زائد ہے (ص ۳۷۱) آپ پر کیا مصیبت واراد ہوئی ہے کہ آپ  
 اطلاق مجازی کے پیچھے کمر بستہ ہو کر نصوص صحیحہ کی خلاف ورزی کر رہے ہیں جو کچھ ائمہ لغت اور  
 جہور اُمت نے کہا ہے اسے تسلیم کر لیں۔ اور یہ بات بھی قابلِ غور ہے کہ جن حضرات سے انصاف و  
 استماع اور سکوت وغیرہ کے حوالے مؤلف خیر الکلام نے نقل کیے ہیں چہ کہ وہ اس مسئلہ میں فریق کی  
 حیثیت رکھتے ہیں جن کی تفسیر میں ان کا اپنا ذہن بھی کار فرما ہے اور ان کی تفسیر خود عملِ نزاع ہے  
 اس لیے صحیح احادیث اور کتب لغت ہی سے ان کے معانی حل ہو سکتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام ص  
 ۲۸۶ میں لکھتے ہیں کہ پس ضروری ہے کہ جو آیت میں بالکل خاموشی کا معنی لیتا ہے وہ وہ باتیں  
 ثابت کرے۔ ایک یہ کہ انصاف لغت میں بالکل خاموشی کے معنی میں آتا ہے۔ دوم یہ کہ  
 اس کے خلاف جو قرآن پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔

بھلا اللہ تعالیٰ ہم کتب لغت سے ثابت کر چکے ہیں کہ انصاف کے معنی لغت میں بالکل خاموشی  
 کے آتے ہیں اور جو قرآن اس کے خلاف پیش کیے گئے ہیں وہ سب مجازی ہیں۔ اس لیے حقیقت  
 کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ شاذ اور خلاف اجماع قول کو لے کر جہور کا مسلک مد

کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۷۰ میں جو یہ لکھا ہے کہ اگر انصت بدون لام کے ذکر ہو تو سکوت کے معنی میں ہے اور جب اس کے ساتھ لام ہو تو اس میں استماع بھی ہے۔ اور قاموس جلد ۱ ص ۵۹ کا حوالہ انصتۃ ولہ سکتۃ واستمع لحديث نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ چونکہ اس کا عطف فاسمۃ حوالہ پر ہے لہذا یہاں بھی لام ہے یا مقدر مافی جاتیگی۔ (معتقد) تو یہ محض لفظوں کا کرب ہے محض لفظوں کی شعبہ بازی سے کیا بنتا ہے۔ قاموس میں انصتۃ صلاۃ لام کے ساتھ ساتھ ہوا بدون لام کے دونوں کے معنی سکت کیا ہے اور قرآن کریم میں انصات اور استماع دو الگ الگ حکم ہیں۔ ایک کی لام دوسرے کو دے کر کام نکالنا اور اس طرح کی خانہ پری سے کچھ نہیں بنتا۔

۸۔ ہم نے قاموس کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر مؤلف خیر الکلام ص ۳۴۳ میں لکھتے ہیں کہ قاموس میں اس سے آگے لکھا ہے کہ وَجَّعِلْ سَكْتٌ قَلِيلٌ اَنْكَلَامٌ فَاذَا اَنْكَلَمَ احْسَنَ (قاموس جلد ۱ ص ۹۳) یہ آدمی سکت ہے یعنی کم باتیں کرتا ہے جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔۔۔۔۔ ۱۔ مگروس حوالہ سے مؤلف کو کیا فائدہ ہے وجعل سکت کا معنی تو یہ ہے کہ خاموشی طبع کم گو ہے مگر جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ خاموشی اور انصات کے وقت کلام کرتا ہے جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے۔ انصات اور خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ دونوں کا وقت ایک نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو سمجھ عطا فرمائے ان کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ انصات کے وقت کلام ہو رہا ہے۔ اور اس حوالہ میں اس کا ذکر کوئی نہیں۔ خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ اور اس بات کو ایک عام آدمی بھی بخوبی سمجھتا اور سمجھ سکتا ہے۔ مگر رع، اک دل ہے جو ہر لحظہ الجھتا ہے خود سے

چودھواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ، امام ترمذی رحمہ، امام بیہقی رحمہ، مولانا شمس الحق رحمہ، مولانا ابو عبد الرحمن رحمہ

۱۔ جزء القراءة ص ۵۸

۲۔ کتاب القراءة ص ۲۹ و ۱۷

۳۔ التعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۳۵

۴۔ ترمذی جلد ۱ ص ۴۲

محمد عبد اللہ، مولانا عبد الصمد اور مبارک پوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ آیت استماع اور انصات کا مطلب یہی ہے کہ مقتدی کو سجالتِ قرأتِ امام توجہ کرے جو نئے خاموشی اختیار کرنی چاہیے اور جب امام قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی کو کچھ بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور مکمل خاموشی اختیار کرنی چاہیے لیکن مقتدی کو سکتا امام میں قرأت کرنی چاہیے اور سکتا میں قرأت کرنا آیت مذکورہ کے منافی نہیں ہے اور سکتا کا ثبوت یہ ہے۔

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امام جس وقت سکتہ کرے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے کیونکہ جس شخص نے قرأت نہ کی۔ اس کی نماز میں خلل اور نقصان واقع ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۹۶)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ فرض نماز میں شریک ہو۔ اس کو امام کے سکتات میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ (کتاب القراءة ص ۵۴، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸)

۳۔ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده سے روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انصات اور سکتہ کرتے تھے تو اس وقت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم آپ کے پیچھے قرأت کر لیا کرتے تھے۔ (کتاب القراءة ص ۹۹، ۸۶)

۴۔ ہشام بن عروہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ اے فرزند جب امام سکتہ کرے تو تم اس وقت قرأت کر لیا کرو۔ اور جب امام قرأت کرے تو اس وقت تم خاموش ہو جاؤ۔ کیونکہ فرض نماز ہو یا نفل۔ اگر اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز ادا نہیں ہوتی۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۵۔ حضرت ابوسلمہؒ یا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امام کے لیے دو سکتے ہوتے ہیں۔ ان کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے لیے غنیمت سمجھو۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۴۔ حضرت سعید بن جبیرؓ کا بیان ہے کہ سلف کا طریقہ یہ تھا کہ جب ان کو کوئی نماز پڑھانا اور امامت کا فریضہ بجالاتا تو نمازیں ضرور سکتہ کیا کرتا تھا تاکہ مقدمی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔  
(جزء القراءة ص ۵۷)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سکناات امام کا وجود اور ثبوت بھی ہے۔ لہذا اس صورت میں قرآن کریم اور حدیث دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

جواب۔ ان حضرات کا یہ استدلال نہایت ضعیف اور کمزور ہے۔ کیونکہ یہ اکثر و بیشتر روایات حضرات صحابہ و تابعینؓ پر موقوف ہیں اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک درموقوفات صحابہ حجت نیست۔ جب حضرات صحابہ کرام کا یہ حال رہا تو تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ وغیرہم کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ اور یہ جتنے آثار و روایات نقل کی گئی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ کریں :

اثر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اولاً۔ یہ اثر موقوف ہونے کے ساتھ حضرت ابن عمرؓ سے نہیں۔ بلکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص سے مروی ہے۔ ابن عمرؓ کا نام لینا راویوں میں سے کسی کی غفلت اور غلطی کا نتیجہ ہے۔ (دیکھیے کتاب القراءة ص ۲۵)

وثانیاً۔ اس میں سورۃ فاتحہ کی تصریح موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اثر مجمل ہے۔

وثالثاً۔ اس کی سند میں ثعنی بن صباح راوی کمزور ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس کے راجع میں فتور آگیا تھا۔ (ضعفاء ص ۳۰) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک لکھتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر نسائی ص ۵۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۱۲۴) امام بیہقی القطان

اور ابن ہدی رحمہ اللہ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے تھے۔ امام احمد رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ وہ محض بیحد ہے۔ ابن معینؒ اس کو لیس بذالک اور ابن عدیؒ ضعیف لکھتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۷۴)

ص ۷۴۔ امام ترمذی رحمہ اللہ، ابن سعد رحمہ اللہ، علی بن الحنفیہ رحمہ اللہ، دارقطنی رحمہ اللہ، ابن جابر، ساجی رحمہ اللہ ابو احمد الحاکم رحمہ اللہ، سحنون رحمہ اللہ اور امام عقیلی رحمہ اللہ وغیرہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۷)

حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبداللہ بن

غیر موجود ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ضعفہ ص ۲۸) امام مسلم کہتے ہیں کہ امام یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۰) امام نسائی اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفہ ص ۲۵) امام بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۴) امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (داقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱) امام ترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ترمذی جلد ۲ ص ۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷۷ و لسان المیزان جلد ۵ ص ۲۱۶) علاوہ انہیں اس روایت میں صلوٰۃ مکتوبہ کی قید ہے۔ حالانکہ فریق ثانی کے نزدیک صلوٰۃ تراویح..... صلوٰۃ عید اور صلوٰۃ وکرو وغیرہ میں بھی امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ضروری ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف اثر بھی مروی ہے۔ کہ سکتہ امام میں قرأت فاتحہ کے بغیر نماز مکمل نہیں ہو سکتی (کتاب القراءۃ ص ۶۶) لیکن اس کی سند میں اسحاق بن عبداللہ بن ابی فروہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی موجود ہے۔ جس کی پوری بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز

روایت عمرو بن شعیب عن ابیہ..... الخ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے روایتی سلسلہ میں محدثین کا کلام معروف و مشہور ہے۔ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ اس کی سند ہمارے نزدیک ضعیف اور کمزور ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۳، ص ۸۶) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ آدمی حجت بھی نہیں۔ امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین اس لیے ان پر کڑی حرج کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے باپ سے چند روایتیں سنیں ہیں اور وہ باپ دادا کی تمام غیر مسموع روایات کو بلا تشاہید بیان کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۸۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ انہوں نے عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کچھ بھی نہیں سنا۔ وہ کتاب سے نقل کر کے محض تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۱۱) امام طحاوی بھی ان کی سند کو منقطع سمجھتے ہوئے اس کو ضعیف کہتے ہیں (طحاوی جلد ۱ ص ۴۵)

۱۔ حضرات محدثین کرامؒ کا یہ ضابطہ ہے۔ اگر اسناد اپنی کتاب اور بیاض سے روایت کرنے کی شاگرد کو اجازت نہ دے۔ تو وہ اس کتاب اور بیاض سے روایات بیان کرنے کا جواز نہیں اور اس کی ایسی روایتیں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ (شرح نکتہ الفکر ص ۱۰۰)

امام حاکم کہتے ہیں کہ ان کی روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف سمجھی جاتی ہے۔  
 (مسند رک جلد ۱ ص ۱۹۷) محدث ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ عمرو بن شعیب کتاب سے روایت  
 نقل کرتے ہیں جو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے۔ اما حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ  
 فصحیفۃ لا تصح۔ (محل ابن حزم جلد ۱ ص ۲۳۷)

امام علی بن النذیب فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت  
 نقل کرے تو وہ کتاب سے (جو انھوں نے پائی تھی) نقل کرتا ہے فہو ضعیف الذواہ ضعیف  
 ہے۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے مرسل ہے  
 ابن جبان فرماتے ہیں کہ جب وہ طاؤس اور سعید بن المسیب وغیرہ ثقات سے روایت  
 نقل کرے تو حجت ہے۔ اور جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت کرے تو اگر  
 جدہ سے عبد اللہ مراد ہیں تو حدیث منقطع ہوگی اور اگر محمد مراد ہوں تو مرسل ہوگی (تہذیب  
 التہذیب جلد ۸ ص ۵۳) اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ

قال ابن معین ہو ثقہ فی نفسہ و  
 ماروی عن ابیہ عن جدہ لا حجة  
 فیہ ولیس بم متصل و هو ضعیف... الخ  
 امام ابن معین نے فرمایا کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے  
 لیکن جب عن ابیہ عن جدہ سے روایت کرے تو  
 حجت نہیں اور اس کی سند متصل نہیں بلکہ ضعیف ہے۔  
 (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا:

يقول له اشیاء منا کیدنا یکتب  
 حدیثہ یعتبر بہ فاما ان یکون حجة فلا  
 انھوں نے فرمایا کہ اس سے بہت سی منکر اشیاء  
 بھی ہیں اس کی حدیث اعتبار کے لیے تو لکھی  
 جاسکتی ہے لیکن حجت کسی صورت میں نہیں لکھی۔  
 (ایضاً ص ۳۹)

اور امام اترم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ میں اس کی حدیثیں لکھ لیتا ہوں کبھی  
 تو اس سے احتجاج کر لیتا ہوں۔

وربما وجس فی القلب منه شیء (ایضاً ص ۳۹)  
 اور کبھی اس سے دل میں کھٹکا گذرتا ہے۔  
 اس سے معلوم ہوا کہ مؤلف خیر الکلام نے (۱۹۳ و ۱۹۴) میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱  
 ۲۹۶



امام احمد اور امام علی بن المذہبی کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ عمرو بن شعیب کی روایت کو قابل اعتبار سمجھتے ہیں صحیح نہیں ہے اور علامہ ذہبی نے عمرو بن شعیب کی روایت کو جو حسن کہا ہے تو اس سے اس کی دوسرے طرق سے روایت مراد ہے نہ کہ عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کیونکہ اس پر امام الجرح والتعلیل امام یحییٰ بن سعید بن القطان اور یحییٰ بن معین وغیرہ کی مفصل جرح موجود ہے۔

امام ابن حبان اپنا فیصلہ یہ بیان کرتے ہیں کہ فی روایت عن ابیہ عن جدہ مناکیر کثیرہ لا يجوز عندی الاحتجاج بشیء منها۔ (اسعاف البیاط بالجال المؤطا ص ۱۳۱) عمرو بن شعیب کی عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے میرے نزدیک کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ ان میں کثرت سے نکارت ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: بعض محدثین ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں اور جہور ان کی توثیق لکھتے اور بعض دیگر ان کی بعض روایتوں کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں اور اپنا فیصلہ یوں اقام فرماتے ہیں:

ومن ضعفه مطلقاً فهو جمل علی ردائہ  
عن ابیہ عن جدہ (تہذیب التہذیب ص ۸۵)  
جو حضرات ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں۔  
سوان کی یہ تضعیف صرف عن ابیہ عن جدہ  
کے طریق پر ممول ہوگی۔

علامہ سیّد سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ اور یہ بیچارے اس لیے ضعیف سمجھے جاتے تھے کہ ان کو کتاب مل گئی تھی جس سے حدیثیں نقل کرتے وقت وہ تالیس سے کام لیتے تھے۔ (خطبات مدرّس ص ۵۳) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے ایک اور روایت بھی مروی ہے کہ جس نے سکناات امام میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز کامل ادا نہ ہوگی۔ (کتاب القراءة ص ۵۵-۵۴)

لیکن اس کی سند میں علاوہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر واقع ہے جس کا حال ابھی آپ معلوم کر چکے ہیں۔

ہشام بن عروہ رحمہ کی روایت: ان کی روایت موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف بھی

ہے اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود ایک راوی ہے۔ امام احمد اس میں کلام کرتے ہیں۔ ترمذی ان کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اس سے احتجاج درست نہیں۔ <sup>۱۲۸</sup>بندار اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۸۱) ابوحاتم رحمتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل اور ابو حذیفہ (موسیٰ) دونوں کی کتابوں میں بہت غلطیاں ہیں۔ عمر بن علی الفلاس کہتے ہیں کہ کوئی صاحب بصیرت محدث اس سے احتجاج نہیں کر سکتا۔ ابوالحسن حاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہ تھا۔ ابن قانع کہتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ کثیر الوهم اور سعی المحفظ تھا۔ <sup>۱۲۹</sup>ساجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی اس کو کثیر الوهم بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۷)

علاوہ ازیں اس روایت میں فصاعدا کی زیادت بھی موجود ہے۔ کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورۃ کا مقتدی کے لیے جواز سمجھتا ہے؟

اثر ابو سلمہ یا ابو ہریرۃ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف ہے۔ اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود واقع ہے جس کی حقیقت آپ کو معلوم ہو چکی ہے۔ مزید برآں روایت کو اس کا پورا یقین بھی نہیں کہ یہ روایت حضرت ابو سلمہ (تابعی) سے ہے یا حضرت ابو ہریرۃ سے مواف خیر الکلام کا اس کو مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حدیث حسن کہنا (ملاحظہ ہو نیز الکلام ص ۳۳۳) غلط ہے۔ کیونکہ یہ راوی برا مختلف فیہ ہی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام کی اس پر کڑی جرح منقول ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

اثر سعید بن حمیرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف اور کمزور ہے۔ اس کی سند کا ایک راوی عبداللہ بن رجاہ کی ہے۔ امام احمد اور اندلیج کہتے ہیں کہ اس کی روایت میں کثارت ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۲۷) ساجی کا بیان ہے عندہ مناکیر (تہذیب التہذیب جلد ۵) <sup>۱۳۱</sup>کودہ صاحب مناکیر ہے۔ اس سند کی کڑی کا دوہرا ضعیف راوی عبداللہ بن عثمان بن غنیم ہے اسکے بارے میں محدثین کرام کے متضاد اقوال منقول ہیں امام ابن معین اس کو ثقہ جتھتے ہوئے بھی یہ فرماتے ہیں احادیثہ لیست بالقویۃ۔ امام ابوحاتم ماہم بأسی صالح الحدیث کہنے کے باوجود فرماتے ہیں وکان یخطئ (اور نیز فرمایا لا یحتج بہ میزان الاعتدال ص ۱۲۷) امام نسائی نے ایک مرتبہ ثقہ اور ایک مرتبہ لیس بالقوی کہا اور امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۱۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا بیان ہے۔ ضعیف لیتوہ وہ ضعیف ہے اور محدثین اس کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں۔ (نصب الرأی جلد ۱ ص ۳۵۳) مبارکپوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ مولانا عبدالحی کے رسالہ امام الکلام ص ۷۳ کی آڑ لیتے ہوئے اس ضعیف اور کمزور اور ضعیف اثر کو صحیح کہتے ہیں۔ (دیکھیے البکار المنہ ص ۱۶۷) فوالسفا۔

سعید بن جبیر کا بعینہ اس مضمون کا اثر کتاب القراءة ص ۸۷، ۹۹ میں بھی مذکور ہے، لیکن سند میں وہی عبد اللہ بن عثمان بن حنیتم ہے۔

یہ ہیں وہ روایات و آثار جن سے یہ حضرات سکناات امام میں مقتدی کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ تحریر کرتے ہیں۔ ابھی تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ سکناات امام کا روایتی پہلو تھا۔ اب آپ روایتی پہلو بھی سن لیجئے۔ جہاں تک سکناات امام کا ثبوت مل سکتا ہے وہ صرف دو سکتے ہیں، پہلا سکتہ تجزیہ تحریر کے بعد کا سکتہ ہے اور فریق ثانی کو اس امر میں اتفاق ہو گا کہ نہ تو اس میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے اور نہ گنجائش اور دوسرا سکتہ سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہونے کے بعد امام اس لیے کرتا ہے تاکہ امام

حتی یتزاد الیہ نفسہ۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) قرأت سے فارغ ہونے کے صرف سانس لے سکے۔

ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱، ترمذی جلد ۱ ص ۳۴، دارقطنی ص ۱۳۹

اور صرف اس سکتہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کیسے ممکن ہے؟ اور پھر ایک سکتہ کے سکناات کیسے بن گئے؟ خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

بل السکتہ الثانیۃ کا متزاد الیہ نفسہ بلکہ دوسرا سکتہ تو صرف اس لیے ہوتا تھا کہ امام قرأت سے فراغت کے بعد سانس لے سکے۔ جیسا کہ حنفیہ کا صریح بمقتادہ۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۷۰۹) قاعدہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ، امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ اور جہور اہل اسلام اس کے ہرگز قائل نہ تھے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد امام اس لیے سکتہ کرے تاکہ مقتدی اس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور نہ یہ حضرات سکتہ کے وجوب کے قائل تھے اور نہ استحباب کے۔

(تنویر العبادات ص ۸۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

ولم نعلم فزا عابین العلماء انه  
لا یجب علی الامام ان یسکت لیقرأ  
المأموم بالفاتحة ولا غیرها الی ان  
قال - ولا یستحب للامام السکوت  
لیقرأ المأموم عند جماعه یدیر العلماء  
وهذا مذهب مالک وافی حنیفة و

یعنی جہاں تک ہمیں معلوم ہے علماء کا اس بات  
پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے تاکہ مقتدی  
سورۃ فاتحہ پڑھ لیں - امام مالکؒ ، امام ابو حنیفہؒ اور  
امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ جو راہل اسلام اس پر بھی متفق  
ہیں - کہ امام کسی یہ بات مستحب بھی نہیں سمجھے کہ وہ  
سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کر سکیں -

احمد بن حنبلؒ وغیرہ - (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۶)

قاضی محمد بن عبداللہ ابوبکرؒ ابن العربی المالکی الاندلسی (المتوفی ۵۴۳ھ) مجوز سکتات سے  
یوں خطاب کرتے ہیں کہ

عجباً لك كيف یقدر المأموم فی الحمیة  
علی القراءة ینزع القرآن الامام امر  
یعض عن استماعه امر یقرأ اذا  
سکت قیل له فان لم یسکت وقد  
اجمعت الامة علی ان سکوت الامام  
غیر واجب فنتی یقرأ ؟

عجب ہے تم پر مقتدی کو جہری نمازوں میں قرأت  
پر کیسے قادر تصور کیا جائے ؟ کیا وہ قرأت قرآن پر امام  
سے منازعت کرتا ہے ؟ یا استماع سے اعراض کرے ؟  
یا جب امام سکتہ اختیار کرے تو اس وقت وہ قرأت کرے ؟  
اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی کب پڑھے ؟ کیونکہ تمام  
امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں

(عائضۃ الاحوذی جلد ۱ بحوالہ اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۳۸)

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کسی صحیح حدیث سے  
یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آپ نے محض اس لیے سکتہ اختیار کیا ہو تاکہ مقتدی سورۃ  
فاتحہ پڑھ لیں -  
(بحوالہ غیث النعمان ص ۱۷۵)

لے موصوف بہت بڑی قدر و منزلت کے مالک تھے۔ مقبح علمی ذہانت اور خصائل و عادات میں بظہیر  
تھے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، العلامة اور القاضی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۶)



تو تم خاموش رہو اس حدیث میں آپ نے مقتدی کو امام کی قرأت کے لیے خاموشی کا حکم دیا ہے اور سکنات کا قائل امام کو مقتدی کے لیے انصات کا حکم دے رہا ہے۔ اور امام کو مقتدی کا تابع بنا رہا ہے اور یہ قول بالکل اُلٹ ہے۔

اور اس پر بحث کرتے ہوئے مزید ارقام فرماتے ہیں:

وقوله الما جعل الامام ليقنعه فاذا قلنا  
فانصتوا اخباره من ان من الائمة بالامام  
ان نصت الامام لقراءة المأمور لانه لو كان  
مأموراً بالانصات له كان مأموراً بالانصات  
به فيصير الامام مأموراً والمأموم اماماً في  
حالة واحدة وهذا فاسد... الخ  
(احكام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ  
امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدائی جلتے پس  
جب وہ پڑھے تو تم خاموش رہو اس میں آپ نے خبر دی ہے  
کہ امام کی اقتدائیں یہ امر شامل ہے کہ اس کی قرأت کے  
لیے خاموشی اختیار کی جائے اور یہ ارشاد صاف بتاتا ہے کہ  
جائز نہیں کہ امام مقتدی کی قرأت کے لیے انصات کرے کیونکہ  
اگر وہ اس کا مأمور ہوتا تو وہ اقتدائے مأمور ہوتا تو ایک ہی  
حالت میں امام مقتدی ہو جاتا اور مقتدی امام اور یہ بالکل

فاسد ہے۔

پندرہواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ  
فرماتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے وقت اتنی توجہ اور خاموشی کا حکم اور تاکید آتی ہے کہ اگر کوئی شخص  
شورو غل مچاتا ہو تو اس کو یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ خاموش ہو جاؤ جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے۔  
اذا قلت لصاحبك يوم الجمعة انصت  
فقد لغوت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۸)

یعنی جب تم کسی کو جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ کہو کہ  
خاموش ہو جاؤ تو تم نے ایک بیجا اور بے ہودہ حرکت کی۔

مسلمو ۱ ص ۲۸۱

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے وقت ایسی توجہ اور خاموشی مطلوب ہے کہ امر بالمعروف اور

نہی عنکر

جزء القراءة ص ۳۵

نہی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۰۴، ابوداؤد جلد

نہی تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ

ص ۱۵۸، ترمذی جلد ۱ ص ۴۶، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔

نہی عن المنکر بھی اس وقت ساقط ہے لیکن مع بذآن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ اذاجاء احدکم يوم الجمعة والامام یخطب فلیکر رکعتین ولیتجوز فیہما (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷)۔ جب تم میں سے کوئی شخص اس حالت میں آئے کہ امام جمعہ کا خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس آنے والے کو مختصر طریق سے دو رکعت نماز پڑھ لینی چاہیے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز ہے، جس میں بہر حال تلاوت قرآن کریم کی جاتی ہے اور یہ انصات کے منافی نہیں۔ لہذا اگر کوئی شخص امام کے پیچھے بیجا اقتدار قرأت کرتا ہے تو وہ بھی آیت استماع اور انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔

جواب۔ جمہور اہل اسلام خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، امام لیثؒ بن سعدؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جمہور حضرات صحابہ و تابعینؒ اور سلف کا مسلک یہ ہے کہ خطبہ کے وقت نماز صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا یہی مسلک ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷)

علامہ عراقی کا بیان ہے کہ حضرت ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، عوفہ بن زبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، سعید بن المسیبؓ، محمد بن سیرینؓ، امام زہریؓ، قتادہؓ، ابی ہریرہؓ نخعیؓ اور قاضی شریحؓ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (فتح الملہم جلد ۲ ص ۴۱۵)

امام ترمذی لکھتے ہیں کہ کوفے کے فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک تھا۔ (جلد ۱ ص ۶۷) جب جمہور اہل اسلام کے نزدیک خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں۔ تو اس پر مقتدی کی قرأت خلف الامام کو قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا اور جس طرح خطبہ کے وقت نماز استماع اور انصات کے منافی ہے اسی طرح قرأت خلف الامام بھی منافی ہے، جمہور کا کہنا ہے کہ گو آیت واذا قرئ القرآن..... الاذیۃ کا شان نزول صرف نماز ہے لیکن یہ آیت اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ اس لیے خطبہ کی حالت میں بھی ہر ایسے قول و فعل سے اجتناب ضروری ہے جو استماع و انصات کے منافی ہو اور ظاہر ہے کہ نماز قولاً و فعلاً استماع و انصات کے منافی ہے۔ لہذا نماز بھی صحیح

یہ روایت ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۹، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۷، ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹، ابوظہری جلد ۱ ص ۱۷۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے بعض میں مختصر اور بعض میں قدرے تفصیل ہے۔

نہ ہوگی اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ  
یصلی ما کتب لہ، ثم یصمت اذا تکلم الامام امام کے آنے سے پہلے جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے  
(بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱، مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) اور پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو اس وقت نماز  
طیالسی ص ۶۵) ترک کر کے خاموش ہو جائے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے خطبہ پڑھنے سے قبل نماز پڑھنا جائز ہے لیکن خطبہ شروع  
ہونے کے بعد گنجائش نہیں ملتی اور بغیر خاموشی اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں اور طیالسی کے یہ  
الفاظ بھی مد نظر رکھیے فاذا تکلم الامام استمع وانصت۔ جب امام خطبہ پڑھے تو مقتدی اس  
وقت توجہ کرے اور خاموش رہے اور حضرت نبیشتہ الہدیٰ آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سے روایت کرتے ہیں کہ

فان لو یجد الامام خرج صلی ما ہذالہ اگر امام ابھی خطبہ کے لیے نہ آیا ہو تو جتنی نماز بھی  
وان وجد الامام قد خرج مجلس فاستمع جاسکتی ہے پڑھنی چاہیے اور جب امام خطبہ کے لیے  
وانصت الحدیث (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۴۱) آچکا ہو تو اس وقت ہر شخص کو بیٹھ کر توجہ اور خاموشی  
وقال رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح خلا اختیار کرنی چاہیے۔ علامہ بیہقی کہتے ہیں کہ اس روایت  
شیخ احمد و موثقہ... انتہی) کے سب راوی بخاری کے راوی ہیں۔ ہاں مگر امام احمد کے  
اشاد لیکن ہیں وہ بھی ثقہ۔

۱۔ ان کا نام علی بن اسحاق ہے۔ (فتح الملک جلد ۲ ص ۴۱۵) ابن معین ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد نسائی نے  
اور محدث محمد بن حمدویہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان روا ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۶)  
حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۶۹) حافظ ابن حجر ۷ مقدمہ فتح الباری ص ۴۲ میں لکھتے  
ہیں کہ ہم فتح الباری میں جو حدیث بغیر گرفت کے نقل کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ اور یہ روایت حافظ موصوف  
نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۴ میں نقل کی ہے اور اس پر کہ فی گرفت نہیں کی۔ مؤلف خیر الکلام نے (ص ۵۶۳)  
۵۶۴ میں) یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں عطار خراسانی ہے اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ارسال  
تدلیس اور کثرت وہم کا شکار تھے۔ اور بخاری نے ان کی کوئی حدیث نہیں لی۔ (تقریب ص ۱۴۹) اور مقدمہ فتح الباری  
ص ۴۲۶ میں لکھتے ہیں کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ یہ علامہ بیہقی کا وہم ہے۔ (باقی صفحہ آئندہ پر)



اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ نماز کی گنجائش صرف اس وقت ہے۔ جب امام خطبہ کے لیے ابھی نہ آیا ہو۔ لیکن جب امام خطبہ کے لیے آچکا ہو تو پھر نماز کی گنجائش ہے اور نہ سلام و کلام کی اور خطبہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی حدیث کا جواب جہور نے یہ دیا ہے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے۔ بعض روایات نے نقل بالمعنی کے پیش نظر اس کو تعلیم کا جامہ پہنا دیا ہے۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ فاقہ کا شکار تھے۔ ان کی خستہ حالی اور پریشانی کو دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے چندہ کرنے کا قصد فرمایا اور اس کا حکم دیا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھ لیں تاکہ لوگ ان کی پرگندہ صورت اور بے بسی کو دیکھ لیں اور دل کھول کر اس کی اعانت اور امداد کریں۔ چنانچہ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

جاء رجل يوم الجمعة والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب بليثا بذي قلال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم اصليت  
قال له قال حمل ركعتين وحث الناس  
على الصدقة الحديث۔

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک شخص خستہ حالی میں آیا۔ آپ نے فرمایا: تم نے نماز پڑھی ہے؟ کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھو۔ اور لوگوں کو اپنے صدقہ اور خیرات کی تلقین فرمائی تاکہ اس کی امداد

واعانت ہو سکے۔

(نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸)

(بقیہ پچھلا صفحہ) کہ اس کو صحیح کی شرط پر مانتے ہیں۔ (محصلاً) مگر یہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے کیونکہ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۳۲ اور ص ۷۹۹ میں عطاء کی روایت موجود ہے۔ محدث ابو سعید الدمشقی اور ان کے پیروکار اور علامہ قسطلانی وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ یہ عطاء خراسانی ہے۔ لہذا یہ علامہ ہیشمی جرح کا دہم نہیں بلکہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے اور جس بنا پر مولف مذکور انکار کرتے ہیں کہ چونکہ یہ کذب ہے لہذا بخاری کی مشروط پر نہیں اُتر سکتا۔ نہایت کمزور ہے۔ کیونکہ اس سے ضعیف تر راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ ہم انشاء اللہ تعالیٰ عرض کر سکتے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۷ میں نشان دہی کی ہے کہ یہ مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی ہے۔ اس لحاظ سے بھی وہ صحیح مسلم کا راوی ہے اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اور اصول حدیث کی روش سے اس کے حسن ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ البتہ نہ مانتے کا کوئی علاج نہیں۔

اور منہ احمد کی روایت کے الفاظ یوں ہیں۔ اے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ان هذا الرجل دخل المسجد في هيئة  
بذة فامرته ان يصلي ركعتين وانا  
ارجوان يظن له رجل فيتصدق  
عليه۔ (فتح الباری ۲ ص ۳۲۶)

یہ شخص مسجد میں داخل ہوا اور یہ بہت شکستہ  
حال تھا۔ میں نے اس کو اس امید سے دو رکعتیں  
نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے تاکہ کوئی صاحب دل اس  
کو دیکھ لے اور اس پر صدقہ کرے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص واقعہ تھا۔ اور روایت میں سے بعض نے اس کو عمری  
رنگب میں پیش کر دیا ہے اور ایک روایت میں یہ بھی مروی ہے جو محض بطور تائید پیش کی جاتی  
ہے، جس کی مزید تائید معمر کا مرسل کرتا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹)

وامسك عن الخطبة حتى فرغ من  
صلاته۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۲ ص ۲۱۱)

کہ جب تک وہ شخص نماز سے فارغ نہ ہو  
گیا۔ آپ نے خطبہ بند کر دیا تھا۔

ایک اور روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں جو محض تائید پیش کی جا رہی ہے نہ کہ استدلال  
ارکح رکعتین ولا تعد لمثل هذا۔

(دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وزیلعی جلد ۱ ص ۱۶۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

واما قصۃ سلیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
فقد ذکر الترمذی انها اصح شئی  
روی فی هذا الباب واقوی۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اس باب  
میں سلیک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ سب سے زیادہ  
صحیح اور قوی تر ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۵)

چونکہ یہ شخص نہایت ہی غریب تھا اس لیے اے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس  
کے لیے دس سوزی سے چندہ کیا اور جب دوسرے اور تیسرے جمعہ پر آیا تو پھر بیٹھ گیا  
آپ نے فرمایا اٹھ اور نماز پڑھ۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۹) اور چارے خیال میں یہ  
بھی اس کی طرف لوگوں کو توجہ دلانے کے لیے تھا تاکہ لوگ اس مفلوک الحال کو دل کھول کر

چندہ دیں بلکہ امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں کہ جب وہ دوسرے جمعہ پر آیا تو اس وقت  
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: ان یصدقوا  
 علیہ وان یصلی رکعتین۔ (جزء القراءة ص ۳۷) کہ اس پر صدقہ کریں۔ اور اس کو دو رکعتیں  
 پڑھنے کا حکم دیا اور بقول مولف خیر الکلام حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کے لیے چندہ مانگنے کو  
 جزو علت کہا ہے۔ (خیر الکلام ص ۵۶۵) مگر یہ جزو علت نہیں پوری علت ہے کیونکہ  
 دو تین جمعے متواتر صرف اسی خستہ حال شخص کو نماز کا حکم دیا ہے رہا امام نوویؒ اور حافظ  
 ابن حجر رحمہما کا مسلم کی روایت کے پیش نظر یہ کہنا کہ یہ نص ہے اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔  
 (محصلاً خیر الکلام ص ۵۶۵ والا عظام ص ۱۲۷ اکتوبر ۱۹۶۲ء) درست نہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ روایت بالمعنی کا یہ جواب نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اگر الفاظ یہی ہوتے تو کم از کم حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف نہ کرتے  
 ان کا عمل ہی اس کے غیر نص ہونے کی دلیل ہے اور جہور اہل اسلام کی تائید اس پر مستزاد ہے  
 امام نسائی سنن الکبریٰ میں اس حدیث کا یہ باب قائم کرتے ہیں: باب الصلوة قبل الخطبة  
 فیہ جلد ۲ ص ۲۰۲) گویا امام نسائیؒ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ واقعہ (نماز پڑھنے کا) خطبہ شروع ہونے  
 سے پہلے پیش آیا تھا اور امام نسائیؒ کا ایسا سمجھنا محض بے وجہ نہیں ہے کیونکہ مخطب مضارع کا  
 صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال موجود ہے۔ اور زمانہ استقبال مراد

اسی مفہوم کو پیش نظر رکھتے ہوئے بعض محققین نے مخطب کا معنی یرید الخطبة کیا ہے۔ دیکھئے  
 فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۱۷، فیض الباری جلد ۲ ص ۳۳۴۔ امام نووی رحمہ اللہ اذامن الامام فاعتنوا کی شرح  
 میں لکھے ہیں۔ قالوا معناه اذ اراد التامین۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) علماء کا بیان ہے کہ  
 جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آمین کہو۔ جب اتمن ماضی میں اراد التامین کی گنجائش نکل  
 سکتی ہے تو مخطب میں یرید الخطبة کا احتمال کیوں بعید ہے؟ علاوہ بریں بخاری جلد ۱ ص ۱۵۶

میں (وقال الحافظ فی الفتح جلد ۲ ص ۳۶۸ متفق علیہ) اصل الفاظ میں قرو ہے۔ والہام مخطب  
 اوقد خرج کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو یا خطبہ کے لیے آرہا ہو اوقد خرج جملہ ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ  
 اور کزور ہو جاتا ہے۔ دیکھئے مزید تحقیق کے لیے عارفہ الاحوذی جلد ۲ ص ۳۰۲۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

لینے کی صورت میں حدیث کے معنی یہ ہوں گے۔ جب تم میں کوئی شخص آئے۔ درآں حالیکہ امام خطبہ پڑھنا چاہتا ہو اور اس کا ارادہ کرتا ہو (جو قرآن سے معلوم ہو سکتا ہے) تو خطبہ سے قبل ہی تم نماز پڑھ لیا کرو۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث میں صرف دو رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ امام کے خطبہ شروع کرنے سے پہلے ہی فارغ ہو کر استماع اور انصات پر صحیح طور پر عامل ہو سکے۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مؤلف خیر الکلام نے دو باتیں ایسی کہیں جن پر بے ساختہ ہنسی آتی ہے پہلی بات یہ کہ والد امام یحییٰ بن ابراہیم نے ترمذی کے بعض شاگردوں کو ہے۔ روح بن قاسم اور سفیان بن عیینہ کی روایت میں ترمذی نے اس طرح شعبہ کے بعض شاگردانہ ترین شیعہ ابو زید ہروی و ہبیب بن خریزہ بغیر ترمذی کے بیان کرتے ہیں۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۸) اور آفریہاں تنویر کے لیے ہے (محصلہ ص ۵۶۷)۔ مگر ہم نے بخاری شریف جلد ۱ ص ۱۵۱ کا حوالہ دیا ہے جس کی سند یوں ہے: حدثنا آدم بن ابراہیم نا شعبہ قال حدثنا عمر بن دینار قال سمعت جابر بن عبد اللہ... الخ نہ تو اس سند میں سعید ہے اور نہ اس کے وہ مذکور شاگرد ہیں جن کا ذکر مؤلف نے کیا ہے۔ اس لیے حرف او کے ساتھ ہی اصل روایت ہے جو برائے شک ہے اور اگر حرف او تنویر کے لیے ہوتا اور خطبہ اور غیر خطبہ کی حالت اجابت نماز کے لیے برابر ہوتی تو جہود اور خصوصاً حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف نہ کرتے بلکہ وہ دونوں حالتوں کو برابر سمجھتے رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جہوریت حدیث کے معاملہ میں کوئی حجت نہیں (۵۶۳) تو یہ شکست فاش کی واضح علامت ہے۔ حتیٰ جامعیت کے ساتھ ہوتا ہے اور امت کی اکثریت کبھی غلط بات پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور یہاں جہود کے پاس صحیح روایات ہیں محض جہوریت ہی نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام اپنے ناخواندہ حواریوں کو سمجھا رہے ہیں۔ دوسری بات مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کچھ یہ کہنا کہ خطبہ مضارع کا صیغہ ہے اور زمانہ حال و مستقبل دونوں کا اس میں احتمال ہے۔ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہونا چاہیے اور خطبہ کا زمانہ وہی ہونا چاہیے جو آنے کا ہے... (ص ۵۶۶) بے شک یہ قواعد نحو سے بے خبری پر مبنی ہے اور ساری عمر پڑھا کر بھی مؤلف خیر الکلام کو نحو کے بالکل ابتدائی گرائمر بھی معلوم نہیں۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جن حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے وہ ایسا حال ہے جو ترکیب میں حال واقع ہو اور یہاں خطبہ مضارع کا صیغہ ہے جو خود عامل ہے اور اس میں حال دا استقبال کا معنی پایا جاتا ہے یہ راکباً کی طرح حال نہیں ہے جس کا عامل اور ہوتا ہے۔ اور اس میں عامل حال اور حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے۔ بات اور حال کی ہے اور وہ بے خبری میں چپاں دوسرے حال پر کر رہے ہیں۔

الحاصل خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جہور کے نزدیک صحیح حدیث کی روشنی میں ممنوع ہے۔ اور جس حدیث سے اجازت ثابت ہوتی ہے اس کا صحیح حمل بھی آپ جہور کی طرف سے سن چکے ہیں۔ دریں حالات خطبہ کی حالت میں نماز کو جائز تصور کرتے ہوئے اس پر قرأت خلف الامام کے جواز کو قیاس کرنا ایک بے حقیقت اور بے اصل بات ہے، خصوصاً جب کہ مسئلہ مذکورہ منصوص ہے۔

سولھواں اعتراض۔ امام بخاری رحمہ مبارک پوری رحہ اور مفتی کلا نوری صاحب غیرہ لکھتے ہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور کوئی شخص آکر اس کی اقتدا کرنا چاہتا ہے۔ تو لامحالہ اس کو تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد ہی اقتدا نصیب ہو سکتی ہے اور اس کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے منافی ہے۔ لہذا مانعین قرأت خلف الامام کا عمل بھی آیت مذکورہ پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۲۵ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۹ وغیرہ)

جواب۔ پہلے پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ آیت کا مخاطب ہر ایسا شخص ہے جو امام کی اقتدا کر چکا ہو اور امام ابن جریر وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ

فالانصات خلفه لقرآته واجب علی  
جو آدمی امام کی اقتدا کر چکا ہو۔ امام کی قرأت کے  
لیے خاموش ہونا اس پر واجب ہے۔

ممن کا ف مقصاید۔  
رہا وہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتدا لینے کی ہوا ابھی اقتدا کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے اور تکبیر تحریمہ علمائے اخاف کی تحقیق میں شرط ہے۔ (دیکھیے خانیہ جلد ۱ ص ۲۰ و سر اجیہ ص ۱۰ و ہدایہ جلد ۱ ص ۸۲ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۹۰ وغیرہ) اور شرط خارج ہوتی ہے۔ (و شرط الشئ خارج عنه ہامش کنز ص ۲۰) لہذا قرأت امام کے وقت مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع وانصات کے کسی طرح مخالف اور منافی نہیں ہے۔ ہاں اس کا قرأت کرنا یقیناً منافی ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہاں آیت کو اپنے عموم پر کیوں نہیں رکھا گیا؟ اور جو شخص نماز میں شریک نہ ہو اور وہ شور و غل مچاتا ہے (مصلح الاعتصام ص ۱۰، ۵ اکتوبر ۱۹۲۲ء) لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس شخص نے اقتداء

نہ کی ہو اس کے لیے انصاف و استماع مستحب ہے، اس کو شور و غل کا حق کس نے دیا ہے؟  
اور آیت استجباب کے حکم میں اپنے عموم پر ہے ہاں وجوب صرف مقتدی کے لیے ہے۔  
کیونکہ شان نزول ہی خلاف الامام کا مسئلہ ہے۔ کما مت۔

سترھواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ  
وغیرہ کہتے ہیں کہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کر لے کے منکر ہیں۔ ان کا بھی آیت استماع و انصات  
پر عمل نہیں ہے کیونکہ وہ بھی امام کے پیچھے شتار وغیرہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت  
کرنا صحیح نہیں تو شتار وغیرہ کی قرأت کیسے صحیح ہوتی؟ لہذا اثناء وغیرہ کی قرأت کر نیوالے  
بھی آیت استماع و انصات پر عامل نہ ہوئے۔

(جزء القراءة ص ۱۰، کتاب القراءة ص ۱۵، تحقیق الکلام ج ۲ ص ۴۱)

جواب۔ ان اکابر کا یہ اعتراض بھی سطحی قسم کا ہے اور قابل التفات نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مدرک مراد ہے تو ظاہر ہے کہ اس  
کے لیے صرف شتار کی قرأت کرنا ہے۔ اور امام کو شتار، تَعَوُّذ اور تسمیہ بھی پڑھنا ہے۔ اگر  
مدرک امام سے پہلے قرأت شتار سے فارغ نہ ہوا۔ تو امام کے ساتھ تو بہر حال فارغ ہو ہی  
جائے گا۔ اور جب امام قرأت قرآن (سورۃ فاتحہ) شروع کرے گا تو مدرک شتار کے پڑھنے  
سے فارغ ہو چکا ہوگا۔ لہذا مدرک باوجود شتار پڑھنے کے آیت مذکورہ کا مخالف ہوا۔

ثانیاً۔ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے ملبسوق مراد ہے تو محققین فقہائے  
احناف کی تصریح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی  
کو اس وقت شتار پڑھنا جائز نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۴۲، فتاویٰ سر اجیہ ج ۱  
اور فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، بلکہ علامہ حلبی الحنفی رحمۃ اللہ  
علیہ (المتوفی ۱۰۵۹ھ) نے اس کی تصریح کی ہے کہ ولا یاتی التناء مطلقاً۔ (کبیری ص ۲۴۳)  
کہ جب امام قرأت شروع کر چکا ہو تو مقتدی کو کسی بھی نماز میں شتار نہیں پڑھنی چاہیے۔ جہری  
نمازوں میں قرأت امام کا علم مقتدی کو آسانی سے ہو سکتا ہے اور سسری نمازوں میں قرأت  
اور شواہد سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفر کے حوالہ سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی جب امام کو سورۃ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق شہر پڑھے۔ (بنیۃ المصلیٰ ص ۶۵ محصلہ) اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء احناف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد کا اتفاق مراد ہے۔ (ہشخیری ص ۱۲۸ اور کبیری ص ۳۲۹) وثائق۔ قاضی شوکانی رحمہ لکھتے ہیں کہ

وظاھر التقیید بقولہ من القرآن یدل علی انه لو باس بالو ستفتاح حال قرأۃ کئی ہے کہ امام کی قرأت کے وقت شہر اور تعوذ الامام بمعالیس بقرآن والتعوذ والدعاء (۱) اور دعا وغیرہ جو قرآن نہیں پڑھتے ہیں کوئی (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۴) ہرج نہیں ہے۔

اور نواب صاحب لکھتے ہیں:

واین روایات (یعنی فلا تقرأوا بشی من القرآن وغیرہ) و نسخاں دلالت و ارنہ برآنکہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہماں قرآن کریم ست فقط و ما قرأۃ توجہ واستعاذہ و نسخاں (یعنی شہر وغیرہ) پس لو باس بہ است۔ و نہی متناول آن نیست و نہ بوجہ از وجہ برآن دلالت وارد۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴) مگر سورۃ فاتحہ کو نواب صاحب نے مستثنیٰ قرار دیا ہے اور یہی مضمون مولانا عبد الصمد صاحب نے بیان کیا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۲) اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو صرف قرأت قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ شہر و تعوذ، تسبیح اور شہر وغیرہ سے اس کو منع نہیں کیا گیا۔ اور آیت و اذا قرئ القرآن... الا یتذکر رکعت سے حضرت امام بخاری رحمہ امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کا یہ مغالطہ بھی دور ہو جاتا ہے کہ تمہارے نزدیک فرض (یعنی قرأت) سے غیر فرض (یعنی شہر وغیرہ) کی اہمیت زیادہ ہے کہ ان دیگر امور میں امام کفایت نہیں کر سکتا۔ مگر قرأت میں کفایت کر سکتا ہے۔ (جزیر القرآن ص ۷، کتاب القرآن ص ۱۵۷، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۲) یہ بات تو جانے دیجئے کہ ان اکابر کے نزدیک صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اہمیت کیوں



ہے اور قرآن کریم کی باقی ایک تلویرہ سورتوں کی اہمیت کیوں نہیں ہے؟ آخر وہ سورتیں بھی تو قرآن کریم کی ہیں؟ - ج ۱ : ہے یہ گنت بد کی صد اجلیسی کہو ویسی سنو

مگر قرآن وحدیث کی فہائش کے علاوہ قاضی شوکانی رحمہ اور نواب صاحب بھی صحیح بات کہتے اور لکھتے پر مجبور ہیں کہ منہی عنہ نزد قرات امام ہماں قرآن کریم است، فقط۔ اس لیے جب مقتدی کو قرات امام کے وقت صرف قرآن کریم کی قرات سے منع کیا گیا ہے۔ تو شمار وغیرہ کا سوال اٹھانا دور از کار بات ہے۔

اٹھارواں اعتراض۔ حضرت امام بخاری وغیرہ لکھتے ہیں کہ جب صبح کی نماز کی جماعت کھڑی ہو تو تمہارے نزدیک صبح کی سنتیں قریب ہی پڑھنی جائز ہیں۔ کیا تمہارا یہ فعل آیت استماع وانصات کے منافی نہیں ہے؟ لہذا تمہارا عمل بھی تو اس آیت پر نہ ہوا۔ (جزء القراءة ص ۸) جواب۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا وجوبی طور پر مخاطب صرف وہ شخص ہے جو امام کی اقتدا اختیار کر چکا ہو۔ جس نے ابھی تک امام کی اقتدار نہیں کی وہ اس کا وجوبی طور پر مخاطب نہیں ہے۔ لہذا جماعت کے پاس سنتیں پڑھنے والا کسی طرح بھی آیت کا مخالف نہ ہوگا۔ علاوہ انہیں محققین علما راخاف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس کو سنتیں ترک کر کے جماعت میں شریک ہونا چاہیے۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ لکھتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ مسجد کے علاوہ اگر اور کوئی جگہ نہ ہو تو نمازی کو صبح کی سنتیں پڑھنا جائز نہیں ہیں کیونکہ ترک مکروہ فعل سنت پر مقدم ہے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

واشد ما یكون كراهية ان یصلیہا اور سبب نیراہ کہ بہت اس بات میں ہے کہ صف  
مناظا للصف كما یفعلہ كثیر من کے پاس ہی صبح کی سنتیں پڑھی جائیں جیسا کہ بہت  
الجللة۔ (فتح القدیر جلد ۱ ص ۳۴ طبع مصر) سے جا بل پڑھ لیا کرتے ہیں۔

غرضیکہ امام بخاری رحمہ کا یہ اعتراض بھی کسی طرح ان کے لیے مفید نہیں ہے اور نہ اس طرح

ان کا مطلب پورا ہو سکتا ہے۔

انیسواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ خطبہ کو بھی شامل ہے۔

لے جب صبح کی جماعت ہو رہی ہو تو اس وقت صبح کی سنتوں سے متعلق حضرات فقہاء اور محدثین کا اختلاف ہے۔  
(باقی اگلے صفحہ پر)



حالانکہ تمھارے نزدیک جب خطیب یا ائمتہ الذین امنوا صلوٰۃ علیہ وسلم و اسلیم۔  
 پڑھتا ہو تو سامعین کو آہستہ آہستہ درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۶۸ اور  
 شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۷۵) لہذا آیت استماع و انصات پر تمھارا عمل بھی نہ ہوا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۳۳)

جواب۔ یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ نزول آیت  
 کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ اس لیے بالطبع اور  
 ثانوی حکم کی ظاہری مخالفت سے مقصود و اولین اور بالذات حکم کی مخالفت کرنی کیسے جائز اور  
 صحیح ہو سکتی ہے؟ علاوہ انہیں اگر بعض علمائے اخلاف نے خطبہ کے وقت دل میں درود  
 شریف پڑھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس کو صواب اور صحیح کہا ہے۔ لیکن محققین آہستہ  
 پڑھنے سے بھی منع کرتے ہیں۔ چنانچہ امام قاضی خان رحمہ (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں کہ

(بچھے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) ایک گروہ کہتا ہے کہ پاس ہی پڑھ لی جائیں۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ رضی سے موقوفاً و درغاً  
 آتی ہیں۔ علامہ بیہقیؒ ایک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رواۃ، ثقات اور دوسری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ  
 رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۷۵) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جامعیت کے بعد پڑھ لی جائیں جیسا  
 بعض احادیث میں آتا ہے لیکن اس مضمون کی بیشتر حدیثیں ضعیف ہیں۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ اگر صبح کی ستائیس  
 رہ جائیں تو ان کی قضا نہیں ہے۔ لیکن یہ قول غلط ہے۔ چوتھا گروہ کہتا ہے کہ سورج نکلنے کے بعد پڑھی  
 جائیں (یہ ضروری نہیں کہ وہی جگہ اور وہی وضو ہو) جیسا کہ صحیح اور مرفوع حدیث میں آتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱  
 ص ۵۷، مستدرک جلد ۱ ص ۶۷، سنن الکبیر جلد ۲ ص ۴۸۴) چونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
 بیماری اور تندرستی، اقامت اور کسی حالت میں صبح کی ستائیس ترک نہیں کیں۔ (طیالسی ص ۲۲۰، زاد المعاد  
 جلد ۱ ص ۱۸۵) لہذا یہی آخری مسلک قوی تر ہے۔

۱۔ حسن بن منصور، امام کبیر اور بحر عمیق تھے، بڑے زیرک اور نکتہ رس تھے، بڑے عابد اور فقیہ النفس تھے۔ ان کا  
 شمار محدثین فی المسائل میں ہوتا ہے۔ (فوائد بیہقیہ ص ۶۴، ۶۵) صاحب جواہر المصنوع (علامہ ابو محمد عبدالقادر ۷۵۷ھ)  
 ان کو امام اکبر سے یاد کرتے ہیں۔

(جواہر المصنوع جلد ۱ ص ۲۰۵)

وَمَشَانَحْنَا قَالُوا بَارَكَ لَهُ يَصْلَى عَلَى النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ يَسْتَمِعْ وَيَنْصَتَا  
لَهُنَ الرَّاسُتَمَاعُ فَرَضَ وَالصَّلَاةُ عَلَى  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُمْكِنُ  
بَعْدَ هَذِهِ الْحَالَةِ - (خاتمہ جلد احث)

ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت  
میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ  
استماع اور انصات ضروری اور فرض ہے اور  
سامع کہ خطبہ کے لیے نہایت خاموشی سے توجہ  
کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے  
بعد بھی ممکن ہے۔

فتاویٰ سر اجیہ ص ۷۷ میں لکھا ہے کہ فقیہ حسام الدین نے آہستہ پڑھنے کی اجازت دی  
ہے لیکن شمس اللامہ سرخسی (المتوفی ۵۲۳۸ھ) آہستہ پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔  
اور مسبوط سرخسی جلد ۲ ص ۲۹ میں آہستہ پڑھنے کی بھی صراحت کے ساتھ ممانعت بیان کی گئی  
ہے، حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ محققین کا بیان ہے کہ چونکہ استماع اور انصات فرض اور  
ضروری ہے۔ اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک خطبہ کے وقت آہستہ درود شریف  
پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۲، طبع مصر) اور یہی مسلک علامہ  
ابن عابدین شامی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہو جلد ۲ ص ۴۲) لہذا مبارک  
پوری صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

بیسواں اعتراض — شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ  
فاتحہ پڑھنے کے استحباب پر استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ذکر قرأت اور  
دعا کے بغیر سکوت اختیار کرنا نہ مامور بہ ہے اور نہ عبادت ہے بلکہ وسوس کا دروازہ  
کھولنے کا ایک سبب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے ذکر میں مشغول ہونا سکوت سے افضل  
ہوگا۔ اور قرأت قرآن سے بہتر ذکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ لہذا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے

لہ علامہ سراج الدین اودمی رحمہ اللہ المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ۔

۱۔ امام، علامہ، محبت، تکلم، مناظر، اصولی اور مجتہد تھے، مسبوط کی پندرہ جلدیں (باب الشرط تک)   
بغیر مراجعہ کتب کے زبانی انھوں نے اظہار آئی تھیں۔ جب کہ حق گوئی کی پاداش میں حکومت وقت نے پرا  
دستور کے مطابق ایک تاریک کنوئیں میں ان کو مجبوس کر رکھا تھا۔ (فوائد بہیہ ص ۱۸۸)

سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہوگا۔ (محصلاً فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۰)

جواب۔ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا یہ استدلال بھی درست نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ مقتدی کا فریضہ استماع وانصات ہے نہ کہ قرآن اور استماع و سماع کا فرق پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

دوئمناً۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد کم و بیش پچیس تیس آیتیں پڑھنی مسنون ہیں اور مقتدی کے لیے دیگر حضرات سلف و خلف کی طرح شیخ الاسلام رحمہ کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر کم و بیش تیس آیتوں کے طویل وقفہ میں مقتدی پر وسوسہ کا دروازہ نہیں کھلتا تو امید واثق ہے کہ سورۃ فاتحہ کے مختصر سی سات آیتوں کے وقفہ میں بھی باب و سورہ مسدود ہی رہے گا۔

ثالثاً۔ خود شیخ الاسلام رحمہ کے قائل ہیں کہ مقتدی کے لیے ما زاد علی الفاتحہ میں قرأت کی بجائے استماع افضل ہے۔ نہ معلوم یہاں ذکر قرأت اور دعا کے بغیر سکوت کیوں اعلیٰ اور افضل ہو گیا ہے؟ اس لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقفہ میں بھی استماع افضل رہے گا کیونکہ بقول شیخ الاسلام رحمہ آیت واذ اقمی الصلاة کا اولین مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور متری نمازوں میں بھی قرآن یقیناً ہوتی ہے۔ ہاں اگر واذ اجهروا القرآن کا ارشاد ہوتا تو بات الگ تھی۔ ہم نے شیخ الاسلام رحمہ کے جواب میں جو باتیں عرض کی ہیں وہ ہماری اپنی اختراع نہیں بلکہ خود موصوف نے بیان کی ہیں۔

وايضاً ففي اجماع المسلمين على انه فيما يزاد على الفاتحة يؤمر بالاستماع دون القراءة دليل على ان استماع لقراءة الامام خير له من قرآن معه بل على انه مأموء بالاستماع دون القراءة مع الامام۔

نیز مسلمانوں کے اس اجماع میں کہ ما زاد علی الفاتحہ میں مقتدی کو قرآن کے بجائے استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع اس کے پڑھنے سے بہتر اور افضل ہے بلکہ اس کو صرف حکم ہی یہ ہے کہ وہ قرأت نہ کرے

اور لکھتے ہیں کہ

فان الكتاب والسنة امرت المتعمد بالاستماع  
دون القراءة والامعة متفقون على ان  
استماعه لما زاد على الفاتحة افضل  
من قراءة ما زاد عليها۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)  
قرأت سے بہتر اور افضل ہے۔

موصوف کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھ کر سنجی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہمارے نقل  
کردہ جملہ جوابات خود شیخ الاسلام کی عبارت سے ماخوذ ہیں۔ باقی استماع کا معنی اور مطلب  
پوری تشریح کے ساتھ پہلے نقل کیا چکا ہے۔ اس میں الجھ کر حادۃ مستقیم سے پہلو تہی کرنا  
ارباب تحقیق کو زیب نہیں دیتا۔

قاریین کرام! ہم نے آیت کے سلسلے میں کافی وقت لیا ہے۔ اگرچہ فریق ثانی کی جانب  
سے اس سلسلے میں بعض لچر پوچ اور لایعنی اعتراضات یا استدلالات اور بھی کیے گئے ہیں  
لیکن ہمیں بھی آپ سے بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے ہم ان کو نقل کرنے اور جواب عرض  
کرنے میں مزید آپ کے دماغ کو پریشان نہیں کرتے اور باب اول کو یہیں ختم کرتے ہیں۔

# باب دوم

پہلے باب میں قرآن کریم کی آیت اور حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر جمہور سلف و خلف سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ واذا قرئ القرآن... الاٰیۃ کا شان نزول صرف نماز ہے۔ اور مقتدی کو امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ آیت کی یہ تفسیر مؤیدہ بالا جامع ہے۔ اور آیت کی تفسیر پر جتنے اہم سوالات کیے گئے تھے ان کے تفصیلی جوابات بھی عرض کیے جا چکے ہیں۔ اب باب دوم میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صیح صریح اور مرفوعہ قولی اور فعلی حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔ جن سے بخوبی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام کا وظیفہ پڑھنا اور مقتدی کا خاموش رہنا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے ان پر جو سوالات کیے گئے ہیں ان کو نقل کر کے ان کے مسکت جوابات بھی عرض کر دے گئے ہیں :۔

باقول نبی چون و چہ را نہ شناسیم

داریم بہ اخلاص سرے بر خط تسلیم

قانون اشارات و شقار نہ شناسیم

قرآن و حدیث است شفاعتے دل رنجور

پہلی حدیث :

امام مسلم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الشَّحَاقُّ بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام مسلم رحمہ اللہ صحیح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر (حاشیہ نہ کا اندازہ حاشیہ نہ لگے صغیر دیکھئے)

جبریلؑ نے بیان کیا۔ وہ سلیمانؑ کی روح سے روایت کرتے ہیں۔ وہ قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ یونسؑ بن حبیہ سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (المتمنیٰ صفحہ ۱۵۷) روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے ایک طویل حدیث میں فرمایا:

(رقیہ فوٹ نمبر ۱۰ نمبر ۲) صحیح تسلیم کی جاتی ہے اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کو امام، الحافظ اور حجت الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ ذہبیؒ مشہور امام ہیں جو ابن راہویہؒ سے مشہور ہیں۔ مقدمہ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے۔

۱۷ علامہ ابوالقاسم لاکانیؒ کا بیان ہے کہ جریر بن عبد الحمیدؒ کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اور ان کی بڑی خوبی یہ تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۷) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ اور الحجت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰)

۱۸ مسلم نے ایک سائل کے جواب میں فرمایا کہ کیا تم سلیمانؑ سے بڑا حافظ حدیث چاہتے ہو؟ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷) (دریہ ص ۹۲) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات جلد ۱ قسم دوم ص ۱۸) ابن حبانؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن معینؒ، امام احمدؒ، نسائیؒ اور عیسیٰؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ثوریؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ بصیرت تھے۔ امام شعبہؒ فرماتے تھے کہ سلیمانؒ خالص اور مجسم یقین تھے۔ امام یحییٰؒ کا بیان ہے کہ مجھے کسی ایسے شخص کی صحبت کبھی نصیب نہیں ہوئی جس کے دل میں سلیمانؒ جیسی سے زیادہ خوف خدا موجود ہو۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، متقن، حافظ، صاحب سنت اور بصیرت کاوت گزاروں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۲) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ، الامام اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۲)

۱۹ محدث ابن ناصر الدینؒ کا بیان ہے کہ وہ مفسر قرآن آیت فی الحفظ اور نسب انی کے امام تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۵۳) ابن سعدؒ ان کو ثقہ، مامون اور حجت کہتے ہیں۔ (طبقات جلد ۱ قسم دوم ص ۱) عبد الرحمن بن ہشامؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ حمید کے جیسے پچاس آدمیوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے۔ (تہذیب الاسلام جلد ۱ قسم اول ص ۱) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ بصیرت کی جامعہ اقدار کے ایک معزز ذکر تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲۳۸) ابن سیرینؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ سب لوگوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے (کتاب العیال ترمذی ص ۲۳۸) اور (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا  
فیہ لنا سنتنا وعلما حاصلتنا فقال  
اذا صلیتم فاقیموا صوفو فکرم ثم لیثو کم  
احدکم فاذا کبر فکبروا واذ اقرأنا نعتوا  
واذا قال غیر الم غضوب علیہم ولا الضالین  
فقولوا آمین۔ الحدیث  
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۲)

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہاں خطاب  
فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین  
فرمائی اور نماز کا طریقہ بتلایا اور یہ فرمایا کہ نماز پڑھنے  
سے قبل اپنی صفوں کو درست کرو۔ پھر تم میں سے  
ایک تمہارا امام بنے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر  
کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور  
جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے  
تو تم آمین کہو۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا فریضہ اور ٹیوٹی ہے۔ مقتدیوں کا وظیفہ  
صرف خاموش رہنا اور انصابت کرنا ہے اور ان کے لیے بغیر انصابت کے اور کوئی گنجائش  
نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت مطلق ہے۔ لہذا ستری اور بھری تمام نمازوں کو شامل ہے۔  
اور مقتدیوں کو کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت اور گنجائش نہیں ہے۔  
یہ روایت صحیح مسلم کے علاوہ حدیث وغیرہ کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں بھی موجود ہے۔  
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۵۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور العلماء  
لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احد علماء الدین والائمة العلین لکھتے ہیں  
(البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹ ص ۱۳۳) امام بیہقیؒ ان کو حافظ حدیث لکھتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۰۶)  
عالمہ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

ابو یونس بن جبرؒ امام مسلم کا بیان ہے کہ وہ حدیث کے بیان کرنے میں بختہ کا رِحدث تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۰۶)  
امام ابن معینؒ علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو  
ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶)

ابو حنبلہؒ بن عبد اللہ القاسمیؒ امام علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث ابن ماجہؒ ان کو ثبت  
کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۹۶) حضرت ابو یوسفؒ  
الاشعریؒ جلیل القدر اور صاحب مناقب صحابی ہیں۔

جن طرح کہ حاشیہ سے بخوبی اس کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابو عوانہ رحمہ کی بعض سندیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو عوانہ رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الصائغ رحمہ نے مکہ مکرمہ میں بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر نے بیان کیا۔ وہ سلیمان بن یثیم سے اور وہ قتادہ سے اور وہ ابو غلاب یونس بن جبیر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ فرمایا:

۱۵۵۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، مسند احمد جلد ۴ ص ۳۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، بیہقی جلد ۲ ص ۱۵۵، ابن ماجہ ص ۶۱، علی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۲۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۱، جامع صغیر سیوطی ص ۱۲۰، مغنی ابن قدام جلد ۱ ص ۶۰۲، قتادہ ابن تیمیہ جلد ۲ ص ۱۲۲، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۹، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۱۲، توحید النظر ص ۲۲۰، شرح بلوغ المرام جلد ۱ ص ۲۳۵، فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱، زہر الربی جلد ۱ ص ۱۲، درایہ ص ۹۹، ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۰، اعلار السنن جلد ۲ ص ۱۲۲، کتاب القراءة ص ۸۴، امام الکام ص ۱۱۱، کنز العمال جلد ۲ ص ۱۸۶، فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۲۱، شرح نقایہ ص ۸۳، محلی الباری جلد ۲ ص ۳۹۲، محلی المجہود جلد ۱ ص ۳۲۵، تنقیح الرواۃ جلد ۱ ص ۱۵۲، عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۲۵۹، فصل الخطاب ص ۲۴، آثار السنن جلد ۱ ص ۸۵، جوہر التثقی جلد ۱ ص ۱۵۳، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲۲، کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۹۲، شرح المغنی لکبیر جلد ۱ ص ۱۳۲، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶، جزر القراءة ص ۵۶، تنوع العبادات ص ۸۶، ازالۃ الستہ ص ۵۱، خاتمۃ الخطاب ص ۱۶، بدل المجہود جلد ۲ ص ۵۵، بریان العجائب ص ۱۰۲، اور عقیدۃ المحمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۳ وغیرہ حدیث، تفسیر، شرح حدیث اور کتب فقہ میں نقل کی گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اس طرح لکھتے ہیں:

کما رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما جعل الامام لیسوتم بہ فاذا کسب فکبروا واذا قرأ فانصتوا۔ ۱۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰) اور قاضی شوکانی رحمہ نے روایت اسی طرح نقل کی ہے۔ اور فرماتے ہیں رواہ احمد و مسلم۔ الخ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۵۰) اور امام احمد نے کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ میں اسی طرح نقل کی ہے۔

(باقی نوٹ نمبر ۲۳۷ و ۲۳۸ کے صفحہ پر دیکھئے)



خطبتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم سے  
 فعلینا سنتنا و بین لنا مسلوتنا فقال  
 اذا کبر الامام فکبروا و اذا قرأ فانصتوا  
 بتلایا اور فرمایا کہ جب امام بخیر کھے تو تم بھی تکبیر کرو  
 اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ (صحیح ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۳)

امام ابوعوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سلیمان رحمہ اللہ اشعث سجستانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے  
 ہیں کہ ہم سے عاصم بن نصر رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معتمر بن سنان نے بیان کیا۔ وہ  
 فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سلیمان تمیمی سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں (حدثنا قتادة) ہم سے  
 قتادہ نے بیان کیا۔ وہ ابو غلاب یونس بن جبیر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشی سے  
 روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔  
 انھوں نے فرمایا:

(بھیہ نوٹ پچھلا صفحہ) ۱۔ امام ابوعوانہ کا نام یعقوب بن اسحاق ہے (المتوفی ۲۱۶ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو  
 الحافظ اور الثقة الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۷)

۲۔ الصانیخ کا نام محمد بن یحییٰ بن سالم تھا۔ (المتوفی ۲۷۶ھ) محدث ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو صدوق لکھتے ہیں۔  
 ابن خراشؒ ان کو اہل غم و اہل امانت لکھتے ہیں۔ ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۳ ص ۳۹)  
 تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۸

۳۔ علی بن عبد اللہ بن مدینیؒ۔ (المتوفی ۲۳۴ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ العصر قدوہ اور من اباب هذا  
 الشان لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون اور احداثہ فی  
 الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۳۵۶)

۴۔ صحاح ستہ میں مشہور کتاب سنن ابوداؤد کے مصنف ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام الثبت اور سید  
 الحفاظ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲) ۵۔ ۲۷۷ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

۶۔ محدث ابن جبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۸) حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ  
 ان کو صدوق لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۸۵) کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔  
 ۷۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ اور الثقة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۴۶)

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا فکاف  
ما بین لنا من صلواتنا ویعلمنا سلتنا  
قال اقیمو الصلوة ثم لیؤمکموا احدکم  
فاذا کبر الوامام فکبروا واذ اقرأ فانصتوا  
(صحیح ابوعوانہ جلد ۱۲، ابوعوانہ جلد ۱۲)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر خطاب فرمایا اور  
ہماری طرف سے صلوات اور سنت کی تعلیم دی اور فرمایا کہ  
صغیر درست کیا کرو۔ تم میں ایک امامت کا فرائض انجام  
دے جب امام تکبیر کے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام قرأت  
کرتے تو تم خاموش رہو۔

امام ابوعوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سہل بن بجر چند سبوروئی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے  
عبداللہ بن رشید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو عبیدہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ قناتہ سے روایت  
کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا  
قرأ الوامام فانصتوا واذ اقال غیر المخطوب  
عليہم ورف الضالکین فقولوا آمین۔  
(ابوعوانہ جلد ۱۲ ص ۱۳۶)

اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام  
قرأت کرتے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر  
المخطوب علیہم ولا الضالکین پڑھتے تو تم آمین  
کہو۔

ابو عبیدہ بن رشید اور ابو عبیدہ کو علامہ سہبائی مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ (کتاب الانساب ص ۱۳۶)۔  
مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ سہل بن بجر کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۱ میں لکھا ہے کہ صحیح  
ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلام السنن جلد ۲ ص ۴۹) اور تدریب الراوی ص ۵۵ میں ابوعوانہ کو صحیح کہا  
میں قضا کر گیا ہے اور علامہ ذہبی نے ابوعوانہ کو صحیح المسند کے الفاظ سے بیان کیا ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) راقم الحروف  
کتا ہے کہ مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے چنانچہ وہ ایک سند کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اور حافظ ابو  
عوانہ کی سند کا بھی صحیح ہونا ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ (بلفظ تحقیق الکلام  
جلد ۲ ص ۱۸) محقق نیووی نے اس کو متابعت میں پیش کیا تھا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۵) اور مبارک پوری صاحب  
نے تصحیح طلب کی تھی۔ (ابکار المنن ص ۱۵۲) مگر یہ عبارت خود ہی ان کا جواب ہے۔ خود اپنی پسند کے جواب سے  
بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے؟ وکنی بنفسک الیوم علیک حسیا۔ مولانا عبد اللہ صاحب دوپٹری مرحوم  
نے کتاب المستطاب ص ۸۶ میں اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۱۶ اور ص ۴۱۷ میں ابو عبیدہ اور سہل بن بجر  
کے بارے میں ادھر ادھر کے راویوں کا نام لسان المیزان اور کتاب الکنی واولائی سے نقل کر کے ان کی جوتضعیف  
(بقیہ الحکمہ پر دیکھئے)

ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے اور مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے اور آپ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ جب امام ہر کرے تو تم خاموش رہو بلکہ یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور یہ مفہوم عبارتہ النص کے طور پر ہم جہری اور ستری سب نمازوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پر فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی ہدیہ ناظرین کر دیے جائیں۔ تاکہ فن روایت اور درایت کے لحاظ سے اس حدیث کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے اور اعتراضات کی پوزیشن بھی واضح ہو جائے۔

### پہلا اعتراض

حضرت امام بخاریؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں سلیمان تیمی مدلس ہیں اور وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے حسب قاعدہ محدثین یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ (جزء القراءة ص ۵۹، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۲ وغیرہ) جواب۔ یہ سوال بالکل سطحی قسم کا ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مدلس راوی جب حدثنا وغیرہ الفاظ سے تحدیث کرے تو تدلیس کا الزام اس پر سے رفع ہو جاتا ہے اور ہم پہلے ابو حوانہ اور ابو داؤد کی صحیح سند کے ساتھ ان کی تحدیث (سلیمان تیمی قال حدثنا قتادة) نقل کر چکے ہیں اور معتمر بن سلیمان پر بھی مدلس ہونے کا الزام ہے۔ مگر ابو حوانہ اور ابو داؤد کی سند روایت میں وہ بھی سمحت فرماتے ہوئے تحدیث کرتے ہیں۔

(بچھا ضفر۔ حاشیہ) کی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ بھلا صحیح ابو حوانہ کے یہ ضعیف راوی کیسے ہو سکتے ہیں جو تصریح محدثین صحیح ہے۔ ابو حوانہ کی سند میں جو راوی ہیں وہ بالکل ثقہ ہیں اور جن راویوں کی انھوں نے نشانہ بی کی ہے وہ راوی ابو حوانہ کے ہرگز نہیں ہیں۔

۱۔ شرح نجمۃ المفکر ص ۵۳، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۷۰ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲ وغیرہ میں محدثین کا یہ قاعدہ نقل کیا گیا ہے۔

وثائقاً۔ جملہ محدثین کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر مجلس راوی کا کوئی متابع موجود ہو تو تالیس کا عیب اور طعن اس سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تالیس کا طعن متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲) اور صحیح ابو عوانہ کی روایت میں ابو علیہ سلیمان تیمی کے متابع ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا محمد حسن صاحب محدث فیض پور می فرماتے ہیں کہ صحیح ابو عوانہ کی مستقل سند میں ابو عبیدہ الحداد سلیمان تیمی کے متابع ہیں اور اس کی سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ (فی غایتہ المصححة) (الدلیل المبین) علاوہ ازیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶ میں ان کے دو اور متابع موجود ہیں۔ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ جب سلیمان تیمی خود تخریث کرتے ہیں اور ان کے تین ثقہ راوی متابع موجود ہیں تو پھر اعتراض کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

دوسرا اعتراض:

حضرت امام بخاری، امام دارقطنی اور امام ابوداؤد وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قلنا فانصتوا کی زیادت محفوظ نہیں ہے۔

لرحیثی بہ الاسلام النتیجی فی  
هذا الحدیث۔ (جزء القراءة ص ۵۶)

و کتاب الکلی ص ۳، دارقطنی جلد ۱

ص ۱۷۵ و ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۴۰

۱۔ عمر بن عامر۔ یہ مسلم کے روایت اور رجال میں تھے۔ امام ابن معین اور محدث بخاری ان کو ثقہ کہتے ہیں اور امام احمد ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۴۶۷)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور احد الاعلام لکھتے ہیں۔ امام ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۷) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) اور امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ کی سند میں سالم بن نوح واقع ہے۔ جو قوی نہیں ہے اس لیے یہ روایت متابعت کے قابل نہیں ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۷۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۶) لیکن یہ اعتراض چنداں وزنی نہیں ہے۔ کیونکہ سالم بن نوح سے امام مسلم (مثلاً جلد ۱ ص ۲۳۶،

جواب۔ ان اکابر کا یہ عذر قابلِ سماعت نہیں ہے :

اولاً اس لیے کہ سلیمان تیمیؒ بلا اختلاف ثقہ اور ثبت، متقن اور حافظ تھے۔ (جیسا کہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں) اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے کہ ثقہ کی زیادت قابلِ قبول ہے۔ چنانچہ نقول ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ قسطلانی (المتوفی ۹۲۳ھ) لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ ثقات کی زیادت مطلقاً قابلِ قبول ہے۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۷) علامہ حارمیؒ (الشافعی المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہے۔ (کتاب الاعتبار ص ۷) امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ اور حافظ راوی کی زیادت قابلِ قبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل ۲ ص ۲۴) امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ فقہائے اسلام کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ مترون اور اسانید میں ثقات کی زیادت مقبول ہوگی۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزمیہؒ کا بیان ہے کہ حافظ متقن اور مشہور راوی کی زیادت کا انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی زیادت بہر حال قابلِ قبول ہوگی۔ لیکن اگر کوئی ایسا راوی جو اس کے ہم پایہ نہ ہو اور متواتر حدیث میں ایک جملہ زائد کرے تو وہ زیادت قابلِ قبول نہیں ہے۔ (مجموعہ کتاب التقرأة ص ۹۵) لیکن سلیمان تیمیؒ تو دوسرے راویوں سے بڑے حافظ ہیں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ۲۹۹ ص ۳۵۶، ۳۵۷، جلد ۲ ص ۱۸۶، ۲۲۳، ۲۹۵، ۳۲۳، ۳۹۶، ۳۹۸

ذیرویں) اور ابن خزمیہؒ اور ابن حبانؒ نے اپنے اپنے صحیح میں احتجاج کیا ہے۔ (جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ما یجدیشہ بأئس ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں۔ ابو زرؒ ان کو نہ بائس بہ اور صدوقؒ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں ما بأئس بذلک ان میں کوئی خرابی نہیں۔ ابن عدیؒ ان کی حدیثوں کو اقرب الی الصواب لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجیؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن شایبہؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۳۴) فریق ثانی ان کا موازنہ فرما محمد بن اسحاقؒ سے کر دیکھے جن کی روایت سے ان کا احتجاج

و یضد ما یتبیین الاشیاء

ہے۔ امام دارقطنیؒ نے تشہد کے باب میں وحدۃ اشریک لہ کی زیادت کو جس میں سلیمان تیمیؒ متغرف ہیں صحیح مسلم

کیا ہے۔ دیکھو دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۴

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جمہور محدثین اور علماء فقہ و اصول اس بات پر متفق

ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت اور تعدد مقبول ہے۔ (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۱) علامہ ماروینیؒ

لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (الجزء ہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۵) علامہ زلیعیؒ کا بیان ہے

کہ ثقہ متقن اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (زلیعی جلد ۱ ص ۳۱۲) حافظ ابن

حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں۔ (شرح منہج المفکر ص ۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی

زیادت مقبول ہے۔ (توجیہ النظر ص ۲۶۳) مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی

جب تنہا کوئی زیادت نقل کرے تو وہ صحیح ہے اور اگر کوئی دوسرا بھی اس کے ساتھ اس

زیادت کو بیان کرتا ہو تو اس کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۳۸۵)

نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ شک نیست کہ زیادت ثقہ مقبول است۔ (ہدایہ الاولیاء ص ۵۰)

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۵)

مولانا گنگوہیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اور زیادت ثقہ کی باتفاق جملہ محدثین قدیم و جدیدہ کہ جن میں خود

بخاری علیہ الرحمۃ بھی ہیں صحیح و معتبر ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ (ہدایۃ المقتدی ص ۵)

ان تمام اقتباسات سے یہ بات یقیناً اور حتمائاً ثابت ہو جاتی ہے کہ سلیمانیؒ (مولانا نذیر الامام، القاضی

ثقف، شہت اور شیخ الاسلام تھے) کی واذا اقرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ اس

کا انکار کرنا فن حدیث کے طے شدہ اصول سے انحراف کرنا ہے جو یقیناً مردود ہے۔ امام بخاریؒ

فرماتے ہیں کہ

لہ یہ سب بحث روایتی حیثیت سے تھی اور روایتی لحاظ سے بھی یہ زیادت بالکل صحیح ہے مبارک پوری صاحبؒ

لکھتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت اس وقت شاذ اور ناقابل قبول ہوتی ہے جب اصل روایت کے منافی ہو اگر

اصل اور ماقبل کے منافی نہ ہو تو جمہور محققین کے نزدیک وہ زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ابکار المنیر ص ۷)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ واذا اقرأ فانصتوا کی زیادت ماقبل (واما جعل الزمائم لیؤتم

بہر) کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ اس کے عین مطابق ہے کیونکہ انصات کرنا اور خاموش رہنا تمام امور

اقتدار کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کے وقت خاموشی اختیار نہیں کرتے وہ

در حقیقت عوتم اور مقتدی کہلانے کے مستحق نہیں ہیں اس لیے کہ ان کی امام کے پیچھے قرأت کرنا سراسر

والزيادة مقبولة والمفسر يقضى على المذهب  
اذا رواه اهل الثبوت... اه (بخاری ج ۱)

امام خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ

قال الجمهور من الفقهاء واصحاب

الحديث زيادة الثقة مقبولة اذا انفرد

بها... اه (کفایۃ ص ۴۷۳)

زیادت مقبول ہے اور مفسر روایت مبہم پر  
حاکم ہے جب کہ اہل ثبوت اس کو روایت کریں۔

جمهور فقہاء اور محدثین یہ فرماتے ہیں کہ ثقہ

راوی جب منفرد ہو تو اس کی زیادت قابل قبول ہے

اور مختلف اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

والذي مختارة من هذه الاقوال ان

الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجه

ومحمول بها اذا كان راويها عدلاً

حافظاً ومتقناً ضابطاً... اه (کفایۃ ص ۴۷۵)

ان اقوال میں سے جو قول ہم اختیار کرتے ہیں

وہ یہ ہے کہ زیادت جہاں بھی وارد ہو وہ بہر صورت

مقبول اور قابل عمل ہے جب کہ اس کا راوی عدل

حافظ اور متقن ضابطہ ہو۔

اور فوایب صاحب فرماتے ہیں کہ ونیز زیادت ثقہ مقبول است مطلقاً نزد مجاہدین

اہل حدیث وفقہ واصول قالہ النووی... اه (ہدایۃ السائل ص ۱۹) اور علامہ محدث حسین

بن محسن انصاری نے شاذ اور محلل پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جب ثقہ راوی

زیادت نقل کرے تو وہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے اس کو رد کرنے کا کیا معنی؟ (البيان المکمل

ص ۶، المنہج مع الدارقطنی) اور امام نووی لکھتے ہیں کہ

ومذهب الجمهور من الفقهاء والمحدثين

قبولها مطلقاً (تقریب النووی مع تدبیر)

زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔

الروای ص ۱۵۶)

اور علامہ سیوطی لکھتے ہیں کہ

وقد ادعى ابن الطاهر الاتفاق على

هذا القول... اه (تدريج الراوی ص ۱۵۶)

اور ابن طاہر نے دعویٰ کیا ہے کہ اس قول پر

سبک اتفاق ہے۔

(تقریب حاشیہ پچاس صفحہ) اقتدار کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۳)

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقب ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا ثقب کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔ اھ

حافظ ابن حجر ایک مقام پر لکھتے ہیں :

وعلى تقدير تعدد الروايات لا يضرها ولا يستلزم ذلك تخطئ ولا يهاكون زيادة من ثقة حافظ غير منافية لرواية رفقة فتقبل ولا تكون شاذة وله معنى لرد الروايات الصحيحة بهذه التعليقات الواهية۔ (مجموع الباری جلد ۱ ص ۲۴۷ طبع مصر۔)

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس زیادت کے ذکر کر لے میں اور اعمیٰ متفرد ہے تب بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ ان کی خطا ہے کیونکہ یہ ثقب اور حافظ کی زیادت ہے اور یہ اس کے باقی رفقی کی روایت کے منافی نہیں ہے سو یہ قابل قبول ہے اور شاذ نہیں۔ اور صحیح روایات کو ان رنگ بھانوں سے (کہ یہ شاذ ہیں) ٹھکرانے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

اور قاضی شوکانی نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :  
وله يلتفت الى تعليل الحديث به اذا كانت الرفع ثقة۔ (نیل جلد ۱ ص ۲۰۲)

اور شاذ کہہ کر روایت کو مطلق قرار دینے کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جاسکتی جبکہ رافع ثقہ ہے۔

حضرات محدثین کرام، فقہار عظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاقی اجماعی اور طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت نقل کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ سلیمان تیمی ثقہ اور حافظ ہیں لہذا ان کی زیادت واذا اقرأ فانصتوا بہر حال مقبول ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۳۱۵، ص ۳۱۶) اور اسی طرح قاضی قاضی مقبول احمد صاحب کا (ملاحظہ ہو الاعتصام ص ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۲ء)

امام بیہقی کی تقلید میں اس کو شاذ کہنا بالکل غلط اور قطعاً باطل ہے اور تمام اصول کے خلاف ہے۔ جس کی حیثیت ایک پرکاش کی جی نہیں ہے اور اصول حدیث کے پیش نظر اس کو کوئی سننے کے لیے تیار نہیں ہے۔ اپنے جی کو خوش کرنے یا اپنے حواریوں کا غم ہلکا کرنے کے لیے وہ بڑے شوق سے اس کو شاذ کہتے پھریں۔

وثانیاً۔ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد نہیں، بلکہ صحیح ابو عوانہ کی روایت



میں ابو عبیدہ بھی اس زیادت کو نقل میں سلیمان تیمی کے ساتھ ہیں اور ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا خود مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نیز عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروہ بھی اس زیادت کو بیان کرتے ہیں اور دونوں تقریباً اور ان کی سند علی شرط مسلم صحیح ہے کما مر۔ الغرض فریق ثانی کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے اور یہ اس حدیث کی صحت پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

وما اعله البخاری فليس بقادح في صحته  
 امام بخاری (وغیرہ) نے اس حدیث کو معقول ٹھہرا  
 (تنوع العبادات) کی جو کوشش کی ہے تو اس سے اس کی صحت پر  
 کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

الحاصل سلیمان تیمی کی یہ روایت بلا شک و شبہ بالکل صحیح ہے اور اس میں ان کی غلطی بتلانہ پر بہتان باندھنا ہے۔ امام احمد سے کسی نے سوال کیا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ سلیمان تیمی نے خطا کی ہے تو امام احمد نے جواب دیا: جس شخص نے سلیمان تیمی کی طرف خطا کی نسبت کی ہے وہ ان پر بہتان باندھتا ہے (الجہر النقی جلد ۲ ص ۵۵) اس روایت میں اصل قصور اور خطا ان روایت کی ہے جنہوں نے یہ صحیح زیادت تک کر دی ہے۔ فسا محمہم اللہ تعالیٰ بعون فضلاء۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنے پیشرو حضرات کے نقش قدم پر چل کر اذا قرأ فانصتوا کی زیادت کو ایڑی چوٹی کا نور لگا کر وہینکا وھینکی غیر مقبول اور شاذ بنانے کی کوشش ناکام کی ہے۔ اور شاذ کی تعریف پر مطلقاً غور نہیں کیا اور غور کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ پھر تو قلعی کھل جاتی تھی اگرچہ انہوں نے ص ۴۱ میں شرح شعبہ اور مقتا بن الصلاح وغیرہ سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے لیکن لفظ یخالف فیہ الناس پر غور نہیں کیا شاذ کی تعریف نیچے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ

قال الشافعی ليس الشاذ من  
 الحديث ان يروى الثقة ماله يرويه  
 غيره هذا ليس بشاذ وانما الشاذ  
 ان يروى الضعيف يخالف فيه الناس  
 شاذ وہ حدیث نہیں ہے جس کو ثقہ روایت  
 کرے اور دوسرے روایت نہ کرتے ہوں بلکہ  
 شاذ وہ روایت ہے جس کو ثقہ روایت کرتا ہو  
 مگر اس میں دوسرے لوگوں کی مخالفت کرے

یہ ہے مشاہدہ۔

هذا الشاذ من الحديث

(معرفة علم الحديث ص ۱۱۹)

امام مسلم فرماتے ہیں کہ

وعلمنا المنكر في حديث المحدث

اذا ما عرضت رواية للحديث على رواية

غيره من اهل الحفظ والرواية خالفنا

روايتهما ولم نكف قوافقها فاذا كان

از غلب من حديثه كذا كان مهجور

الحديث غير مقبول ولا مستعمل۔

... ۱۱ (مسلم جلد ۱ ص ۵)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

لان الزيادة اما ان تكون لاحد

بينها وبين رواية من لم يذكرها

فهذه تقبل مطلقا لانها في حكم الخبر

المستقل الذي يتفرد به الثقة ولا يروى

عن شيخهم غيره واما ان تكون منافية

بحديث يلزم من قبولها رد الرواية

الآخرى فهذه هي التي يقع الترجيح

بينها وبين معارضتها فيقبل الراجح

ويرد المرجوح ... ۱۲

(شرح نخبه الفکر ص ۳۷)

اور تدریب الراوی میں ہے۔

اور محدث کی قابل انکار حدیث کی علامت

یہ ہے کہ جب اس کی روایت دوسرے اہل حفظ

اور پیغمبر راویوں کی روایت پر پیش کی جائے تو

اس کی روایت ان کی روایت کے مخالف ہو یا ممکن

ہی نہیں کہ اس کے موافق ہو پس جب اس کی حدیث

پر غلبہ ہو تو اس کی حدیث متروک اور غیر مقبول

ہوگی اور قابل عمل نہ ہوگی۔

کیونکہ زیادت یا تو ایسی ہوگی کہ اس میں اور

دوسرے راویوں کی روایت میں جنھوں نے اس کو

ذکر نہیں کیا منافاة نہ ہوگی تو ایسی زیادت مطلقاً

مقبول ہے کیونکہ یہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے

جس کے بیان میں ثقہ راوی متفرد ہو اور اس کے

شیخ سے اور کوئی روایت نہ کرتا ہو اور یا وہ زیاد

ایسی ہوگی کہ وہ دوسرے راویوں کی روایت

کے منافی ہوگی اس حیثیت سے کہ اس کے قبول

کرنے سے دوسری روایت کا رد لازم آتا ہو تو

اس میں اور اس کی معارض میں ترجیح کا سوال ہوگا

راجح کو قبول کیا جائے گا اور مرجوح کو رد کیا جائے گا۔

پھر حضرات محدثین شذوذ کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ فقہ راوی ثقہ تراوی کی مخالفت کرے اور متقدمین ائمہ حدیث مثلاً ابن مہدی یحیی القطان، احمد، ابن معین، ابن المدینی بخاری، ابوزرعة، ابو حاتم، نسائی اور دارقطنی وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ اعتبار ترجیح کا اس منافی زیادت سے متعلق ہے جس کا قبول کر لینا دوسری روایت کے رد کو مستلزم ہو۔

ثم يفسرون الشذوذ بمخالفة الثقة من هو وثق منه والمنقول عن ائمة الحديث المتقدمين كما بن مہدی و یحیی القطان و احمد و ابن معین و ابن المدینی و البخاری و ابی زرعة و ابی حاتم و النسائی و الدارقطنی و غیرہم اعتبارا لترجیح فیما يتعلق بالزیادة المنافیة بحیث یلزم من قبولہا رد الروایة الاخری .... اه (تدریب الراوی ص ۱۵۷)

اور توجیہ النظر میں ہے۔

و زیادة راوی الصحيح والحسن تقبل مطلقاً ان لم تكن منافیة لرواية من لم يذكرها لانها حينئذ كالحدیث المستقل الذی یتفرد به الثقة ولو یرویه عن شیخ غیره فان كانت منافیة لها بحیث یلزم من قبولہا رد الروایة الاخری بحیث عن الراجح منها فان كان الراجح منها رواية من لعولہ كذلك زیادة لمزید ضبطہ او کثرة عدلہ او غیر ذلک من موجبات الرجحان ردت تلك زیادة وان كان الراجح

صحيح اور حسن کے راوی کی زیادت مطلقاً مقبول ہے اگر وہ ان راویوں کی روایت کے مخالف نہ ہو جنہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ وہ اس وقت مستقل حدیث کے حکم میں ہے جس کو ثقہ راوی انفرادی طور پر بیان کرتا ہے اور اس کے شیخ سے کوئی اور اس کا راوی نہیں ہے۔ پس اگر وہ زیادت دوسری روایت کے جس میں زیادت نہیں ہے بایں طور منافی ہو کہ اس زیادت کے قبول کر لینے سے اس روایت کا رد لازم آتا ہو تو یہاں راجح و مرجوح کی بحث چلے گی۔ اگر راجح ان راویوں کی تھا ہے جنہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ مزید ضبط

منہار وایتہ من ذکر تلك الزیادۃ یا کثرۃ عدد یا ترجیح کے اور اسباب میں سے  
قبلت ..... ۱۵

(توجیہ النظر ص ۲۱۹ و ۲۲۰) اور اگر راجح اس کی روایت ہے جس نے اس  
کو ذکر کیا ہے تو زیادت قبول کر لی جائے گی۔

ان تمام اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ شاذ اور غیر  
مقبول روایت میں حضرات محدثین کرام کے نزدیک ایک بنیادی شرط ہے وہ یہ کہ  
اس کی روایت باقی ثقات کی روایت کے مخالف اور منافی ہو اور مخالفت اور منافات  
مبھی بایں طور کہ اس کے تسلیم کر لینے سے ان باقی ثقات کی روایت (جس کو وہ اپنے شیخ  
سے صحیح اور متصل سند کیساتھ روایت کرتے ہیں اور ان میں وجوہ ترجیح بھی موجود ہیں جن کو نظر انداز نہیں  
کیا جاسکتا۔) کا رد لازم آتا ہو اور اس زیادت کی اصل حدیث کے ساتھ موافقت  
کی مطلقاً کوئی راہ نہ پیدا ہوتی ہو (اولہو تکد توافقہا) لیکن یہاں واذا قرأنا نضتوا کی  
زیادت کا معاملہ ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل روایت سے قطعاً کوئی مخالفت  
اور منافات نہیں ہے بلکہ یہ تو حدیث کے اول حصہ کی مؤید ہے جیسا کہ ہم نے شیخ الاسلام  
ابن تیمیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کا کوئی جواب مؤلف خیر الکلام نے نہیں دیا بلکہ حوالہ  
کو مغالطہ دینے کے لیے یہ لکھ مارا ہے کہ قبول کرنے والوں نے شذوذ کا کوئی جواب نہیں دیا  
(ص ۲۲۲) ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ واذا قرأنا نضتوا کی زیادت انما جعل الزاماً  
لیؤتوبہ کی عین مؤید ہے۔ اس کے منافی اور مخالف ہرگز نہیں اس لیے یہ کسی صورت  
میں شاذ اور غیر مقبول نہیں ہے۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جو لوگ اس زیادت کو بقیہ  
حدیث کے منافی قرار دیتے ہیں۔ ان کی تقریر یہ ہے کہ شریع حدیث میں یہ جملہ ہے انما  
جعل الزاماً لیؤتوبہ کہ امام کی پیروی کرو اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں یہ لفظ بھی  
ہے فلا تختلفوا علیہ سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷ اس کے ساتھ مخالفت نہ کر یعنی جس طرح  
امام کرے اسی طرح کرو اس جملہ کا تقاضا یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے پڑے (محصلہ  
ص ۲۳۱) تو یہ سب ان کی غفلت کا نتیجہ ہے :

اولاً۔ اس لیے کہ حضرت ابو موسیٰؓ کی روایت میں انما جعل الامام لیؤتم بہ کا حصہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ کے طریق سے آتا ہے اور مؤلف خیر الکلام تو حاکم میں ان کی حدیث کو شاذ کہتے ہیں۔ پھر بقول ان کے اس شاذ پر بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہے؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی سالم بن نوح ہے جو مؤلف خیر الکلام کے نزدیک ضعیف ہے۔

وثانیاً۔ فلا تختلفوا علیہ کا جملہ محدثین مجملان کی روایت میں ہے اور وہ ان کے نزدیک وہی ہیں پھر اس کا کیا اعتبار؟

وثالثاً۔ اگر امام کی مخالفت کا یہی معنی ہے تو مقتدی نہ صرف یہ کہ سورۃ فاتحہ ہی پڑھیں بلکہ مازاد بھی پڑھیں اور جہر کے ساتھ پڑھیں اور ہر ایک امام کی طح مصلیٰ پر کھڑا ہو۔ کیونکہ جو امام کرتا ہے سو مقتدی بھی کریں فلا تختلفوا علیہ پر پورا عمل ہونا چاہیے۔ الغرض ان رکیکے جہت سے اس صحیح زیادت کا انکار اور اس کو شاذ کہنا سراسر باطل ہے۔

تیسرا اعتراض۔

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں قنادہ مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کی معضن روایت قابل التفات نہیں ہوتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۱ و ابکار المنہن ص ۵۸ وغیرہ)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ یہ روایت مسلم کی ہے اور بخاری و مسلم کی ثقہ ذات سے مروی جملہ روایات کے صحیح ہونے پر ائمت کا اجماع و اتفاق ہے۔ اگر صحیحین کی معضن حدیثیں صحیح نہیں تو ائمت کا اتفاق اور اجماع کس چیز پر واقع ہوا ہے جبکہ راوی بھی ثقہ ہیں وثانیاً۔ یہ روایت ابو عوانہ کی ہے اور باقر مبارکپوری صاحب انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ لہذا قنادہ کی اس سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔

وثالثاً۔ محدثین کا اتفاق ہے کہ مدلس راوی کی تدلیس صحیحین میں کسی طرح بھی مضر نہیں ہے لے صحیحین کی تدلیس کے مضر نہ ہونے کا یہ قاعدہ امام نووی و قسطلانی کے علاوہ علامہناوی (المتوفی ۹۰۶ھ) (باقی نوٹ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں کہ

وعالیٰ الصحيحین من المتدلیسین فمحمول

صحیح بخاری و مسلم میں جو تدلیس واقع ہو تو وہ دوسرے

علی السماع من جہلۃ آخری۔

ولائل سے سماعت پر محمول ہے۔

(مقدمہ ص ۱۸ و شرح مسلم جلد ۱ صفحہ ۱۸۰)

یعنی اگر صحیحین میں کوئی مدلس راوی عنعنہ سے روایت کرتا ہے تو حدیث میں کراہم کے نزدیک وہ ایسی ہے جیسے اس راوی نے حدیثنا اور ماخوفا وغیرہ سے تحدیث کی ہو اور علامہ قسطلانیؒ لکھتے ہیں کہ امام ائمہ قنادہؒ اور سفیان ثوریؒ وغیرہ سے بخاری و مسلم میں جو روایتیں عنعنہ سے مروی ہیں وہ سماع پر محمول ہیں۔ اگرچہ ہمیں ان کی تحدیث پر اطلاع نہ ہو سکے۔ کیونکہ امام بخاری و مسلم سے متعلق ہم یہی اچھا اور نیک گمان قائم کر سکتے ہیں۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۹) امام بسکیؒ نے علامہ مزنیؒ سے سوال کیا کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے جو روایتیں عنعنہ کے ساتھ نقل کی ہیں کیا ان میں صراحت کے ساتھ تحدیث بھی ثابت ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ اکثر روایات میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے مگر ہمیں تحسین ظن کے بغیر اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ (تدریب الراوی ص ۵۹) مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۲۰ میں یہ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا ہے کہ مگر یہ قاعدہ ان احادیث میں چلتا ہے جہاں تنقید نہ ہوتی ہو۔ یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں ہوتا۔ الخ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ قاعدہ مذکورہ بخاری و مسلم کی تمام حدیثوں سے متعلق ہے صحیحین کی کوئی حدیث اس قاعدہ سے مستثنیٰ نہیں اور ایسی کوئی تنقید ان پر نہیں ہو سکی جتنی انکی مدلس روایت ضعیف ہو سکے لہذا صحیحین کے روایت کی تدلیس کی سڑ لے کر صحیح حدیث کا انکار کرنا قانون روایت اور فن حدیث کے بالکل خلاف ہے جو بہر صورت مردود ہے ہاں اگر کوئی راوی ضعیف ہو تا تو معاملہ جدا ہوتا۔

و لاحقاً۔ قنادہؒ کا شمار طبقہ اولیٰ کے ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی کتاب میں مضر

(بقیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۰) نے فتح المغیث ص ۷۷ میں اور امام سیوطیؒ نے تدریب الراوی ص ۱۴۴ میں اور

محدث عبد القادر القرشیؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) نے الجواہر المفضیہ جلد ۲ ص ۴۲۹ میں اور نواب صاحبؒ نے

ہدایت السائل ص ۱۹ میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

نہیں ہے۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ مدلسین کا ایک گروہ وہ ہے جو اپنے جیسے یا اپنے سے بڑے کو یا اپنے سے کچھ کم ثقہ راویوں سے روایت کرتا ہے، مگر وہ اس زمرہ سے خارج نہیں جس کی روایتیں قابل قبول ہوتی ہیں سو ایسے مدلسین میں ابوسفیانؒ، طلحہؒ بن نافعؒ اور قتادہؒ بن دعامةؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳) علامہ جزائریؒ علامہ ابن حزمؒ سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں باوجود مدلس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحت حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

منہم کان جلة اصحاب الحديث واكثرہ ان مدلسین میں جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ، ابواسحاق السبیعیؒ، قتادہؒ بن دعامةؒ، عمرو بن دینارؒ، سلیمانؒ اعشؒ، ابوالزبیرؒ سفیانؒ الاعمشؒ وابی الزبیرؒ وسفیان الثوریؒ وسفیان بن عیینہؒ۔ (توجیہ النظر ص ۲۵۱)

معلوم ہوا کہ پہلے تو صحیحین میں کسی راوی کی تدلیس مضر نہیں۔ قتادہؒ کی ہو یا کسی اور راوی کی اور پھر قتادہؒ کا شمار محدثین کے نزدیک ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی محل اور کسی موقع پر مضر نہیں ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قتادہؒ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ لہذا یہ روایت متصل نہیں مردود ہے اس لیے کہ ولا شك عندنا ان مسلماً رحمہ اللہ تعالیٰ یعلم هذه القاعدة و یعلم تدلیس قتادہؒ فلو لا ثبوت سماعہ عنہ لم یحتج بہ الی ان قال و نسبة الی امثل قتادہؒ الذی محلہ من العدالة والحفظ والعلم والغایۃ العالیۃ (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۰۹) — اور چنانچہ نزدیک اس میں قطعاً کوئی شک نہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ یہ قاعدہ جانتے ہیں کہ مدلس کا غنہ قبول نہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ قتادہؒ رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ اگر امام مسلمؒ کے نزدیک قتادہؒ کا سماع ثابت نہ ہو تو وہ اس سے احتجاج نہ کرتے۔ (پھر آگے فرمایا) اور امام دارقطنیؒ نے قتادہؒ جیسی شخصیت کی طرف ایسی بات منسوب کی ہے جن کا مقام عدالت اور حفظ اور علم اور کمال کے انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہے۔ — یہ حضرات محدثین کرامؒ کا طے شدہ ضابطہ ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کی ظاہریت نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے اور امام حاکمؒ نے بھی





مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں کیونکہ انکی بعض روایتوں پر تنقید ہو چکی ہے تو پھر پڑیز صاحب اور دودی صاحب کا کیا قصور ہے؟ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں بخاری و مسلم کی سب روایتیں صحیح نہیں ہیں اور یہی فریق ثنائی کے شیخ الحدیث صاحب کہہ رہے ہیں مگر کسی غیر مقلد کو اس پڑاویلا مچانے کی توفیق نہیں ہوئی؟ آخر کیوں؟ اگر انکی رائے کے مطابق کوئی اور بھی صحیحین کی بعض روایتوں پر تنقید کئے تو انکو چین چین نہیں جوتا چاہیے۔ بلا شک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے طبقات المدلسین میں قتادہ رو کو تیسرے طبقہ کا مدرس کہا ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا ہے۔

چنانچہ قاضی شوکانی حافظ ابن حجر عسقلانی رو کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ونقل عندنا قال لست راضياً عن شيء من تصانيفها لأنها عملتها في ابتداء الأمر ثم لم يتبين لي من يعمرها معي سوى شيخ البخاري ومقدمته والمشتبه والتهمذيب ولسان الميزان ودودي عند في موضع آخر نرا ثني على شرح البخاري والتعليق والفتحة... اهـ (البدار الطالع من طبع اول سنة ۱۳۲۸ھ)

حافظ ابن حجر سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں کیونکہ وہ میں نے ابتدائی دور میں لکھی ہیں اور تحریر کے زمانہ والا رفیق بھی مجھے میسر نہ ہو سکا (اس لیے ان تصانیف میں سقم رہ گیا ہے) ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ مشتبہ تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ مروی ہے کہ انھوں نے فتح الباری، تعلیق اور ثقبہ کی بڑی تعریف کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں کیونکہ زندگی کے ابتدائی دور میں وہ کتابیں لکھی ہیں جن میں علم و عقل خام ہوتے ہیں اور قابل اعتماد رفیق بھی ان کو نصیب نہیں ہو سکا۔ تاکہ اس کی اطلاع شامل ہو جاتی اور ان کی ابتدائی کتابوں میں طبقات المدلسین بھی ہے۔ بخلاف اس کے فتح الباری اور دیگر چند کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان ہو چکے ہیں وہ بڑے راضی ہیں اور فتح الباری (مثلاً جلد ۲ ص ۷۰۲ وغیرہ) میں قتادہ کی مصنف روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ لہذا انھوں نے اپنے سابق نظریہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۰۶ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں قتادہ ہے جو تیسرے طبقہ کے مدلسین سے ہے اور یہاں عن کے ساتھ روا کرتا ہے مگر بعض علماء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے... الخ مؤلف مذکور نے اس روایت



لطیفہ : اس حدیث میں سلیمانؑ کی وحدہ لا شریک لہ کی زیادت نقل کرنے میں متفرد ہیں اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ خالفہ ہشام وسعید وابان وابو عوانہ وغیرہم عن قتادہ... اھ کہ یہ سب راوی سلیمانؑ کی مخالفت ہیں۔ بایں ہمہ یہ روایت نہ معطل ہے اور نہ مشاذ بلکہ متصل اور حسن ہے مگر افسوس کہ یہی سلیمانؑ تیمیؒ جب واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کریں اور ان کے ثقہ متابع بھی موجود ہوں تو روایت فوراً شاذ ہو جائے آخر کیوں؟

وراجعاً — تحدیث کبھی یوں ہوتی ہے کہ خود راوی کہتا ہے حدثنی فلاں یا سمعت فلاں یا اسی قسم کے اور الفاظ استعمال کرتا ہے اور کبھی لفظ عن ہوتا ہے لیکن اوپر کا راوی حدث یا یحدث کہتا ہے یہ بھی تحدیث ہی ہوتی ہے اور واذا قرأ فانصتوا کی روایت میں قتادہؒ کی تحدیث موجود ہے لہذا ان کو مدلس کہہ کر ان کی روایت کو رد کرنا قطعاً باطل اور یقیناً مردود ہے۔ چنانچہ ابوداؤد اور ابو عوانہ میں یوں ہے کہ

المعتمر بن حنبل سمعت ابی ثناء قتادہ عن ابی غلاب یحدث عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی... اھ (ابوداؤد جلد ۱۲، ابو عوانہ ج ۲ ص ۱۳۲)

معتمر کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ (سلیمانؑ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قتادہؒ نے بیان کیا وہ ابو غلاب سے روایت کرتے ہیں انھوں نے قتادہؒ سے بطریق حطان بن عبد اللہ الرقاشیؒ حدیث بیان کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابو غلابؒ نے قتادہؒ سے حدیث بیان کی ہے۔ تحدیث اور کیا ہوتی ہے؟ اور مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

یحدثہ امی یحدث ابو غلاب قتادہ یعنی ابو غلابؒ نے قتادہؒ سے حطان بن عبد اللہ عن حطان بن عبد اللہ الرقاشیؒ کہے طریق سے حدیث بیان کی (بذل المجہود جلد ۲ ص ۱۳)

اس لیے قتادہؒ کی تدلیس کا بہانہ بھی سراسر باطل ہے کیونکہ اس روایت میں تحدیث موجود ہے صرف غیر بالغ نظر لوگوں نے لفظ عن سے دھوکا کھایا اور دیا ہے۔ امام نوویؒ

لکھتے ہیں کہ

وَكَيْدًا قَالُ وَحَدَّثَ وَذَكَرُوا شَيْئًا فَاكْتَلَنَهُ  
مَحْمُولٌ عَلَى الرَّقَبِ وَالتَّصَالُ وَالسَّمَاعُ -

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱) ہیں۔

لہذا اصول حدیث کے رُوسے قنادہ کی یہ روایت متصل اور صحیح ہے باقی خورے بدر  
بہانہ ہائے بسیار مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن خلدون (المتوفی ۸۰۸ھ) بخاری اور مسلم کی  
صحیح اور مزینت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَمِنْ أَجْلِ هَذَا قِيلَ فِي الصَّحِيحَيْنِ  
بِإِجْمَاعٍ عَلَى قَبُولِهَا مِنْ جِلَّةِ الْأَجْمَاعِ  
عَلَى صِحَّةِ مَا فِيهَا مِنَ الشَّرْطِ الْمَتَّقِ  
عَلَيْهَا فَلَا تَأْخُذُكَ رَيْبَةٌ فِي ذَلِكَ فَالْقَوْمُ  
أَحَقُّ النَّاسِ بِالظَّنِّ الْجَمِيلِ بِهِمْ -

اور صحیح مسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ  
ثُمَّ جَاءَ الْأَمَامُ مُسْلِمُ بْنُ الْحَجَّاجِ الْقَشِيرِيُّ  
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فَأَلَّفَ مُسْنَدَهُ الصَّحِيحَ  
حَدَّثَ فِيهِ حَدُوثَ الْبَخَّارِيِّ فِي نَقْلِ الْمَجْمَعِ  
عَلَيْهِ... ۸۱ (مقدمة ص ۴۴۵)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ  
وَلَكِنَّ الشَّيْخَانَ لَا يَذْكُرَانِ الرَّحْمَنِيَّ قَدْ تَنَاوَلَا  
فِيهِمَا مَشَاطِنُهُمَا وَاجْتَمَعَا عَلَى الْقَوْلِ بِهِ  
وَالْتَصَحَّحَا لَهُ (رحمۃ اللہ الباقی ص ۱۳۱)  
اور لیکن امام بخاری اور امام مسلم صرف وہی حدیث  
ذکر کرتے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے  
بحث و مناظرہ کیا ہوتا ہے اور جس کے بیان کرنے اور  
تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے

اور علامہ حسین بن محسن لکھتے ہیں کہ

وقد حصل الاتفاق على الحكم بصحة ما في الصحيحين غير المستثنى... ۵۱ اور سلم میں تمام روایتیں بغیر استثناء کے صحیح ہیں۔

(البيان المكمل ص ۲)

حضرات محدثین کرام کا یہ فیصلہ ہے لیکن غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث صاحب نجاری اور سلم کی صحیح زیادت کو بھی دودی صاحب اور پرویز صاحب کی طرح تنقید کا نشانہ بنا رہے ہیں۔  
قوا امقام — ترجمان الحدیث ماہ نومبر ۱۹۷۷ء صفحہ ۳ میں جو بات ہمارے حق میں لکھی ہے وہ خود ان حضرات پر سو فیصد فٹ ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہم ناظرین کرام سے ایمان اور دیانت داری کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں کہ اگر محدثین اور رواۃ حدیث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے جس کا اظہار یہ حضرات کر رہے ہیں تو ازراہ انصاف بتلایا جائے کہ کیا محدثین کی امانت و دیانت محفوظ رہی؟ منکرین حدیث سے آخر کو لسا تیر مارا جس کے زخموں سے ہم پریشان ہیں؟“

چوتھا اعتراض۔ مبارکپوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ واذا اقروا فانصتوا کی زیادت کو امام نجاری، ابو داؤد، ابو حاتم، ابن معین، حاکم، دارقطنی، ابن خزیمہ، ذہبی، ابو علی نیشاپوری اور امام بیہقی وغیرہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے یہ زیادت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۸۳)  
جواب۔ ان حضرات کا اس زیادت کو صحیح نہ تسلیم نہ کرنا اس بات پر مبنی تھا کہ اس زیادت کے بیان کرنے میں سلیمان بنی مشرف وہیں، نیز قسارہ کی طرح وہ مایوس بھی ہیں اور ان باتوں کے تسلی بخش اور مسکت جوابات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ لہذا اس زیادت کے صحیح ہونے میں کئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع مردم شماری کے لحاظ سے حتی و باطل، صحیح و غلط میں تمیز قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تو وہ بھی سن لیں:

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں واذا اقروا فانصتوا کی زیادت کو صحیح سمجھنے والے یہ حضرات ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبل (مسند احمد ص ۳۸۹، تعلیق الحسن جلد ۲ ص ۸۶، فتح الملکم جلد ۲ ص ۶۲)
- ۲۔ امام مسلم (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۱، درایہ ص ۹۰)

۱۲۔ امام نسائی (بہ حوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۳۔ امام ابن جریر (تفسیر جلد ۹ ص ۱۱)

۱۴۔ علامہ ابن حزم (بہ حوالہ فتح الملہم جلد ۱ ص ۲۲)

۱۵۔ امام منذری (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۳)

تعلیق المنقح جلد ۱ ص ۱۲۲ تحقیق الکلام

ص ۸۳، نفقۃ العنبر ص ۹

۱۶۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۱ ص ۲۸۰)

۱۷۔ امام اسحاق بن راہویہ (بخیر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

تنوع العبادات ص ۸۹

۱۸۔ امام ابوبکر بن اثرم (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۹۔ حافظ ابن حجر (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱)

۲۰۔ امام ابو زرعہ رازی (مقدمہ فتح الباری ص ۳۳۳)

قسط لانی و تدرب الرادی ص ۱ و مقدمہ سلم

ص ۱۳ و ازائتہ ستر ص ۵۲

۲۱۔ امام موفق الدین ابن قدامہ (منقح جلد ۱ ص ۹)

۲۲۔ امام شمس الدین ابن قدامہ (شرح منقح للکبیر

جلد ۲ ص ۱۳)

۱۳۔ امام ابن خزیمہ (برطان العجائب ص ۱۰۲)

نفقۃ العنبر ص ۹

۱۴۔ امام ابو عمر بن عبد البر (نفقۃ العنبر ص ۹)

۱۵۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (فتاویٰ جلد ۳ ص ۳۱۲)

وتنوع العبادات ص ۸۹

۱۶۔ امام ابو عوانہ (کیونکہ باقر ارباب رکبوری صاحب

انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا

ہے اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری کی روایت

مستند و اسانید سے انہوں نے صحیح میں

درج کی ہے۔

۱۸۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب

(عون الباری جلد ۱ ص ۳۲۳)

۱۹۔ علامہ مارینی (ابو ہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۶)

۲۰۔ علامہ عینی (حمدۃ القاری جلد ۳

ص ۵۶)

۲۱۔ امام ابن معین (۱)

۱۔ امام مسلم سے ایک سائل نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے صحیح میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت کی سند

کیوں بیان نہیں کی جب کہ وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو امام موصوف نے جواب ارشاد فرمایا کہ

لیس کل شیء عندی صحیح وضعته

ہا ہنا انما وضعت ہا ہنا ما اجمعوا

علیہ۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲)

واقع ہوا ہے۔

(بقیہ ماثیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

۲۴۔ امام علی بن المدینی رحمہ

۲۶۔ امام عثمان بن ابی شیبہ

۲۵۔ امام ابن صلاح وغیرہ وغیرہ محدثین و

۲۳۔ امام سعید بن منصور خراسانی رحمہ

فقہاء اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔ جب سو فیصدی حنفی و مالکی اور حنبلی اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں اور جب شوافع اور غیر مقلدین حضرات کا ذمہ دار منصف مزاج اور معتد بہ گروہ و اذقاناً فائستوا کی زیادت کو صحیح سمجھتا ہے تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے؟ اور یہ بھی طے شدہ قاعدہ ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے تو جو نہ معلوم اس زیادت کی صحت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر محض مردم شماری سے مبارک پوری صاحب میدان جیتنا چاہتے ہیں تو اس میں بھی ان کی شکست یقینی ہے۔ رہا مبارک پوری صاحب کا امام ابن خزیمہ کو اس زیادت کی صحت کے منکرین میں شمار کرنا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ بریلان العجائب کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام

(بقیہ حاشیہ بھلا صفحہ) حافظ ابن صلاح نے مقدمہ صفحہ ۲۴ میں اور امام سیوطی نے تدریب الراوی صفحہ ۲۴ میں اور علامہ جزائری نے توجیہ النظر ص ۲۴۰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ امام مسلم کی مراد ما اجمہوا علیہ کے جملہ سے یہ محدث ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام عثمان بن ابی شیبہؒ، امام سعید بن منصور خراسانیؒ اور حافظ ابن حجرؒ میں امام علی بن المدینیؒ کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۳۱) اور امام ابن صلاح فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلم اپنے صحیح میں صحیح سمجھتے ہیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر میں یقینی ہے۔ (غایتہ المأمول جلد ۱ ص ۶) اس کا طے کرنا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ کی اس زیادت والی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

۱۔ اثبات کافی پر مقدم ہونا محذوین کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اثبات کو نفی پر ترجیح ہوتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۵۰)

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ المحدثات اولیٰ من النافی۔ (مشرح غبۃ الفکر ص ۹) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ المحدثات اولیٰ من النافی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) امیر نمائی لکھتے ہیں: والاثبات مقدم (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۴۲) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اثبات مقدم است بر نفی (بدور الابلہ ص ۳۷۹) مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ من اثبت مقدم علی من نفی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۹۱) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ یہاں جرح ہی اثبات ہے۔ تصحیح اثبات نہیں ہے کیونکہ تصحیح ظاہر سند کے اعتبار سے ہے۔ اور (حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)۔

موصوف اس زیادت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح امام ابن معینؒ کو بھی منکرینِ صحت میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلم کی تمام مسند روایتوں کو صحیح سمجھتے تھے جن میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی والی روایت بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں امام ابن معینؒ اور امام ابو حاتم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی پر کلام نہیں کیا بلکہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی پر کلام کیا ہے جس کا ذکر غریب ہوگا۔ (دیکھیے کتاب العلل ابن ابی حاتم جلد ۱ ص ۱۶۳ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۲ و بغیۃ الامنی جلد ۲ ص ۱۷) اس لیے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی کے انکار کرنے والوں میں ان کا شمار کرنا جہالت اور غفلت پر مبنی ہے۔

دو ٹول کی دنیا میں بھی دیکھ لیجیے کہ اس زیادتی کے صحیح تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں یا اس کے غلط قرار دینے والے: ع — چلی تھی بر بھی کسی پر کسی کے آن لگی

### پانچواں اعتراض

امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اور حافظ ابو علیؒ کہتے ہیں کہ حضرت قتادہؒ کے جملہ تلامذہ میں سے سلیمان تیمیؒ واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی کو نقل کرنے میں متفرد ہیں اور ائمہ حفاظ کی تضعیف (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تضعیف شدہ و مذکور پر مطلع ہونے کی بنا پر بس جرح ہی اثبات ہے۔ (ص ۴۲۲) محض جی ہلانے کا ایک بہانہ ہی ایک بہانہ ہے، اس شعبہ بازی سے اثبات کو نفی اور نفی کو اثبات بنا دینا کون تسلیم کرتا ہے؟ تصحیح صرف ظاہر سند کے لحاظ نہیں بلکہ محسوس اصول کے اعتبار سے ہے اور جرح کا مفہوم یہاں یہ ہے کہ روایت صحیح نہیں اور نفی کیا جوتی ہے؟

لے برمان العجائب مولانا محمد شبیر سہروردیؒ (الترغیۃ ص ۱۳۲) غیر مقلد کی تالیف ہے۔

لے امام مسلم کی ایک عبارت ملاحظہ کیجیے جس سے امام بیہقیؒ نے اصل مضمون کا حلیہ بگاڑ دیا ہے:

وفي حديث جرير بن سليمان التيمي عن  
قتادة من الزيادة واذا قرأ فانصتوا وليس  
في حديث احد منهم فان الله عز وجل  
جرير، سلیمان تیمیؒ کے طرق سے قتادہؒ سے روایت کرتے  
ہیں اور اس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی بھی  
موجود ہے اور کسی کی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے  
(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)



امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح پر مقدم ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قال علی لسان نبیہ  
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر تسبیح اللہ لے کر  
صلی اللہ علیہ وسلم صبیحہ اللہ لے کر حمد  
الہ فی روایۃ ابنی کا حل وحدہ عن ابنی عونانہ  
روایت میں ہے جس کو وہ ابو عوانہ سے روایت کرتے  
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) ہیں۔

اس عبارت کو آپ اچھی طرح دیکھ لیں اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ کے اس ادعا کی داد دیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ  
واذا قرأ فانصتوا لیس فی حدیث احد منهم (کتاب القراءة ص ۸۷) واذا قرأ فانصتوا کی زیادت  
ان میں سے کسی کی روایت میں نہیں ہے۔ امام مسلم کے قول و لیس فی حدیث احد منهم کا تعلق قبل  
واذا قرأ فانصتوا سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ما بعد فان اللہ قال علی لسان نبیہ کے ساتھ ہے۔ اور  
یہ مضمون صرف ابو کمال کی روایت میں ہے اور کسی نے اس کو نقل نہیں کیا۔ مگر امام بیہقی رحمہ اللہ و لیس فی  
حدیث احد منهم کا تعلق ما قبل واذا قرأ فانصتوا کے ساتھ جوڑ کر خود غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں اور  
دوسروں کو مغالطہ دے رہے ہیں فساھتہ اللہ تعالیٰ بعوم فضلہ والعصمۃ بید اللہ تعالیٰ۔  
امام بیہقی رحمہ اللہ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ بعض علماء نے آیت کی تفسیر میں زید بن اسلم کا قول نقل کیا ہے لیکن اس نے  
پوری عبارت نقل نہیں کی اور اس کا یہی وتیرہ ہے کہ عبارات میں سے وہ صرف اس حصہ کو نقل کر دیتا ہے جو اس کے  
منفیہ مطلب پر مبنی ہے اور باقی عبارت چھوڑ دیتا ہے تاکہ وہ دیکھنے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ ناقل کی دلیل ہے  
اور وہ اپنے دل میں یہ نہیں سوچتا کہ علیہذا الصلوۃ اس کے اس فعل سے واقف ہے اور یہاں اوقات اس کی کتاب  
کہ پڑھنے والا اس کی تلبیس پر مطلع ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ ایسی مغالطہ آفرینی سے محفوظ رکھے۔  
(کتاب القراءة ص ۱۴۴) مگر امام بیہقی رحمہ اللہ دوسروں کی شکایت کرتے کرتے خود اس کے ترکیب ہو گئے ہیں۔ والمعصم  
من عصمۃ اللہ تعالیٰ۔  
آپ ہی خود اپنے چور و جفسا کو دیکھیں  
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۲۸ میں غلط فہمی کے عنوان سے یہ بیہخبریات کہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی غلطی نہیں  
معرض کی غلطی ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ عبارت امام مسلم کی ہو اور کچھ امام بیہقی رحمہ اللہ کی  
طرف سے کہ وہی ہو۔ (محصلاً) مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہئے کہ ادھر ادھر کی باتیں حقیقت پر پردہ نہیں ڈال  
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

ولاسیما ولم یروھا مستندۃ فی صحیحہ (فوقی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷) خصوصاً جب کہ اس روایت کو امام مسلمؒ نے اپنے صحیح میں با سند پیش بھی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مسلم کی مسند روایتوں میں شامل نہیں ہے۔

جواب۔ یہ بات جاننے دیجئے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرع ہیں یا کوئی اور بھی اس کو بیان کرتا ہے؟ اور یہ بات بھی جاننے دیجئے کہ حافظ حدیث اس کی تصحیح پر متفق ہیں یا تضعیف پر؟ دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ حدیث جو حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور جس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ہے۔ امام مسلم کی مسند روایتوں میں ہے یا غیر مسند میں؟ امام نوویؒ کا یہ خیال کہ یہ سند نہیں باطل اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ وہو حدیث صحیح الخرجہ مسلم من حدیث ابی موسیٰ (اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ) (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲ و نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۰۷) حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے اور امام مسلمؒ نے اس کی تخریج کی ہے۔ فریق ثانی اصول حدیث کی کتابوں کی طرف مراجعت کر کے دیکھ لے کہ محدثین کی اصطلاح میں تخریج کا کیا مطلب ہوتا ہے؟ اور کوئی محدث جب کسی سند کے ساتھ روایت بیان کرتا ہے اور اسی سند کے روایت میں سے کسی کی زیادت کو بیان کرتا ہے تو اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے۔ مسند ہوتی ہے یا غیر مسند؟

علاوہ بریں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت امام مسلمؒ نے با سند پیش نہیں کی تو کیا ابو ہریرہؓ اور ابو داؤد وغیرہ نے بھی اس کو مسند روایت نہیں کیا؟ اور کیا کسی حدیث کی تصحیح اس میں منحصراً ہے کہ امام مسلمؒ اسے با سند نقل کریں تو صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی؟ الغرض حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت امام مسلمؒ کی مسند روایتوں میں شامل ہے۔ اور امام نوویؒ کا یہ کھلا قصور ہے۔

کہ اس کو غیر مسند قرار دیتے ہیں۔ یہی وہ عبارت ہے جس سے مولانا شار اللہ صاحب مرحوم (بقیۃ حاشیہ پھلا صفحہ) سکتیں۔ بفضلہ تعالیٰ عربی دان کثرت سے موجود ہیں کسی ثالث عربی سے دریافت کر لیں کہ غلطی امام بیہقی کی ہے یا بقول مؤلف مذکور معترض کی خواہ خواہ کا تعصب اور جرات نہ بن سکتی ہو اس کو بھی بنا ڈالنا علماء کی شان کے خلاف ہے۔

امر تسمی کو غلط فہمی ہوتی۔ اور علی رؤس الاشہاد ان کو شکست فاش ہوئی تھی۔ اس زیادت کے صحیح ہونے میں ذرا برابر شک و شبہ نہیں۔ البتہ۔ ع۔

تسرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

### چھٹا اعتراض:

حافظ ابن حجرؒ امیر بیانی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں۔ کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت صحیح ہے مگر اس سے مراد ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت ہے۔ یعنی جب امام اور تم (مقتدی) سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہو جاؤ تو امام قرأت کرے اور تم خاموش رہو کیونکہ واذا قرأ فانصتوا عام ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سورۃ فاتحہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۶، فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲، سنن الترمذی جلد ۱ ص ۲۳۵)

جواب: ان حضرات کی یہ توجیہ اور تاویل قطعاً باطل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اور ابو عوانہ وغیرہ کے حوالہ سے صحیح روایت ان الفاظ کے ساتھ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی جا چکی ہے۔

واذا قرأ فانصتوا واذا قال غیبا لمغضوب علیہم کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو ولا الضالکین۔ فقولوا۔ آمین اور جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین کہے تو تم آمین کہو۔

یہ عقدہ تو فریق ثانی ہی حل کرے گا کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالکین سے قبل وہ کون سی قرأت ہے جس میں امام کا فریضہ قرآۃ کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموش رہنا بتلایا گیا ہے؟ شاید ان کے نزدیک اس اثناء میں سورۃ یسین کی قرأت سنت ہو جس کی امام قرأت کرتا رہے اور اس وقت مقتدی خاموش رہیں؟ اس صحیح حدیث کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ لے مولف خیر الکلام لفظ قرأت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اثر اگرچہ مطلق ہے مگر قرأت بالاجماع چونکہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اس واسطے اس اثر سے فاتحہ خلف الامام کا پڑھنا تاہیک تاہ ہے۔ (صفحہ ۵۲۱) اس اعتبار سے مقتدی کو سورۃ فاتحہ کی قرآۃ کے وقت اولاً وبالذات خاموش رہنا ضروری ہے کیونکہ بالاجماع قرأت یہاں ہی سے شروع ہوتی ہے۔

اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ تاویل قطعی طور پر باطل اور مردود ہے کیونکہ واذا قرأ فاستوا کے حکم میں مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ممانعت <sup>۱</sup> اولاً اور بالذات ہے اور قرآن کریم کی بقیہ سورتوں کی ممانعت ثانیاً اور بالتبع ہے۔ مگر ثانی کے سطحی قسم کے لوگ عموماً یہ بطلان کیسے کرتے ہیں کہ ہمیں ایسی صحیح روایت بتلاؤ جس میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کی مقتدیوں کے لیے ممانعت آئی ہو۔ سو طلبہ کرام کو مسلم اور ابوعوانہ کی یہ صحیح حدیث پیش نظر رکھنی چاہیے اور حدیث نمبر وغیرہ ملاحظہ کریں اور اگر بالفرض اس حدیث میں واذا قرأ فاستوا کی زیادت نہ بھی مذکور ہو تب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے نہ کہ مقتدیوں کا اس زیادت کے بغیر روایت کا مضمون یہ ہو گا جب تم نماز پڑھنا چاہو تو اپنی صفیں درست کر لو۔ اور ایک تم میں سے امام بنے جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت لازم ہوتی تو اذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کے بجائے اذا قلتم غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین۔ ہوتا جیسا کہ فقہو الامین میں قولوا جمع کا صیغہ ہے حالانکہ غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوتی ہے اور یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے۔ ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۷۷ کی ایک روایت میں اس طرح آتا ہے کہ اذا قال القاری غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفہ آمین الحدیث کہ جب پڑھنے والا غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں اس روایت میں شارح نے امام کو قاری اور پڑھنے والا کہا ہے اگر سب کے لیے قرآن لازم ہوتی تو صرف امام ہی قاری نہ ہوتا۔ (الدلیل المبین ص ۲۸۹) رہا حضرت عبادہ کی روایت کا حوالہ دینا تو اپنے مقام پر آئے گا کہ قرأت سورۃ فاتحہ برائے مقتدی کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس صحیح روایت سے اس کا تعارض قائم کرنا اور پھر اس کی تاویل اور توجیہ کرنا انصاف سے بعید تر ہے۔

یہ کاوشیں سبب ہیں کسی، کہ رتوں کی کچھ انتہا بھی  
زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو، سوال کیا ہے؟

مؤلف خیر الکلام نے (ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ میں) یہ کہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش  
کی ہے کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ دونوں جملوں میں ترتیب ہے حالانکہ واو ترتیب کے  
لیے نہیں ہوتی جیسے مرزائی لفظ متوہیک و درافک میں ترتیب ثابت کرنے میں غلطی کرتے  
ہیں اسی طرح معترض نے بھی غلطی کی ہے اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں فانصبتوا کا جملہ  
ولا الضالکین کے بعد ہے مگر سند میں محمد بن یونس ہے جو ضعیف ہے۔ حدیث اگرچہ  
ضعیف ہے مگر اس سے انصاف کے محل کی تعیین ہوتی ہے (مصلحہ) اور قاضی مقبول احمد  
صاحب نے الاعتصام ۲۶ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۸ میں بزعم خویش قرآن و حدیث کی چند  
مثالیں دے کر آخر میں یہ کہا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ واو ہمیشہ ترتیب کے لیے نہیں  
ہوتی اور اس زیر بحث حدیث میں بھی ترتیب نہیں ہے تو مولانا موصوف کا طلبہ کو  
نصیحت کرنا محض طفل تسلی ہے اور اس فقرہ سے ما زاد علی الفاتحہ مراد لینے میں کوئی  
رکاوٹ نہیں۔ ا۔

الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے بالکل بے جان ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ اگرچہ جمہور سخا و غیرہ اس کے قائل ہیں کہ حرف واو ترتیب کا فائدہ  
نہیں دیتا لیکن بعض اکابر ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ اس میں ترتیب ہوتی ہے چنانچہ علم نحو کی مشہور  
کتاب مغنی اللیب میں ہے کہ

وقول بعضهم ان مضاها الجمع المطلق  
غير سديد لتقليد الجمع بقيد الاطلاق  
وانما هي للجمع لا بقيد وقول السيرافي  
ان النحويين والنحويين اجمعوا على انها  
لا تفيد الترتيب مردود بل قال بافاتها  
اياہ قطرب والربيعي والفراء وقلوب

اور بعض کا یہ کہنا کہ حرف واو کا معنی جمع مطلق ہے  
درست نہیں ہے کیونکہ جمع کے ساتھ اطلاق کی  
قید لگ گئی ہے حالانکہ یہ بغیر قید کے جمع کے لیے  
ہے اور سیرافی کا یہ کہنا کہ جملہ نحوی اور لغوی  
اس امر پر متفق ہیں کہ واو ترتیب کا فائدہ نہیں  
دیتی بالکل مردود ہے کیونکہ قطرب، ربیع، فراء

وابوعمر والزاہد وھشام والشافعی  
ونقل الامام فی البرہان عن بعض  
الحنفیۃ انھا للحمیۃ ... ۱۷ (جلد ۲ ص ۳)  
اور علامہ رضی لکھتے ہیں کہ

ونقل بعضهم عن الفراء والکسائی  
وعلب والربعی وابن درستیہ و بہ  
قال بعض الفقہاء انھا للترتیب ... ۱۷  
(رضی جلد ۲ ص ۳۰۹)  
بعض نے فرما، کسائی، ثعلبی، ربیع اور درستیہ  
سے نقل کیا ہے اور اسی کے بعض فقہاء قائل ہیں  
کہ حرف واو ترتیب کے لیے ہے۔

ام نووی فرماتے ہیں کہ بہت سے فقہاء شافعیہ اور بعض نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ حرف  
واو ترتیب کو چاہتا ہے (مصلد شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ حرف واو کو ترتیب  
کے لیے ماننے والے بڑے بڑے ائمہ ہیں جن میں امام شافعیؒ وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا معترض کو  
استدلال میں مرزائیوں سے تشبیہ دے کر اپنے دل مآؤف کی بھر اس ناکانہ اور حواریوں کو  
خوش کرنے کی بے جاسعی کرنا علمی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

وثانیاً۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں اس کا مطلب  
یہ ہے کہ ترتیب ضروری اور واجب نہیں یہ کب کہا ہے کہ ترتیب ناجائز اور حرام ہے کسی  
مستثنیٰ عالم نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ روایت پیش کی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم بقیہ حیات تھے اور ہم یوں کہا کرتے تھے۔ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۲ و  
قال حسن صحیح) یعنی اس ترتیب سے ہم ان کا تذکرہ کیا کرتے تھے تو اس پر ایک رافضی  
بدحواس ہو کر بولا کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں ہوتا۔ مستثنیٰ عالم بولا کہ ترتیب ناجائز  
اور حرام بھی تو نہیں ہے۔

وثالثاً۔ حدیث زیر بحث کے تین جملے ہیں: فاذا کبر فکبروا واذا اقرأ فافضتوا  
واذا قال غیر المغضوب علیہم ولا الفضائلین فقولوا امین تو مولف خیر الکلام وغیرہ  
لے اور ابن کثیرؒ نے سخا کوفیہ کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ واو میں ترتیب ہوتی ہے۔ (بدایۃ المجتہد  
ج ۱ ص ۱۶)

کے ذہن کے مطابق واذا قرأ فانصتوا اور واذا قال غیر المنصوب علیہم..... الخ جو حرف  
 واو کے ساتھ مذکور ہیں فاذا کیونکہ کبروا سے پہلے بھی ہو سکتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ امام  
 کے تکبیر کہنے سے پہلے ہی تم خاموش رہا کرو اور غیر المنصوب..... الخ پڑھا کر اس لحاظ سے  
 ماقبل التکبیر میں بھی انصات کی صورت نکل آئی جو فرق ثانی کو بڑی مفید رہے گی اور امام  
 بھی تکبیر سے پہلے ہی غیر المنصوب علیہم..... الخ پڑھ لیا کرے گا اور مقتدی بھی آمین کہ لیا  
 کریں گے کیونکہ حرف واو ترتیب کو نہیں چاہتا اس طرح انشاء اللہ تعالیٰ سب مسئلے حل  
 ہو جائیں گے۔

وابعاً۔ واقطنی کی روایت کے متعلق خود مؤلف غیر الکلام ضعیف ہونے کا اقرار کیا ہے  
 پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابو عوانہ اور صحیح مسلم  
 کے ثقہ راویوں کی متابعت تو مؤلف کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس (جس کے بارے  
 میں مولانا شمس الرحمن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ہوضعیف لا یحتج بہ) تعلیق المغنی  
 جلد ۱ ص ۱۲۵ کی روایت سے تعین محل انصات ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ!  
 آپ نے ملاحظہ کیا کہ فریق ثانی کس طرح بے جان اور بے وزن دلیلوں کا سہارا لیتا ہے۔  
 دوسری حدیث :

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے جابر بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ  
 ہم سے ابو خالد اللخمری نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں اور وہ زید بن اسلم  
 سے امام نسائی (المتوفی ۳۰۳ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحاح ستہ میں تیسرے درجہ پر مانی جاتی ہے۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۱)  
 علامہ نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستقیم الحدیث  
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۳) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب ص ۶۲)  
 علامہ وکیع ابن معین اور ابن مدینی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ امام نسائی نو باص بد اور ابو ہشام رفاعی  
 ثقہ اور امین کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں  
 عجلی کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸) علامہ  
 (باقی اگلے صفحہ پر)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابو صالح سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل الامم ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قلوا فانصتوا واذا قال سمع الله لمن حمده فقولوا اللهم ربنا ولك الحمد

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے سو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ سمع اللہ لمن حمد کہے تو تم اللہم ربنا لک الحمد کہو۔

(نسائی ج ۱ ص ۱۰۶)

(باقی صفحہ کے حاشیے) ذہبی ان کو الحافظ الصدوق اور مشہور محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵) لہ امام ترمذی ان کو ثقہ اور باموثق فی الحدیث کہتے ہیں۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۳) کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳ امام بیہقی ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲) امام نووی لکھتے ہیں کہ وہ امام فقیہ اور عابد تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸۰) ابن حاد حنبلی کا بیان ہے کہ وہ عابد یا بندہ شریعت اور صداقت شعار تھے۔ (شذرات التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) علامہ ذہبی ان کو الامام اور القدوة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸) امام احمد سفیان بن عیینہ ابن معین، بخاری، ابو حاتم، نسائی اور ابوزر عہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہ ان کو صدوق وسط کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ساجی ان کو اہل صدق میں شمار کرتے ہیں۔ ابن سعد ان کو عابد ناسک اور فقیہ بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲) عون المصنوع جلد ۱ ص ۲۳ اور خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ جلد ۲ ص ۳) یہ زید بن اسلم کو علامہ ذہبی الامام اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام احمد ابوزر عہ، ابو حاتم محمد بن سعد، نسائی، ابن خراش اور یعقوب بن شیبہ نسب ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۹)

ابو صالح کا نام ذکر کیا تھا۔ امام احمد ان کو ثقہ اجل الناس اور اوثق الناس کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۲) امام ابن معین، ابو حاتم، ابوزر عہ، ابن سعد، ساجی اور بخاری سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ محدث حبرئی اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹) حضرت ابو ہریرہؓ جلیل القہ (باقی اگلے صفحہ پر)



اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تمام نمازوں میں امام کا وظیفہ قرآن کرنا اور مقتدیوں کا فریضہ خاموش رہنا ہے۔ اس حدیث پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ ملاحظہ کیجئے اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیجئے۔

### پہلا اعتراض :

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ امام بیہقی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کرنے میں ابو خالد الاحمر مفر دہیں لہذا یہ زیادت قابل قبول نہیں۔ (جزر القرآن ص ۵۶، کتاب القرآن ص ۱۵۲ اور مؤلف خبیر الکلام نے صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۳ میں اس روایت کو شاذ کہہ کر گلو خلاصی چاہی ہے اور قاضی مقبول احمد صاحب نے بھی اس کو شاذ کہہ کر اپنے دل کو تسکین دی ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱) جواب۔ اس زیادت کے رد کرنے کا یہ بہانہ محض بے کار ہے۔

(پچھلے صفحے کا باقی) صحابی ہیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب نے اس سند کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ رجال اسنادہ ثقات۔ (دلیل الطالب ص ۶۹۴)

۱۔ یہ روایت ابن ماجہ ص ۶۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۹، مستدرک ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۴، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۱، بحلی جلد ۳ ص ۳۴۰، جزر القرآن ص ۵۶، کتاب القرآن ص ۹۱، ابن جریر جلد ۹ ص ۱۱۰، ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۲۳، الجوزی التقی جلد ۲ ص ۱۵۶، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۰، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۳۵، درایہ ص ۹۴، زیلعی جلد ۲ ص ۱۷۱، مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴، آثار السنن جلد ۲ ص ۵۷، ابکار المنن ص ۱۵۳، اعلار السنن جلد ۴ ص ۵۵، دلیل الطالب ص ۶۸۴، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵ اور فتح الملہم ص ۲۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ودر حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ است واذا قرأ فانصتوا پس خلاصہ تمام انصات و اشاع قرآن امام است و انصات خاص بچہ یہ نیست بلکہ شامل ستر یہ ہم است پس واجب سکوت باشد مطلقاً نہ و قرأت الخ (ہدایۃ السائل ص ۱۶۳)

۳۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ لہریتا بع علیہ مبارک پوری صاحب ایک سند کی تحقیق میں لکھتے (باقی اگلے صفحہ پر)

اولاً۔ اس لیے کہ جب ابو خالد الاحمر بلا اختلاف ثقہ اور ثبت ہیں تو پھر ان کی زیادتیوں قابل قبول نہ ہوگی؟

ثانیاً۔ اس زیادت کے بیان کرنے میں ابو خالد الاحمر متفقہ نہیں بلکہ محمد بن سعد انصاری اشہلی بھی اس زیادت کو نقل کرتے ہیں۔ اور اس روایت کے باقی وہی راوی ہیں جن کی توثیق عرض کر دی گئی ہے۔ البتہ محمد بن عبد اللہ بن مبارک کا ذکر نہیں ہوا۔ اور ہیں وہ بھی ثقہ، نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ابو خالد از ثقات اثبات است، بخاری و مسلم بوسے احتجاج کردہ اند۔ دریں صورت تفرق و تشویش مضرب نیست، و نیز بوسے نہ تنہا بایں زیادت متفقہ است، بلکہ ابوسعید محمد بن سعد انصاری نیز تابع او بریں زیادت بودہ است۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

غرضیکہ یہ زیادت بھی سابق کی طرح بالکل صحیح ہے اور اس کے غیر صحیح ہونے کا ادنیٰ احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا۔

دوسرا اعتراض:

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن عجلان میں کچھ کلام اور مقال ہے۔ نیز وہ مدلسجہ (پچھلے صفحہ کا بقیدہ) ہیں کہ امام بخاری کا محمد بن عبد اللہ بن الحسن سے متعلق روایت بع علیہ کناہرگز مضرب نہیں کیونکہ محمد مذکور ثقہ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۳۱) کیا ہم بھی مبارک پوری صاحب اس انصاف کی امید رکھ سکتے ہیں۔

یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۷۴، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۱۷ اور تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۴ وغیرہ میں مذکور ہے۔  
 امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۰۷) دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۷۴) زبیری کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (جلد ۲ ص ۱۱۷) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۴) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ کہتے ہیں (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵) و تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۴) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۳۲۷) الحاصل اس روایت کے بھی جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اور اصول حدیث کی رو سے یہ روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (ابکار المنن ص ۱۵۲)

جواب۔ مبارک پوری صاحب ان میں مقال کا شاید مطلب ہی نہیں سمجھے۔ یہی ان کی تدلیس تو وہ بھی مفروضہ عنہ ہے۔

اولاً۔ بقول بعض یہ مکتول کے درجہ کے مدلس تھے۔ مگر فریق ثانی مکتول کی تدلیس سے صرف نظر کرتا ہے۔ ا۔

ثانیاً۔ اگر ان کی تدلیس مضبوطی تو امام بخاریؒ اور ابو داؤد وغیرہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے مگر وہ صرف ابو خالد النضر کے نفرد کی شکایت کرتے ہیں۔

ثالثاً۔ دیگر محدثین کو عموماً اور علامہ ذہبیؒ کو خصوصاً یہ قاعدہ معلوم ہے لیکن وہ محمد بن عجلان کی متعدد معنعن حدیثوں اور روایتوں کو صحیح کہتے ہوئے تصحیح کرتے ہیں۔ (مثلاً تخیص مستدرک جلد ۱ ص ۱۵۲ وغیرہ)

رابعاً۔ محدثین اور محققین کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلان، قتادہ، سفیان ثوری اور حسن بصری وغیرہ کی طرح ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس کسی صورت میں مضرب نیست خامساً۔ محمد بن عجلان کے دو متابع بھی موجود ہیں۔ خارجہ بن مصعب اور یحییٰ بن عمار (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۱) اور گویہ کمزور اور ضعیف ہیں لیکن متابعت میں پیش کرنے پر مبارک پوری صاحب کو بھی کوئی اعتراض نہیں بلکہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں۔

لے بعض لوگوں نے ان میں یہ کلام کیا ہے کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتجاج نہیں کیا۔ لیکن یہ اعتراض باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ثقہ اور ثبت راوی کے لیے یہ شرط نہیں کہ ان سے امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ضرور احتجاج کیا ہو۔ ثانیاً۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (مستدرک جلد ۱ ص ۱۵۱، بذل الجہود جلد ۲ ص ۵) اور مسلم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ ملاحظہ کر لیجئے) محمد بن عجلان بطریق سعید مقبریؒ عن ابی ہریرہؓ کی بعض روایتوں پر کچھ کلام کیا گیا ہے (کتاب العلل ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۳ و تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۳۱) لیکن وہ بھی صرف چند روایتیں ہیں اور علامہ ذہبیؒ نے ان کا جواب بھی دے دیا ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۵۲) مگر ہم نے جو سند پیش کی پیش کی ہے وہ سعید مقبریؒ کے طریق سے نہیں بلکہ زہدینؒ کے طریق سے ہے۔

۳۔ دیکھئے ابکار المنن ص ۱۵۲ اور دیگر محدثین بھی اس قاعدہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

سادہ سا۔ جرح کرنے والے جرح پر بھی متفق نہیں ہیں۔ بعض ابو خالد کا قہر دیتے ہیں اور بعض محمد بن عجلان کی تدلیس اس سے بھی جرح کمزور ہو جاتی ہے۔ (اعلام السنن جلد ۴ ص ۵۹) سادہ سا۔ اگر محمد بن عجلان میں واقعی کوئی کلام ہوتا۔ یا ان کی تدلیس مضر ہوتی تو حضرات محدثین کرام کی ایک بہت بڑی جماعت اس حدیث کی ہرگز تصحیح نہ کرتی، حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے ائمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبل (المجہد النقی جلد ۱ ص ۱۵) ۲۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (جلد ۱ ص ۱۶۴)
- ۳۔ علامہ ابن حزم (محل جلد ۳ ص ۳۲) ۴۔ امام نسائی (جلد ۱ ص ۱۰)
- ۵۔ دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۲) ۶۔ ابن جریر (تفسیر جلد ۱ ص ۱۱)
- ۷۔ حافظ ابو عمر بن عبد البر (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۰) ۸۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۲ ص ۶۲)
- ۹۔ علامہ مار دینی (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۴) ۱۰۔ امام منذری (ذیلی جلد ۲ ص ۱۰) ۱۱۔ علامہ رجال الدین (نصب الراية جلد ۱ ص ۱۲)
- ۱۲۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (رحمن المعبود ۱۳۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب جلد ۲ ص ۲۲۵، تطبیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲) (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

بلکہ نواب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث مما ثبت عند اهل السنن  
وصححه جماعة من الزمّة۔  
یہ حدیث ارباب سنن کے نزدیک ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور ائمہ حدیث کی ایک بہت بڑی جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا حوالہ باب اقل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ بڑی شد و مد سے واذا قرأ فانصتوا کی روایت اور اس میں زیادت کو صحیح ثابت کرتے ہیں، علامہ ابن حزم رحمہ اللہ (بقیہ پچھلا صفحہ) ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۰ و مستدرک نووی ص ۱۸ و کتاب القراءة ص ۱۶۹ و تدریب الراوی ص ۲۸، اور اعلام السنن ص ۲۲، اور لکھا ہے و هذا مجمع بین المسحذین مگر یہ یاد رکھیے کہ اصل راوی صرف تدلیس ہو ضعیف اور کمزور نہ ہو۔ ورنہ متابعت بے سود ہوگی۔

کہتے ہیں کہ بعض کا خیال ہے کہ اس زیادت میں محمد بن عجلان نے خطا کی ہے۔ مگر ہم ثقہ راوی کے بارے میں کسی واضح برہان کے بغیر یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ بہر حال سند کے لحاظ سے یہ زیادت بالکل صحیح ہے (محلّی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۴۲) انصاف سے فرمائیے کہ کسی حدیث کی تصحیح کے لیے اس سے بڑھ کر حضرات محدثین کرام کے پاس اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے؟ مگر۔

آنکھیں اگر ہیں مبتدو پھر دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا۔

الحاصل حضرات ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت بھی اور اس کی پوری سند بالکل صحیح اور بے غبار ہے اور محض تعصب کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ کر رد کرنا بے سود ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے جعفر خلعتی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الحسن بن علی بن شعیب المعمری نے امام بیہقی کا ترجمہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ حافظ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کا ترجمہ بھی باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔ علامہ جعفر بن محمد بن نصیر الخلیفی، علامہ خطیب ان کو ثقہ، صادق، دیندار اور فاضل لکھتے ہیں (تاریخ خطیب جلد ۲ ص ۲۲۶)۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ، علامہ اور البارح لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اور فہم سے بہرہ ور تھے۔ امام دارقطنی ان کو صدوق اور حافظ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۱۵) ابن عدنی ان کو کثیر الحدیث اور امام ربانی کہتے ہیں۔ (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین ان کے عادل ضابطہ اور صاحب فضیلت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں۔ موسیٰ بن ہارون کا بیان ہے کہ وہ اولیٰ الناس اور اثبت الناس تھے اور ان کی یہ خوبی تھی کہ تالیس نہیں کرتے تھے۔ محدث عبدان ابو ہریرہ کا بیان ہے کہ میں نے معمری جیسا محدث تمام روئے زمین پر نہیں دیکھا۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۱ تا ۲۲۵) اور علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے فہم و حفظ سے متصف تھے۔ ان کی احادیث میں کچھ

نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے <sup>۱</sup>احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے <sup>۲</sup>طفاویہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے <sup>۳</sup>ایوب نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے <sup>۴</sup>ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت انس بن مالک سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

ان الذی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا قراؤا ما فانصتوا۔ (کتاب القراءۃ ص ۹۶) کہ جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموش رہو۔

اس روایت میں بھی مقتدی کا وظیفہ (تمام نمازوں میں) خاموشی اور امام کا فریضہ قراءۃ بتلائی گئی ہے اور اگر انصاف کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا جاتے تو اس روایت پر بھی کوئی معقول اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ گو امام بیہقی نے یہ فرمایا ہے کہ واذا قراؤا فانصتوا کی زیادت بیان کرنے میں المعمری متفرد ہیں۔ لیکن جب معمری ثقہ ثبت اور الحافظ اور الامام ہیں تو ان کی یہ صحیح روایت اور زیادت بیان کس طرح رد کی جاسکتی ہے؟ معمری کے طریق سے ایک روایت کی امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں علی شرط الشیخین تصحیح کرتے ہیں (مسندک جلد ۸ ص ۱۳۵۸) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۳۵ اور ۲۳۶ میں یہ لکھا ہے کہ معمری

(بقیہ کچھ صفحہ) غرائب اور افراد بھی تھے۔ دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور حافظ تھے، ان پر

جرح موسیٰ بن مارون نے انہوں نے عداوت کی ہے۔ (لغدادی جلد ۷ ص ۳۷۰)

۱۔ امام ابو حاتم ان کو صالح الحدیث اور صداقت شعار کہتے ہیں۔ محدث صالح جزیرہ، مسلم بن قاسم ابن عبد البر اور دیگر محدثین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ ان کو دانا محدث کہتے ہیں۔ نسائی لا بأس بہ اور ابن عدی صدوق کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸۱) علامہ ذہبی ان کو احد الاثبات

المسنین کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۷۱)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو مشہور محدث اور ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۸۹) امام ابن معین ان کو لیس بہ باس اور ابن مدینی ثقہ کہتے ہیں اور ابو داؤد اور ابو حاتم لیس بہ باس سے ان کی توثیق کرتے ہیں ابن جبار ثقات میں لکھتے ہیں دارقطنی کا بیان ہے کہ بخاری نے ان سے احتجاج کیا ہے ابن عدی کا بیان ہے کہ تمام متقدمین ان کی ثقاہت پر متفق ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۰۹)

۳۔ امام احمد ابن معین، ابوزرعه، نسائی، ابن سعد، دارقطنی اور ابو داؤد سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم (باقی اگلے صفحہ پر)

صاحب غرائب و افراد ہیں اور بعض محدثین نے ان کو کذاب کہا ہے۔ عبد بن کعبہ کہتے ہیں کہ انھوں نے یہ حد سے کہا ہے اور بغدادیوں کی طرح یہ بھی موقوف کو مرفوع کر دیا کرتا تھا اور حدیث میں اضافے کرنے کی ان کی عادت تھی۔ (محصلہ خیر الکلام بحوالہ لسان المیزان)

الجواب: بخاری اور مسلم میں ایسے متعدد راوی موجود ہیں۔ مؤلف خیر الکلام کا شوق ہو تو ہم ماشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر سکتے ہیں اس لیے صاحب غرائب و افراد ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے کوئی جرح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں نے محض عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ان پر جرح کی ہے اور کبھی یہ کہا کہ یہ موقوف کو مرفوع کر دیتے ہیں اور کبھی یہ کہا کہ یہ اضافے کرتے ہیں اور ان کے بڑے دشمن اور معاند موسیٰ بن ہارون نسیان کی وادھا قرآن انصتوا کی زیادت پر بھی انکار کیا تھا (ملاحظہ ہو لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۴) اور ان کی تقلید کرتے ہوئے لوگ اس پر جرح کرتے اور اس زیادت کو انکار کرتے ہیں جب محدثین کے سامنے حقیقت حال کھل گئی تو انھوں نے بالآخر یہ فیصلہ کیا چنانچہ حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ فاستقر الحال آخر اعلیٰ توثیقہ فان غایۃ ما قبل فیہ انہ حدث باحادیث لم یتابع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنیؒ انہ رجع عنہا فان کان قد اخطأ فیہا کما قال خصمہ فقد رجع عنہا وان کان مصیباً بھا کما کان یدعی فذاک ارفع لہ واللہ اعلم۔

پس آخر میں بات ان کی توثیق پر پکی ہوئی ہے زیادہ فریاد ان کے بارے میں جو کہا گیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایسی حدیثیں بیان کرتے ہیں جن میں ان کی متابعت نہیں کی گئی لیکن تم امام دارقطنی کے کلام سے معلوم کر چکے ہو کہ انھوں نے رجوع کر لیا تھا سو اگر واقعی انھوں نے ان احادیث میں خطا کی تھی جیسا کہ ان کا خصم کہہ رہا تھا تو اس سے ان کا رجوع ثابت ہے اور اگر وہ مصیب جیسا کہ ان دعویٰ تھا تو یہ ان کی شان کو اور اونچا کرنے کا

سبب ہے۔

(بقیہ کچلا صفحہ) ان کو صالح الحدیث اور ابن عبد البر ثقہ اور حافظ کہتے تھے۔ ابن حبیب ان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۲)

۱۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ معمرؓ کی ثقہ ہیں اور ثبت بھی۔ اور ان کی یہ زیادت جو واذا قرأ فاستمعوا سے وارد ہوتی ہے بالکل صحیح ہے کیونکہ دوسری اسانید میں ثقہ راویوں سے بھی یہ مروی ہے اور قرأت خلف الامام انصاف کے بالکل خلاف ہے اور حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں باب سوم میں آئیں گی کہ وہ بھی امام کے پیچھے سب یا بعض نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے اور شاہ مقبول کی مثال ایسی ہے جیسے ایک مستقل حدیث ہو جس کو ثقہ راوی بیان اور روایت کرتا ہوا انصاف کی دنیا میں اس کے رو کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کسی حفظ کی قرآن کریم میں غلطی سے کوئی جملہ بڑھا دینا یہ شاذ مردوں کی مثال ہے اس کو مؤلف خیر الکلام اپنے پاس ہی رکھیں۔ بات ثقہ راویوں کی زیادت کی ہو رہی ہے۔ الغرض واذا قرأ فاستمعوا کی زیادت بالکل صحیح ہے ایک رتی شک اس کی صحت میں نہیں ہے۔ قرآن کریم کی آیت میں فاستمعوا وانصتوا کا حکم تھا اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی صحیح اور مرفوع روایتوں میں بھی اس کی تصریح ہے کہ واذا قرأ الامام فاستمعوا اور ایک ایک سند کا صحیح ہونا بھی آپ معلوم کر آئے ہیں۔ اب ان کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وحدیث صحیح حجت است براحت در رنگ حجت کتاب عزیز۔ (دلیل الطالب ص ۸۸) اور لکھتے ہیں کہ اصل در امر وجوب فعل مامور بہ است۔

(بدور الابلہ ص ۲۲)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ امر بشی نہیں است انرا ضلاد او۔ (بدور الابلہ ص ۳۴۸) الغرض مقتدی کے لیے استماع اور انصاف کے وجوب کا حکم امام کے پیچھے قرأت کرنے کے ممنوع اور منہی عنہ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھیے فرق ثانی لہ ار باب اصول کا اس امر پر تقریباً اتفاق ہے کہ امر مطلق کا مفاد وجوب ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: "وامره المطلق علی الايجاب" (القواعد النورانیۃ الفقہیۃ طبع مصر ص ۵۲، لشیخ الاسلام) یعنی صاحب شرع کا امر مطلق وجوب پر محمول ہوتا ہے، شیخ الاسلام ابن وقیق الغنیؒ فرماتے ہیں: "وظاھلہ مرالوجوب" (احکام الاحکام جلد ۵ ص ۵) امر ظاہری طور پر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صیغہ امر بے صارف محمول پر وجوب است۔

(افادۃ الشیوخ ص ۱۰۶)



مانتا ہے یا نہیں۔ کہیں وہ یہ نہ ارشاد فرمادے کہ

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے ناصح !

نئی بات کیا آپ منہ مار رہے ہیں۔

قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت انسؓ بن مالک کی پیش کردہ صحیح روایتیں اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے سہری اور جہری سب نمازوں کو شامل ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے اقتداء کر لینے کے بعد مقتدی کو سوائے استماع، انصات اور خاموش رہنے کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اب بعض ایسی روایتیں پیش کی جاتی ہیں۔ جن میں خاص طور پر جہری نمازوں میں مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی سخت تنبیہ اور مانعت آتی ہے۔ اور بعض روایتیں وہ بھی ہیں جن میں جہری نمازوں کی کوئی قید مذکور نہیں ہے بلکہ وہ سب نمازوں کو شامل ہیں۔

چوتھی حدیث۔ حضرت امام مالکؒ، امام ابن شہاب زہریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن اُمیہ لیشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

لے حضرت امام مالکؒ اور امام ابن شہاب زہریؒ دونوں کا ترجمہ مقدمہ ..... میں نقل کیا جا چکا ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ صحابی ہیں۔ ابن اُمیہ لیشیؒ کا نام عمارہ تھا۔ امام ابو حاتمؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام یعقوب بن سفیانؒ ان کا مشہور تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۱۲۱) امام بستیؒ فرماتے ہیں کہ ابن اُمیہؒ اور ان کے بھائی دونوں ثقہ ہیں۔ (ابو ہریرہ النقی جلد ۲ ص ۵۸ و مرقات جلد ۱ ص ۱۲۳) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ابو حاتمؒ رائی ان کو صحیح الحدیث اور حدیثہ مقبول لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ بستیؒ کا بیان ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلمؒ، امام زہریؒ اور سعید بن ابی ہلالؒ نے دعوت کی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۲۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (تقریب ۲۷۶) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اوساط تابعینؒ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے روایت کرنے والے ایک سے زیادہ ہوں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک جہری نما  
انصرف من صلوة جہر فیہا بالقرآۃ سے فاسخ ہوئے اور یہ ارشاد فرمایا کیا تم میں سے  
فقال هل قرأ معی منکم احد انفا فقال کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی ہے؟ ایک  
وجل نعم انا یا رسول اللہ قال فقال شخص بولا۔ جی ہاں یا رسول اللہ! میں نے قرأت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخی کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا جہری تو میں (اپنے  
اقول ما لی انا زع القرآن فانتہی الناس دل میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم کی قرأت  
عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ میں منازعت اور باتھا پائی کیوں ہو رہی ہے؟  
اس ارشاد کے بعد جن نمازوں میں آپ جہر سے

(بقیہ صفحہ) جیسے ابن اکیثمہ لیشی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں۔ حالانکہ امام زہری کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت نہیں کی۔ (بخاری المتن ص ۶۱) امام ابن حبان کا بیان ہے کہ ابن اکیثمہ کی توثیق کے لیے یہی ایک دلیل کافی ہے کہ امام زہری جیسے جلیل القدر امام ان سے روایت کرتے ہیں۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۸) حافظ ابن کثیر رحمہ اس حدیث کی امام ترمذی اور ابو حاتم سے تحسین اور تصحیح نقل کرتے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر ص ۶۲۳) مولانا میر صاحب ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ یہ موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی مسند روایت ہے جس کی صحت میں کلام نہیں ہو سکتا۔ (بلفظہ تفسیر واضح السببان ص ۴۲۰)

علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ ابن اکیثمہ لیشی ثقہ ہیں۔ مگر امام زہری کے علاوہ اور کسی نے ان سے روایت نہیں کی تو یہ ان کا وہم ہے۔ حافظ ابن تیمیہ کا حوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ ان سے ان کے پوتے عمر بن مسلم (ان کی روایت صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۰) میں ہے ملاحظہ کیجیے) امام زہری اور سعید بن ابی ہلال نے روایت کی ہے۔ علاوہ انہیں ان سے ایک چوتھے راوی بھی ہیں۔ چنانچہ مستدرک جلد ۳ ص ۲۸۴ میں ہے عن ابی الحویرث عن عمارۃ بن اکیثمہ اللیشی.....

..... الخ ابو الحویرث کا نام عبدالرحمن بن معاویہ تھا۔ ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۱۸) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ صفحہ ۲۷۶) لہذا علامہ ذہبی اور مبارک پوری صاحب کی رائے صحیح نہیں ہے۔ ع۔ لحد ما تراء ودع شئیئاً سمعت بہ۔

وسلم فیما جہد فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قرأت کیا کرتے تھے۔ لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت  
ترک کر دی تھی۔

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم - (موطا امام مالک ص ۲۹، ۳۰)

یہ روایت موطا امام مالک کے علاوہ حدیث کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں مذکور ہے  
جس کے صحیح ہونے میں قطعاً کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت  
کی ممانعت میں یہ روایت قطعی ہے۔

یہ واقعہ صبح کی نماز کا ہے۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷ اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰  
وغیرہ) جس میں تقریباً تمام حضرات صحابہ کرام موجود ہوں گے، مگر ان میں آپ کے پیچھے قرأت  
کرنے والا صرف ایک شخص تھا اور آپ نے ان دیگر حضرات کو کچھ بھی نہیں کہا جنہوں نے قرأت  
نہیں کی تھی بلکہ اسی کو ڈانٹ ڈپٹ کی۔ جس نے قرأت کی تھی اور حضرات صحابہ کرام میں  
سے کسی نے اس کا حوالہ نہیں دیا کہ حضرت آپ نے تو قرأت کرنے کا خود حکم دیا ہے۔ پھر  
کیا ممانعت کا کوئی جدید حکم آیا ہے؟ اور محال ہے کہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے  
کا حکم دیا ہو اور اس پر عمل کرنے والا صرف ایک ہی شخص ہو اور آپ نے قیام رکوع، سجود  
اور قعدہ وغیرہ کو نیز تسبیح، تحمید اور تہنید کو ناگوار نہیں فرمایا۔ اگر ناگوار گزری ہے تو صرف  
مقدم کی قرأت، جہری نمازوں میں اس سے بڑھ کر امام کے پیچھے قرأت کے منع ہونے  
کا اور کیا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۳۳۷) میں یہ کہنا کہ اگرچہ  
حدیث میں لفظ مطلق قرأت ہے کہ جہری نمازوں میں قرأت سے باز آگئے مگر قرأت کی

۱۷ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۹، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۷۰، ترمذی جلد ۱ ص ۴۲، ابن ماجہ  
ص ۶۱، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۰۱، علی جلد ۲ ص ۲۴۰، جزر القرآن ص ۵۵، ۶۲، سنن الکبریٰ  
جلد ۲ ص ۱۵۷، کتاب القرآن ص ۹۹، کتاب الاعتبار ص ۱۹۷، البحر المنقح جلد ۲  
ص ۱۵۸، ابن کثیر جلد ۳ ص ۶۲۳، مرقاۃ جلد ۱ ص ۵۳۳، فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۴۹،  
عقیدۃ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۸۹، فتح الملہم ۲ ص ۲۳، بذل المجہود ۲ ص ۵۷، تحقیق الکلام ۲  
ص ۱۲۵، بکار المنہن ص ۱۵۵، فصل الخطاب ص ۳۳، اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۷ وغیرہ  
کتابوں میں مذکور ہے۔

بننا پر مطلق کی تقدیر ہو سکتی ہے ایچ بالکل ایک بے وقعت بات اور مطلب پرستی کے لیے صرف ایک بہانہ ہے جس کو ماننے کے لیے کوئی تیار نہیں ہے اور یہی بے سود بہانہ قاضی مقبول احمد صاحب نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۲۶ اکتوبر ۱۹۹۲ء ص ۱۸) اور انھوں نے اس مطلق قرأت کو ما زاد علی الفاخہ پر محمول کر کے بالکل ایک اور غیر معقول بات کہی ہے جو طفل نسلی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ امام ابو بکر الرازی فرماتے ہیں کہ یہ روایت جہرا اور مستردوں پر ولایت کوئی ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہرا اور سرکا کوئی فرق بیان نہیں کیا۔ ہاں البتہ راوی نے اس کی تاویل یہ کی اور وہ یہ سمجھے کہ یہ جہر سے متعلق ہے۔ (محصلاً احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۷) فرق ثانی کی طرف سے اس روایت پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کو ان کے جوابات کے ساتھ ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقی، علامہ حاذمی، علامہ ابن حزم، امام نووی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ ابن اکیمہ لٹنی محمول ہے۔ بنا بریں یہ روایت قابل التفات نہیں۔ (سنن الکبریٰ ص ۱۵۹، کتاب القراءة ص ۹۹، کتاب الاعتقاد ص ۹۸، محلی جلد ۳ ص ۲۴۲، شرح منہب جلد ۳ ص ۳۶۸، ذخائر المنہب ص ۱۵۵ وغیرہ)

جواب: ان اکابر کا یہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ اولاً۔ پوری تشریح کے ساتھ ابن اکیمہ کی توثیق نقل کی جا چکی ہے۔ اور باقر امیر صاحب و مبارکپوری صاحب موطا کی مسند روایت پر کلام نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن اکیمہ ثقہ تھے۔ پھر بھی اعتراض کیے جانا انصاف کے بالکل منافی ہے۔ ثانیاً حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے کہ اگر کسی راوی کی دیگر محدثین توثیق کریں (بلکہ اس سے روایت کرنے والا بھی اگر وہ اہل توثیق ہے ہو خود توثیق کرے) تو اس پر جہالت کا الزام نہیں ہوتا وہ ثقہ اور عادل راویوں کی صف میں آجاتا ہے۔ (شرح منجۃ الفکر ص ۷۰ وغنیۃ الامام ص ۳۵۶، مولانا شمس الحق المنعم مع معجم الصغیر للطبرانی رحمہ اللہ اور ابن اکیمہ کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ اور امام زہری (جن کا اہل توثیق میں پایہ بہت بلند تھا) بھی توثیق کرتے ہیں۔ اور چار راوی ان سے فن حدیث میں روایت کرتے ہیں۔ اندر میں حالات ان کو محمول کہتے جانا انصاف کا خون کرنا ہے۔

ثالثاً۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور امام ابن

جہاں اس کی توثیق کر دیں تو جہالت کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔ (ابکار المنین ص ۱۳۱) اور ابن اکیمہ کو ابن جہاں ثقافت میں لکھتے ہیں۔ غرض کہ کسی راوی سے متعلق ثقہ، ثبت اور عادل ہونے کے جتنے قواعد محدثین کرام کے نزدیک ثابت ہیں۔ وہ تمام ابن اکیمہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جہاں سے نکلنے کا کوئی ضابطہ ایسا نہیں جو ان میں نہ پایا جاتا ہو۔ پھر فریق ثانی ہی انصاف سے فرمادے کہ ابن اکیمہ نے وہ کون سا جرم کیا ہے کہ ان کے لیے جہالت کے چکر سے نکلنے کے لیے کوئی دروازہ نہیں کھلتا۔ شاید وہ سمجھتے ہوں کہ توثیق کا نام ہی جہالت ہے۔ ع

نام ان کا رکھ لیا ہے آسمان تخریبیں

الحاصل فن حدیث کے لحاظ سے اس حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے میں مطلقاً کوئی کلام نہیں ہے۔ رہا اس حدیث کا حضرت ابو ہریرہؓ کے موقوف اثر (اثر البہا فی نفسک) سے معارضہ کرنا تو اس کی بحث اپنے مقام پر آ جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

دوسرا اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ فانتہی الناس عن القراءة حین سمعوا ذلک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ نے بیان نہیں کیا بلکہ یہ حضرت امام زہریؒ کا بیان ہے۔ اور امام زہریؒ کی عادت تھی کہ مرفوع حدیث میں اپنا قول ملا دیا کرتے تھے۔ اور اس دعویٰ کی دو دلیلیں ہیں۔ اول۔ امام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ فانتہی الناس الخ کا ٹکڑا اپنی روایت میں بیان نہیں کرتے۔ دوم۔ امام اوزاعیؒ، امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ

قال الزهوی فاقظ الناس فلم یکنوا یقرؤن۔ (جزء القراءة ص ۲۳، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، سنن الکبیری جلد ۲ ص ۵۸)

امام زہریؒ نے فرمایا کہ اس قیل سے لوگوں نے نصیحت حاصل کر لی اور امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے اور یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ نے یہ بات تو اچھی طرح محفوظ رکھی ہے (کہ فانتہی الناس الخ امام زہریؒ کا مدرج ہے، مگر شعری قسمت کہ) الا انہ لم یحفظ اسنادہ۔ لیکن وہ اس کی سند محفوظ نہیں.... رکھ سکے۔

(جزر القراءة ص ۲۳، کتاب القراءة ص ۹۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸، شرح منہج ص ۳۷۰، عقیدہ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۰ وغیرہ واللفظ للبیہقی)

جواب۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ یہ قول امام زہری کا ہے اور مطلب یہ ہے کہ تابعین نے امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی تھی..... محض دفع الوقتی پر مبنی ہے اور اصول کے لحاظ سے یہ غلط ہے۔  
 اولاً۔ اس لیے کہ امام بیہقی کا بیان ہے کہ جو جملہ حدیث مرفوع کے ساتھ بیان ہو وہ مرفوع ہی ہوگا۔ البتہ کہ اس کے مدرج ہونے پر قاطع دلیل قائم ہو۔ (تلخیص الجبر ص ۱۲۶) اور کمزور سند اور محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۴۲۵) اور اس کے مدرج ہونے کی کوئی عقلی اور نقلی صبیح دلیل موجود نہیں ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقیؒ، علامہ حارثیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ۔

وبینا ان الصحيح بل الصواب الذي عليه الفقهاء والاصوليون ومحققوا المحدثون انه اذا روى الحديث مرفوعاً وموقوفاً او موصولاً ومرسلاً حكم بالرفع والواصل لانهما زيادة ثقة وسواء كان الرفع والواصل اكثر او اقل في الحفظ والعدد۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۶)

ہم بیان کرتے ہیں کہ صحیح بلکہ خالص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسلاً بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حفظ اور عدد میں زیادہ ہوں یا کم حدیث بہر حال مرفوع ہوگی۔

علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک ہی ثقہ راوی سے معاً دو مسئلوں میں اختلاف پیدا ہو کہ

۱۔ کتاب القراءة ص ۳۶

۲۔ کتاب الاعتناء ص ۱۲

۳۔ تلخیص الجبر ص ۱۲۶

۴۔ شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶۔ اور امام نوویؒ نے جلد ۱ ص ۲۸۲ و جلد ۲ ص ۴۷۲ و جلد ۳ ص ۴۰ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور جلد ۲ ص ۲۸۲ میں حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کا خاص طور پر نام ذکر کیا ہے۔

کسی وقت وہ موصول بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا کسی وقت وہ مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت موقوف۔ تو صحیح قول کی بنا پر اس کے موصول اور مرفوع ہونے کا حکم کیا جائے گا نہ کہ مرسل اور موقوف ہونے کا۔ (شرح الفیہ جلد ۱ ص ۸۳)

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اذا کان الواصل ثقتہ فهو مقبول۔ (دلیل الطالب ص ۲۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ

اختلافی کہ در رفع و وقف اوست قاذح در حجیت نہ باشد چہ رفع زیادت اوست  
(ایضاً ص ۱۳۲)

اور نیز لکھتے ہیں کہ قال شیخنا وبرکتنا الشوکانی وهو الحسن اذا جاءت الزیادة من طریق الثقة۔ (ایضاً ص ۳۶۱) امام نہرہی کی ثقاہت اور عدالت بھی بالاتفاق مسلم ہے۔ اس لیے اس طے شدہ قاعدہ کے رو سے یہ جملہ بھی مرفوع ہی ہو گا۔

ثالثاً۔ امام ابو داؤد، ابن ابی السرح سے روایت کرتے ہیں وہ معمر سے اور وہ امام نہرہی سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال ابو ہریرۃ خاتمی الناس۔ (ابوداؤد جلد ۱) کہ حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا۔ لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔

(ص ۱۲۰)

ابن ابی السرح کا نام احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو بن السرح تھا۔ محدث علی بن الحسن بن خلف کا بیان ہے کہ وہ ثقہ ثبت اور صالح تھے۔ ابو زرعہ اور ابو حاتم (وہ بائس بہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن یونس ان کو فقیہ اور من الصالحین الا ثبات لکھتے ہیں۔ امام نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۴) جب یہ ثقہ اور ثبت ہیں تو امام ابو داؤد کے باقی چار اساتذہ اگر اس کو نقل نہیں کرتے تو نہ کہیں زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام کا یہ عند رنگ بھی قابل سماعت نہیں ہے اور اسی طرح لیث بن سعد وغیرہ کا اس جملہ کو نکال دینا اور امام نہرہی کا سانس چھوٹنے یا کھانسی وغیرہ کی وجہ سے اس کو آہستہ پڑھنا بھی ہرگز اور راجح کی دلیل نہیں ہے۔

۵ معمر بن راشد کو علامہ ذہبی (امام الحجۃ احد الاعلام اور عالم یمن لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۶) امام احمد بن حنبل سے سوال کیا گیا کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس صحیح روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ کا قول ہے۔ نہ یہ کہ امام زہریؒ کا مخرج ہے۔ جب معمرؒ کا اثبات الناس فی الزہریؒ ہو نا محمد بن کاٹے شدہ قاعدہ ہے۔ نوام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ کا اس جملہ کو نہ نقل کرنا اس کے مدرج ہونے کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس میں صحیح اور صواب بات معمرؒ کی ہو گی خصوصاً جبکہ وہ مثبت بھی ہیں۔

رابعاً۔ گو امام اوزاعیؒ بہت بڑے محدث فقیہ اور امام تھے۔ لیکن کتب الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے کہ امام زہریؒ سے جو روایت وہ کرتے ہیں وہ حجت نہیں ہو سکتی حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کی امام زہریؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ سے جملہ روایتیں ضعیف اور کمزور ہیں۔ (کتاب الانصاف ص ۲۰۱ و کتاب العلم ص ۲۰۱) امام ابن معینؒ کا بیانیہ کہ اوزاعیؒ فی الزہریؒ لیس بذالک (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۱) کہ امام اوزاعیؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں قابل اعتبار نہیں ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہؒ کا بیان ہے کہ امام اوزاعیؒ ثقہ اور مثبت تھے۔ لیکن انکی زہریؒ سے جملہ روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ (ایضاً) یہ راوی ضعیف نسبتاً نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۴۰ میں لکھا ہے۔ اور دعوہ کو دیا ہے بلکہ یہ محدثین کی تصریح کے مطابق زہریؒ کی روایت میں حقیقتہً ضعیف ہے۔ انصاف شریطہ ہے کہ امام معمرؒ کی روایت کو (جواثبت الناس فی الزہریؒ ہیں) چھوڑ کر امام اوزاعیؒ کی روایت کو (جن کی زہریؒ

(بقیہ پچھلا صفحہ) زہریؒ کے تلامذہ میں سے زیادہ ثبت کون ہے؟ فرمایا معمرؒ اثبات الناس فی

الزہریؒ۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۵) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ معمرؒ اثبات الناس

فی الزہریؒ۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۹) لہذا زہریؒ کی سب سے زیادہ معتبر اور مستند روایت صرف

معمرؒ راشد کے طریق ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس لیے اس متصل حدیث کو مرسل کہنا جیسا کہ مؤلف

خیر الکلام ص ۴۳۹ میں کہتا ہے بالکل باطل اور مردود ہے۔ اور قاضی مقبول احمد صاحب نے اسے

مؤثر صحابی اور فہم صحابی کہہ کر غلطی چاہی ہے جو انتہائی جہالت ہے۔ یہ فہم صحابی نہیں یہ روایت حدیث

ہے کہ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تو اس کے نتیجے میں لوگ ہر قسم کی قرأت سے بالکل

باز آ گئے۔ یہ روایت ہے نہ کہ فہم صحابی۔ اس لیے حدیث بالکل صحیح اور قابل قبول ہے۔ البتہ نہ ماننے کا

کوئی علاج نہیں۔



کے طریق سے تمام روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ کیونکہ ترویج دی جاسکتی ہے؟ امام بیہقی زہری  
امام اوزاعیؒ کی یہ نوازش ہوتی ہے کہ اتنا تو وہ یاد رکھ سکے ہیں کہ یہ جملہ مرفوع حدیث میں نہیں ہے۔  
مگر سند محفوظ نہیں رکھ سکے۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور  
بے سند باتوں اور تاریکیوں سے معمرؒ کی صحیح روایت کو رد کر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟  
مگر سچ ہے ایک غلطی کے درست کرنے کے لیے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔

خامساً۔ اگر یہ جملہ بالفرض حضرت ابو ہریرہؓ کا نہ ہو بلکہ امام زہریؒ کا ہو۔ تب بھی کامیابی  
اور فتح جموہری کی ہوگی۔ فریق ثانی کو بغیر صراحت نصیبی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ شیخ الاسلام ابن  
تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض خاتمی الناس الخ کو امام زہریؒ کا مدرج ہی تسلیم کر لیا جائے۔  
تب بھی یہ اس بات کی ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہوگی کہ امام کے پیچھے قرأت کو تصحیح نہیں  
ہے کیونکہ امام زہریؒ اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ اگر امام  
کے پیچھے قرأت کو نا ضروری ہوتا تو یہ مسئلہ امام زہریؒ سے کیسے مخفی رہ سکتا تھا؟ جب امام  
زہریؒ یہ فرماتے ہیں کہ ہماری نمازوں میں لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔ تو یہ اس بات کی  
کھلی اور معقول دلیل ہے کہ حضرات صحابہؓ و تابعینؒ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور اسی  
پر امام موصوفؒ نے ان کو عامل پایا (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)

سادساً۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ فریق ثانی اس جملہ کو امام زہریؒ کا مدرج تسلیم کرتا ہے۔

اگر یہ جملہ (خاتمی الناس الخ) سرے سے اس حدیث میں نہ ہو اور روایت مالی لا انازع  
القلن پر ہی ختم ہو جائے (جیسا کہ امام لیثؒ بن سعد وغیرہ کی روایت میں ختم ہوتی ہے) تو بھر بھی  
یہ حدیث جموہری کی دلیل ہے۔ کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا والا  
نہ مثلاً یہ کہ صحیح اور ضعیف حدیث کا تعارض ہو تو صحیح قابل اخذ اور ضعیف متروک ہوگی۔ ثقہ کی روایت  
مقبول ہوگی۔ واصل اور رافع کی روایت کو ترویج ہوگی۔ مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ امام معمرؒ مثبت  
الناس فی الزہدی رح ہیں۔ امام اوزاعیؒ فی الزہدی لیس بذک وغیرہ وغیرہ تمام  
مٹے قدحہ قواعد کو محض ایک غلط بات کو درست کرنے کے لیے ٹھکرایا جا رہا ہے۔ ثناء عجبوا  
والامسفا۔

صرف ایک ہی شخص تھا اور اس کو بھی آپ نے گوارا نہ فرمایا۔ پہلے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فوراً سوال کیا۔ اور پھر اس شخص کے اقرار کرنے کے بعد مالی انازع القرآن کے جملہ سے اس کی قرأت کو ناپسند کرتے ہوئے ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ فرمائی اگر فانتھی الناس کا جملہ سرے سے نہ ہو تو کیا اس تنبیہ کے بعد بھی اس کا حضرات صحابہ کرام سے احتمال ہے کہ وہ باقاعدہ امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے؟ حاشاً وکلاً۔ راقم کہتا ہے کہ اگر اس حدیث میں اور کچھ بھی نہ ہو تو صرف یہی جملہ ہوتا۔ ہل قرأتی منکم احدٌ تو پھر بھی یہ جہزہ کی دلیل کے لیے کافی ہوتا، حالانکہ جملہ فانتھی الناس حضرت ابوہریرہؓ کا ارشاد ہے، جیسا کہ بسند صحیح آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

اصلی بات یہ ہے کہ امام زہریؒ کے فانتھی الناس الخ کے مضمون کے سمجھنے میں فیر بن ثانی کو غلطی واقع ہے جس کے سبب انھوں نے پیچ و پڑج غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور ایک بے بنیاد لے آپ نے ہل قرأ ارشاد فرمایا ہے۔ ہل جہزہ نہیں فرمایا جس سے شوریۃ فاتحہ کی قرأت ہر طرح سے ممنوع ہوگی۔ اس لیے ہل قرأ کو جہزہ پر حمل کرنا یا ہل قرأ کو مازاد علی الفاتحہ پر حمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) یقیناً باطل اور مردود ہے اور محل النصوص علی ظہور اھرها کے خلاف ایسا مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں۔ رہا یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آتہ قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ بڑی سطحی قسم کی بات ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور شروع کہ ملاحظہ کر لیتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱) ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا کی حال ہے جو اچھی طرح وضو کر کے نہیں آتے جس کی وجہ سے ہم پر قرآن کریم کی قرأت ملتبس ہو جاتی ہے (نسائی جلد ۱ ص ۱) حافظ ابن کثیرؒ اسی مضمون کی ایک اور روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ اسناد حسن و متن حسن۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ مقتدیوں کے وضو کے نقصان سے متاثر ہوتے تھے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقتدی کی نماز امام کی نماز سے (صحۃ و فساداً) وابستہ اور متعلق ہوتی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲۴۱) لہذا مقتدی کی آہستہ قرأت سے آپ کا متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لیے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تہا اور شفاف تر ہو جاتی تھی۔

۳ امام زہریؒ مرفوع حدیث بیان کر رہے تھے جس میں فانتھی الناس الخ کا جملہ بھی تھا۔ امام موصوفؒ (باقی اگلے صفحہ پر)

اور پادشہو اباب کی دستی کے لیے قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتی ہیں۔

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے امام کے پیچھے عرف جہری نمازوں میں قرأت کی مانعت آتی ہے۔ حالانکہ تم ستری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے منکر ہیں۔ لہذا تمہارا دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ (تحقیق الکلام وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے شکر و کثرت تھے۔ ایک نے یہ جملہ براہ راست امام زہریؒ سے نہ سنا تو رفیق سبق سے پوچھا کہ امام زہریؒ نے کیا فرمایا تھا۔ وہ بولے فانتھی الناس الخ کہنا تھا۔ اس سے بعض کو یہ دسوکہ ہوا کہ شاید یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ حالانکہ یہ جملہ بھی مرفوع حدیث میں موجود تھا۔ (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۳ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۸۸) چنانچہ روایت یوں ہے کہ

وقال عبد الله بن محمد الزهري	اپنے ساتھیوں میں سے حمید اللہ بن محمدؒ نے
من بينهم قال سفیان وتكلم الزهري	یہ بیان کیا کہ سفیانؒ نے فرمایا کہ امام زہریؒ نے ایک
بكلمة لم اسمعها فقال معمر انه	کلمہ بیان کیا لیکن میں خود ان سے نہ سن سکا۔ میں نے
قال فانتھی الناس الخ	پوچھا کہ انھوں نے کیا فرمایا ہے؟ امام معمرؒ نے فرمایا کہ زہریؒ
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، کتاب القراءة ص ۹۹، سنن	نے فانتھی الناس الخ کا جملہ بیان کیا ہے۔
الکبریٰ ۲ ص ۱۵۸)	

اور کتب احادیث میں اس کی متعدد نظیریں موجود ہیں۔ مثلاً زہریؒ کا بیان ہے کہ ابو الزہریؒ حدیث بیان کرتے ہیں تھے۔ ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ وہ جملہ مجھے میرے رفیق دریں یاسین زیدؒ نے بتایا۔ (طیالسی ص ۲۲۸) حضرت جابرؒ سمرہؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ارشاد فرما رہے تھے لیکن ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ میں نے اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (ترمذی جلد ۲ ص ۴۳، ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۳۲، طیالسی ص ۲۲۸، بغدادی جلد ۱ ص ۱۹۶) حضرت عبد اللہ بن قریظؒ فرماتے ہیں کہ انا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی مگر ایک خفیف سا کلمہ میں نہ سن سکا۔ میں نے پہلو میں اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (مسند رک جلد ۴ ص ۲۲۱) حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی لیکن ایک جملہ اہل مجلس کے روتے اور شور و غل کی وجہ سے میں نہ سن سکی۔ میرے قریب جو صاحب بیٹھے تھے۔ میں نے ان سے دریافت کیا تو انھوں نے وہ جملہ مجھے بتلایا۔ (نسائی جلد ۱ ص ۲۲۲ و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ تمام جملے مرفوع حدیث کے ساتھ تھے۔ یہی حال فانتھی الناس الخ کے جملہ کا ہوا ہے۔

جواب: یہ ٹھیک ہے کہ جہور اہل اسلام تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز کے قائل ہیں لیکن یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے عدم جواز قرآن کی دلیل صرف یہی ایک حدیث ہے۔ ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قرآن خلف الامام کی ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لیے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی حدیث واذا قرء فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بقید دلائل اپنے مقام پر بیان ہوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ نقد تو وصول کر لیجئے۔ اور ادھار کے منتظر رہیے۔ دنیا بامید قائم است۔

باقی امام بیہقی وغیرہ کا ابن اکثیمؒ کی روایت کا علاء بن عبد الرحمنؓ کی روایت سے معارضہ کر کے علاء بن عبد الرحمنؓ کی روایت کو ترجیح دینا سو قیام دو ہے، جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز اور یہ بات بھی اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ آئے گی کہ حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن نہیں کرتے تھے۔ لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ جہری نمازوں کو بھی شامل ہے بالکل بے کار ہے۔

پانچویں حدیث۔ امام عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ مجھ سے والد ماجد امام احمد بن حنبلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یعقوب بن اسحاقؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عبد اللہ بن مسلمؒ سے روایت کرتے ہیں بلکہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الحافظ اور النجیؒ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۳) امام احمد کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

۱۔ علامہ ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور ماہون کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۸۰) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۴) امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث اور راہ بائیں بہ کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ایک روایت میں ان کو صالح کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ مجھ ان کی کسی حدیث میں خرابی معلوم نہیں اور میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی۔ واقفیؒ ان کو کثیر الحدیث اور صالح کہتے ہیں۔ یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں (اور یہ بالکل ایک قلم مرہ ہے کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اگر کوئی کمزوری ہو تو قابل برداشت ہوتی ہے جبکہ مقابلہ میں کوئی نقد نہ ہو) صحیح بخاری میں ان کی دو حدیثیں ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۸۱) امام ذہبیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے۔

وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن ہریر نے بیان کیا۔  
وہ عبد اللہ بن یحییٰ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے ارشاد فرمایا کہ

هل قرأ احد منكم معي انفا قالوا نعم  
قال اني اقول مالي انا زرع القرآن فاشق  
الناس عن القراءة معي حين قال ذلك۔  
(مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۵)

کیا تم میں سے کسی نے ابھی میرے ساتھ قرأت کی  
ہے؟ حضرات صحابہ کرام نے عرض کیا جی حضرت قرأت  
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تب ہی تو میں (دل  
میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم قرأت میں  
منازعت اور کشمکش کیوں کی جا رہی ہے؟ آپ کا  
یہ ارشاد جب سنا تو لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت  
ترک کر دی۔

امام ابوبکر بنی (المتوفی ۶۸ھ) اس حدیث کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں کہ وواہ احمد  
ورجال احمد رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) یہ روایت امام احمد نے بیان کی  
ہے اور امام احمد کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ اس کے آگے علامہ بیہقی نے  
امام بزار کا وہ اعتراض نقل کیا ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ الغرض سند کے لحاظ سے یہ روایت  
بھی صحیح ہے۔ اور اس میں جہری نماز کی کوئی قید بھی مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت جہری اور  
سری تمام نمازوں کو شامل ہے۔ گویا اس روایت کے پیش نظر حضرات صحابہ کرام نے آں حضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے تمام نمازوں میں قرأت ترک کر دی تھی۔ (ملاحظہ ہو احکام القرآن  
جلد ۳ ص ۵۲ ملخصا من الرانمی) اور اگر اس روایت میں جہری قیدی ہو جیسا کہ مجمع الزوائد جلد ۲

۱۱ امام ذہبی ان کو الحافظ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۹۱)

نے بحیثیت اُن کی والدہ کا نام تھا (نوی ۱ ص ۲۱۱، طبقات ابن سعد جلد ۴ قسم دوم صفحہ ۳) والد کا نام  
مالک تھا۔ (صحیح مسلم ص ۲۱) مدینہ سے تیس میل دور مقام ریم میں متوطن ہو گئے تھے (استیعاب  
جلد ۱ ص ۳۵۱) اور علیل القدر و فقلائے صحابہ میں ان کا شمار تھا۔ (اصباہ جلد ۴ ص ۱۳۱) المتوفی ۵۵ھ  
۱۲ یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸ اور کتاب القراءۃ ص ۹ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

کی ایک روایت میں ہے صلیٰ صلوة یجہر فیہا الخ تب بھی جہری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف الامام پر سابق روایت کی طرح یہ صریح دلیل ہے۔ اس روایت پر امام بزاز اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں محمد بن عبد اللہ بن مسلم نے خطا کی ہے۔ اصل روایت عن ابن اکیعہ عن ابی ہریرۃ الخ تھی۔ لیکن انھوں نے عن ابن جحینہ کر دی ہے۔ اور پھر محض لفظوں کے ذریعہ لوں رعب جہانے کی سعی کی ہے کہ ہذا اخطا لا شک فیہ ولا ارتیاب۔ (سنن الکبریٰ ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) لیکن محض غی اور اکل سے ایسے نو یعنی اور بیگا را اعتراض کون سنتا ہے؟ کیا ابن اکیعہ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے علاوہ عبد اللہ بن جحینہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ترک قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرنے کے مجاز نہیں تھے؟ اور کیا امام احمد بن حنبلؓ اور علامہ سیوطیؒ وغیرہ کو یہ غلطی اور خطا معلوم نہ ہو سکی؟ نہ تو اس میں اندراج کی غلطی سے انتقال سند ہے جیسا کہ مؤلف غیر الکلام نے ص ۱۴۴ میں کہا ہے اور نہ یہ روایت ضعیف ہے۔ و علی سبیل التذلل اگر یہ روایت عن ابن اکیعہ عن ابی ہریرہؓ ہی ہو۔ تب بھی یہ صحیح روایت پہلی روایت کی مؤید ہوگی اور اس کا صحیح ہونا آپ معلوم ہی کر چکے ہیں۔ حالانکہ یہ روایت عبد اللہ بن جحینہ ہی سے مروی ہے۔ امام معمرؒ اور سفیان بن عیینہؒ کی زہری عن ابن اکیعہ الخ کی روایت اپنے مقام پر صحیح ہے۔ نہ تو دونوں میں تعارض ہے اور نہ اختلاف۔ رہا اس روایت میں قرآن کو جہر پر حمل کرنا یا اس میں قرأت کو ما زاد علی الفاتحۃ پر محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹) تو محض فرسودہ اور بے حقیقت تاویل ہے۔ اور خالص سینہ زوری پر محمول ہے۔

فما معہ اللہ تعالیٰ بحموم فضله۔

علامہ سیوطیؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔ اگر اس روایت کو ابن اکیعہ سے تسلیم کیا جائے تو ابن اکیعہ بخاری کے راوی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا رجالہ رجال الصحیح کہنا ہی امام بزازؒ کی تردید کے لیے کافی ہے اور اپنے وقت میں اگر علامہ سیوطیؒ کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟ مؤلف غیر الکلام کا سیوطیؒ پر اعتراض بے سود ہے اگرچہ سند احمدی بعض روایتیں ضعیف و کمزور ہیں

مگر یہ سند بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔

چھٹی حدیث : امام بزرگ فرماتے کہ ہم سے محمد بن یسار اور عمر بن علیؓ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو اسحاقؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن ابی اسحاقؓ نے اپنے باپ سے بیان کیا۔ وہ ابو اسحاقؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا :

لے صاحب سند احمد بن عمرو بن عبدالحق (المتوفی ۲۹۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور علامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۴)

لے حافظ ابن حجرؒ ان کو حافظ اور علیؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ ابو حاتم صدوق اور نسائیؒ لو باسنہ کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور مشہور کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو من الحفاظ والاشبات لکھتے ہیں ابن حبانؒ ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۶۸) عمرو بن علیؒ کو امام ابو زرؒ من فہم الحادیث اور دارقطنیؒ من الحفاظ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقافت میں لکھتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۶۸)

لے ان کا نام محمد بن عبد اللہ بن الزبیر تھا۔ امام ابن نمیرؒ ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بندار کا بیان ہے کہ میں نے ان سے بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ محدث ابو زرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام ابو حاتمؒ ان کو حافظ الحدیث کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ لیس یہ باسنہ ابن قانعؒ ثقہ اور ابن سعدؒ ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۵ ص ۲۵۵)

لے امام ابن معینؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ حسن الحدیث اور نسائیؒ لو باسنہ کہتے ہیں۔ علیؒ ان کو جائز الحدیث کہتے ہیں اور ابن شہابؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۳ ص ۳۳۳) ابو اسحاق السبیعیؒ علامہ ابن ناصر الدینؒ ان کو بڑے حفاظ اور ائمہ دین میں شمار کرتے ہیں (شذراذ العجیب ص ۱۶۵) امام نوویؒ لکھتے ہیں ان کی توثیق جلالت اور شمار پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۲ ص ۱۶۸) علامہ نوویؒ ان کو حافظ اور احاد الاحلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۸) امام احمد بن معینؒ، نسائیؒ، علیؒ اور ابو حاتمؒ وغیرہ

سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۶۵)

لے ان کا نام عوف بن مالک بن فضلہ تھا۔ امام ابن معینؒ، ابن سعدؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۵ ص ۱۶۹) حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابی تھے جن کے کچھ مناقب با اقبال میں بیان ہو چکے ہیں۔

کانوا یقرؤن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ لوگ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
 علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ تم نے مجھ پر قرآن مجید کی قرأت خلط ملط کر دی ہے۔  
 (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۵ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۱۲)

(المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۲۲)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنے پیچھے قرأت کرنے والوں کی قرأت کو گوارا نہ  
 فرمایا اور مخصوص لہجہ میں ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے تنبیہ فرمائی اور اس میں چونکہ ہجری نماز  
 کی قید نہیں۔ اس لیے سب نمازوں کو یہ روایت شامل ہوگی۔ اور آہستہ قرأت کرنے بلکہ  
 مقتدیوں کے عدم تکمیل وضو سے آپ کا متاثر ہونا پہلے نقل ہو چکا ہے۔ علامہ بیہقیؒ لکھتے  
 ہیں کہ یہ روایت مسند احمد، مسند ابویعلیٰ اور مسند بزار میں مروی ہے۔ اور مسند احمد کی روایت  
 کے جملہ راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ (معجم الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۲) علامہ ماروینیؒ لکھتے ہیں  
 کہ وھذا سند جید کہ یہ عمدہ اور کھری سند ہے۔ (المجہر النقی جلد ۲ ص ۱۲۲) اور قرأت  
 چونکہ مطلق ہے اس لیے سورۃ فاتحہ اور قرآن کریم کی جملہ سورتوں کی قرأت کو شامل ہے کیونکہ  
 آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جہر اور ستر کا کوئی فرق بیان نہیں فرمایا۔ (احکام القرآن  
 جلد ۳ ص ۵۱)

اس روایت میں قرا کو جہر پر یا قرأت کو سآزاد علی الفاتحة پر بجز محمول کرنا جیسا کہ امام  
 بیہقیؒ کی تقلید میں کرنے والوں نے (جن میں قاضی مقبول احمد صاحب بھی ہیں) کیا ہے بالکل  
 غلط ہے ایسی لایعنی تاویلات کو کون ماننا ہے؟

بعض طرق میں اس کا ذکر آتا ہے کہ حضرات صحابہؓ آپ کے پیچھے جہر سے قرأت کرتے تھے  
 مگر فی جہوں کے الفاظ سنداً و معناً محل نظر ہیں۔ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۲۰ میں  
 ہے، لیکن پوری سند یوں ہے: عن یونس بن ابی اسحق عن الاعمش عن... الخ اور گو  
 تعلیق المنعنی میں کہا ہے: اسناد حسن مگر بولف خیر الکلام کے اصول سے یہ صحیح نہیں ہے  
 وہ لکھتے ہیں کہ

اس کی سند میں ابواسحاق سبیعیؒ ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کو تیسرے طبقہ کے مدلسین



میں شمار کیا ہے۔ طبقات المدلسین ص ۱۱۳ اور اس طبقہ کی روایات بدون تصریح سماع مقبول نہیں ہوتیں۔۔۔۔ الخ (خیر الکلام ص ۴۶۸) بقول ان کے یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ مقبول علاوہ انہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ یونسؒ کی اپنے والد سے روایت ضعیف ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۳۳) اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۰ میں لکھا کہ بعض اہل علم ابو اسحاق کو ان کے اختلاط کی وجہ سے چھوڑ چکے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۹۲) لہذا متروک کی روایت کا کیا اعتبار۔ کم از کم ان کو اپنے پیش کردہ اصول کا خیال تو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

ساتویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد حامی مقرر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن سلیمان فقیہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابراہیم بن ہشیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے آدمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ

۳۲۹  
۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ صادق دیندار، فاضل اور حسن الاعتقاد تھے۔ (بغدادی جلد ۱) مؤلف خیر الکلام نے (ص ۴۴۲) میں یہ کہا ہے کہ ابن ابی الفوارسؒ کہتے ہیں ضعیف جدا سخت ضعیف ہے۔ میزان جلد ۲ ص ۲۱۷، اور لسان المیزان جلد ۴ ص ۱۹۲، مگر یہ ان کی جہالت ہے کیونکہ جن کی تضعیف ابن ابی الفوارسؒ نے کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی قیس المقرئ الرفاعیؒ۔۔۔۔ الخ ہیں جن کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھئے لسان جلد ۴ ص ۱۹۲ وغیرہ اور زبیرؒ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفصؒ ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامیؒ ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی (دیکھئے بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۳) اس لیے مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۴۲ میں یہ کہنا کہ پھر یہ حدیث بالکل منکر شاذا و ضعیف ہے۔ انتہی بلفظ قطعاً باطل اور مردود ہے۔

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحافظ، الفقیہ اور شیخ العلماء لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۴۹) ۳۔ امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بکوائف الجہر النقی جلد ۱ ص ۱) دارقطنیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱) ابن عدیؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ولسان المیزان جلد ۱ ص ۱۲۳ خطیبؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۴) ۴۔ آدمؒ ابن ابی یاسرؒ، امام ابو داؤدؒ، ابن معینؒ اور عجلیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

ہم سے ابن ابی ذئبؓ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عمروؓ سے اور وہ محمد بن عبد الرحمن بن ثوبانؓ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ما كان من صلوة يبهر فيها الامام جس نماز میں امام جہر سے قرأت کرتا ہو۔  
بالقرآن فليس لاحد ان يقرأ معه۔ اس نماز میں کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ امام کے  
(کتاب القراءة ص ۹۹، ص ۱۲۷ طبع اشرف پریس) ساتھ قرأت کرے۔

یہ روایت بھی اس بات کو واضح گف کرتی ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے کسی مقتدی کو اس کی گنجائش نہیں ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرے۔ امام بیہقیؒ نے قرأت سے جہر اور ما زاد علی الفاتحة کی قرأت مراد لی ہے۔ لیکن یہ قطعاً غلط ہے۔ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مامور من اللہ تھے۔ اور آپ کو فاصدع بماتوہم کا حکم تھا۔ مطلق قرأت اور سورۃ فاتحہ کی مقید قرأت میں نیز نفس قرأت اور جہر بالقراءة میں آپ اچھی طرح فرق جانتے تھے۔ پھر نہ معلوم آپ نے اتنی رازداری اور کنایہ سے کام کیوں لیا؟ آپ نے یہ کیوں نہ فرمادیا کہ فلیس لاحد ان يبهر معه اور یہ کیوں نہ فرمادیا: فلیس لاحد ان يقرأ معه غیس سورۃ الفاتحة آپ کے الفاظ قویہ ہیں فلیس لاحد ان يقرأ معه کسی کو یہ حق نہیں کہ امام کے ساتھ کسی قسم کی قرأت کرے۔ آپ کے مطلق حکم کو بلا دلیل مقید کر دینا (بقیہ گذشتہ صفحہ) مامون کہتے ہیں۔ نسائی لا بائس بہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲)

لہ ثقہ، فقیہ اور فاضل تھے۔ (تقریب ص ۳۲۹)

لہ امام ابو زرہؒ، نسائی اور ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۹ ص ۳۷۴)

لہ ابن سعد، ابو زرہؒ، نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ وہ تابعین میں تھے اور ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے سوال نہیں ہو سکتا۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۹ ص ۲۹۴) حضرت ابو ہریرہؓ مشہور صحابی تھے۔ غرضیکہ اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ اور ثبوت ہے۔

اور مطلق قرأت کو مفید قرأت پر بغیر کسی حجت کے حمل کرنا سینہ زوری نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ سے نکلی ہے، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقیؒ کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ لیکن اصول حدیث کے لحاظ سے یہ روایت کسی طرح منکر نہیں ہے۔ حضرات محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں منکر وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جو حاش غلطی اور کثرت خطا کا مرتکب ہوا ہو۔ یا اسے زیادہ کسی ثقہ راوی کی مخالفت کرتا ہو۔ (دیکھیے شرح بختہ الفکر ص ۵۵ و ۵۹ وغیرہ) لیکن اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور اس روایت میں کوئی ایسا راوی موجود نہیں جو کسی ثقہ راوی کی مخالفت کر رہا ہو۔ اگر امام بیہقیؒ کی مراد اس روایت کو علامہ ابن عبد البرؒ کی روایت کے خلاف بتانا ہے۔ تو اس کی حقیقت بھی عنقریب آشکارا ہو جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز اندریں حالات اس کو منکر کہنا اصول کے خلاف ہے جو کسی طرح مسموع نہیں ہو سکتا۔ اور باقرار مبارک پوری صاحبؒ یہ نقل ہو چکا ہے کہ امام بیہقیؒ کا کوئی قول بلا دلیل حجت نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام (ص ۳۳۶) لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے طبیعت نفرت کرتی ہے۔ کیونکہ جو صحیح روایات حضرت ابو ہریرہؓ سے وارد ہیں یہ بوجہ ان کے خلاف ہونے کے شاذ ہے۔۔۔ الخ اگر امام بیہقیؒ کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور حضرت ابو ہریرہؓ سے جہری منافقوں میں کوئی روایت خلف الامام قرأت کی ثابت نہیں ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ) لہذا اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

**آٹھویں روایت:** امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ امام ابو عبد اللہؒ کا ترجمہ باب اول میں گزر چکا ہے۔ ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہؒ کی سند ڈبل ہے مگر مزید تسلی اور تسکین کے لیے کہ ابو بکر الفقیہؒ کو مشہور امام ہیں، ابو بکر بن عبد اللہؒ کا ترجمہ سن لیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الامام، الادحد، المعدل اور محدث نیشاپور لکھتے ہیں۔ (التوفی ص ۸۸) (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰)

ہیں کہ ہم سے احمد بن حنبلؒ، سعد المرندیؒ اور حسن بن سفیانؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے فضیل بن عبد الوہابؒ اور محمد بن خالد بن عبد اللہ الواسطیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے خالد بن عبد اللہ الطحانؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ سعید مقبریؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے وہ فرماتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لے سنہ کی یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ اور حسن بن سفیانؒ کا ترجمہ باب اقل میں امام زہریؒ کے اثر میں نقل ہو چکا ہے کہ وہ جلیل القدر امام تھے۔

۳۔ یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ فضیلؒ ثقہ اور لا بأس بہ تھے۔ محدث عبد الرحمنؒ اپنے والد سے ان کی توثیق نقل کرتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۳۹۳) ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ابو بکر بن زاریسؒ بہ لا بأس کہتے ہیں، ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۹۳)

۴۔ امام احمد بن سعدؒ، ابو زریعہؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صحیح الحدیث کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ محمد بن عثمانؒ ان کو اثبوت کہتے ہیں۔ ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۰۱) امام احمدؒ ان کو من افاضل المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۲۹۳) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور امام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳۹)

۵۔ امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ صالح اور یعقوب بن سفیانؒ لا بأس بہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ حسن الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤدؒ ثقہ کہتے ہیں۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) لیس بہ یا من کہتے ہیں۔ ابن خریجہؒ بھی لیس بہ لا بأس کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ صالح الحدیث اور ساجی صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ابن جبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۳۸) مؤلف خیر الکلام ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ان کو ضعیف کہا اور امام احمدؒ نے منکر الحدیث کہا یہ جرحیں اگرچہ مبہم ہیں مگر ان سے راوی مرتبہ سے گرجا تا ہے (محصلہ) الجواب: امام ابن معینؒ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور امام احمدؒ نے ان کو صرف ابو الزنادؒ کی روایت میں منکر کہا ہے اور یہ روایت سعید مقبریؒ سے ہے اور لطف یہ ہے کہ خود مؤلف مذکور جرح کو مبہم کہتے ہیں اور خیر الکلام ص ۱۱۱ میں لکھا ہے کہ پھر اس پر جو جرحیں کی گئی ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کل صلوة لا یقل فیہا بام الکتاب فی

کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ نماز ناقص ہوتی ہے، مگر یاں وہ نماز اس سے مستثنیٰ ہے جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

خدا ج (۱) صلوة خلف امامہ

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۵، طبع دہلی وض ۱۴۰۱)

(طبع اشرف پریس)

اس روایت میں خلف امام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ رکھنی چاہئے۔ اور یہ بھی کہ آپ نے تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری اور لازم ٹھہرایا ہے۔ مگر مقتدی کے لئے اس کی قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں چھوڑی اور امام بیہقیؒ کو غیر جہاں قرأت سے عازاد علی اتفاقاً مراد لے کر غلطی کی کرتے ہیں۔ یہ روایت ان کی اس تاویل کو بھی باطل ٹھہراتی ہے۔ کیونکہ اس میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید موجود ہے جو نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔ اور اس صحیح روایت سے بھی فریق ثانی کا یہ مطالبہ آسانی سے پورا ہو جاتا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کرو۔

(یقیناً پچھلا صفحہ) مفسر نہیں محدثین اور اصول فقہ والوں کے ہاں اس قسم کی جمع مقبول نہیں ہوتی اھ امام احمدؒ کی اصطلاح منکر الحدیث کے بارے میں بالکل جلد ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان ابن حبیلؒ یطلق علی من یغرب علی اقراءہ فی الحدیث ای یأتی بالخرائب انہ منکر الحدیث... انتہی (ہامش) تدریب الراوی ص ۲۳۳) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جرراوی اپنے باقی ساتھیوں سے متفرد ہو کر کوئی غریب حدیث بیان کرے تو وہ منکر الحدیث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے۔ کماذیحفی۔ یہ یاد رہے کہ اس سند میں راوی عبدالرحمن بن اسحاق المدنی ہیں جو کہ رجال مسلم میں سے ہیں نہ کہ الواسطی جن پر امام بیہقیؒ نے امام ابن معینؒ اور امام احمدؒ کا کلام نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب القراءۃ طبع دہلی) کیونکہ المدنی سے خالد بن عبداللہ الطحان الواسطیؒ کی اور المدنی کی سعید مقبریؒ سے روایت ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۷) مگر الواسطیؒ اس پوزیشن میں نہیں۔ امام بیہقیؒ غلطی کا شکار ہوتے ہیں۔ (فصل الخطاب ص ۸۰) اور اسی عبدالرحمن بن اسحاقؒ سے فریق ثانی ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۰ کی روایت فالتی الناس کے مرسل ہونے پر استدلال کرتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۸۰ للعلامة الکشمیریؒ)

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحدیث اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۰) غرضیکہ حضرت ابوہریرہؓ تک تمام روایات ثقہ ثابت ہیں۔

**اعتراف:** بیہقی اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اصل روایت الاصح خلف امام کا جملہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر نقل کیا ہے اور اس میں یہ جملہ مذکور نہیں ہے اور یہ خالد الطحانؒ کی خطا ہے کہ وہ یہ جملہ زائد کر کے حدیث کا مطلب بگاڑ رہے ہیں۔  
(کتاب الفوائد ص ۱۸۵ محصلہ)

**جواب:** یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا؛ اولاً اس لیے کہ مرفوع حدیث کہ موقوفہ آخر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے۔ وثانیاً: اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔ وثالثاً: خالد الطحانؒ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے۔ اور ثقہ کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے تو پھر نہ معلوم یہ غدر اور غلطی ان کے سر کیسے تھوپی جاسکتی ہے؟ و رابعاً: الزامی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر واقعی اس حدیث کے مضمون میں غلطی واقع ہوئی ہے تو کیوں نہ ہو کہ الاصح خلف امام کی زیادت صحیح ہو۔ اور علامہ بن عبد الرحمنؒ کی زیادت میں غلطی اور خطا کی وجہ سے یہ زیادت چھوٹ چکی ہو۔ اور اس زیادت کے ترک کر دینے یا چھوٹ جانے کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل گیا ہو بلکہ قرین انصاف بھی یہی بات ہے کہ غلطی خالد الطحانؒ کی نہ ہو جو ثقہ اور ثبت تھے بلکہ یہ غلطی اور خطا نہ علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہو کیونکہ ان پر کتب رجال میں کلام اور جرح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ اور علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ فرماتے تھے: لیس حدیث بحجة کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی، ابن عدیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہوتی ہیں۔ ابو زرہؒ کا بیان ہے کہ وہ کوئی زیادہ قوی نہ تھے، امام ابو داؤدؒ کا بیان ہے کہ محدثین نے ان کی حدیثیں شعبانؒ کی حدیث ان کے مناکیر میں شامل کی ہے، محدث غیلیؒ کا بیان ہے کہ ان کی ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں ان کا کوئی مناجع نہیں ہے۔ (دیکھئے کتاب الانصاف ص ۱۷۱ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۱۲۔ اور تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۵۱) اس لیے قرین قیاس اور مبنی برانصاف صرف یہی بات ہے کہ اس زیادت کے ترک کرنے میں غلطی علامہ بن عبد الرحمنؒ کی ہے اور یہ روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۱۸ میں یہ کہنا کہ علامہ بن عبد الرحمنؒ پر جرح مبہم ہے، اور نور الانوار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جرح مبہم اثر انداز نہیں ہوتی۔ پس وہ ثقہ ٹھہرے۔

امام مسلمؒ نے ان سے استشہاد کیا ہے، لہذا ان کے ہاں بھی ثقہ تھے۔ اور اُمت نے مسلم کی روایات کو جن پر تنقید نہیں ہوئی صحیح کہا ہے لہذا بالاجماع صحیح ہوئی۔ (محصلہ) محض تسکین قلب کا سامان امام ابن معینؒ نے ان پر مفسر صرح کی ہے اور جرح مبہم سے بھی مؤلف مذکور کے نزدیک راوی گرجاتا ہے اور اس پر ابن معینؒ وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ لہذا یہ کسی طرح صحیح نہیں یہ ان کی غلطی ہے اور خالد الطحانؒ کی زیادت بلا شک و شبہ صحیح ہے کیونکہ وہ ثقہ ثبت صحیح الحدیث اور اثبت ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے نہ اس میں خالد الطحانؒ کا وہم ہے اور نہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ کا، جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کہا ہے۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ وہ استشہاد میں متکلم فیہ راوی کو بھی لے لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳)۔ لہذا ان کا مسلمؒ آجانا جبکہ ان پر تنقید بھی ہوئی ثقاہت کا ثبوت نہیں نویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسنؒ علی بن احمد بن عبدانؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الصفارؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن غالبؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمامؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے زیادہ علمؒ نے بیان کیا۔ وہ حسنؒ سے روایت کرتے ہیں

۱۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱۱ ص ۲۷۹)

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (مذکرہ

جلد ۳ ص ۸۷)

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۲) دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مامون اور

حافظ ابن حجرؒ ان کو الحافظ کہتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۳ ص ۳۳۳) اور ابن حبانؒ ثقاہت میں لکھتے ہیں۔

(ایضاً ص ۳۳۳) نیز امام دارقطنیؒ نے ان کو مکثر مجرد اور حافظ ابن حجرؒ نے متقن کہا۔ (ایضاً)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور علامہ لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۳۷۷)

۵۔ ذہبیؒ ان کو الامام، الحجة اور الحافظ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۸)

۶۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، نسائیؒ اور ابن سعدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو زہرہؒ ان کو شیخ کہتے

اور ابن حبانؒ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۷۶)

۷۔ امام حسن بصریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔



اور وہ حضرت ابو بکرؓ سے:

انہ دخل المسجد والنبي صلى الله عليه وسلم  
راكع فركع قبل ان يصل الى الصف فقال للنبي  
صلى الله عليه وسلم رادك الله حصاداً واحداً  
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰)

وہ کہتے ہیں کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوئے تو ان  
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے۔  
چنانچہ صف میں ملنے سے قبل ہی وہ (تکبیر تحریمیہ ادا کر کے)  
رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے چلتے صف  
میں مل گئے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی کرے  
پرادر حریص کرے پھر ایسا نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ غیر سورۃ فاتحہ پڑھے۔ رکوع میں شامل ہو گئے تھے۔ مع ہذا ان کی اس  
رکعت کو اور ان کی اس نماز کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مکمل اور صحیح سمجھا۔ اور  
ان کو عادتہ نماز کا حکم نہیں دیا اور یہ دعویٰ کہ انھوں نے وہ رکعت دوبارہ پڑھی تھی بالکل بے بنیاد بات  
ہے بلکہ ایک توجیہ کے لحاظ سے عدم اعادہ کا صریح حکم ارشاد فرمایا۔ اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت  
لے ان کا نام تطبیع بن الحارث تھا۔ جنگ طائف کے دن مشرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ فضلاء صحابہ میں تھے۔  
بصرہ میں اقامت پذیر ہو گئے تھے۔ اور وہیں ۴۹ھ میں وفات پائی۔ (مقدمہ تحریر بخاری ص ۲)

یہ روایت صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۹۹ و زیلعی جلد ۲ ص ۳۹ و مسند احمد ابو داؤد و جلد ۱ ص ۱۹۹ و نسائی جلد ۱ ص ۱۹۹  
اور الجامع الصغیر للسیوطی مع الشرح جلد ۲ ص ۳۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ یہ بخاری شریف کی روایت ہے جس  
کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مزید تسلی کے لیے ہم نے سنن الکبریٰ کے روایت کی توثیق بھی  
نقل کر دی ہے۔

۱۔ یہ جملہ بین القوسین اور بریکٹ میں تھا۔ کتابت کی غلطی کی وجہ سے قوس رہ گئے تھے۔ یہ حدیث کے ترجمہ  
میں داخل نہیں ہے۔ جیسا کہ الاعتصام ۲ نومبر ۱۹۴۲ء ص ۱۱۸ میں اس کو غلط ترجمہ اور اضافہ نہ کر چھٹی اڑنے کی  
جگہ جاسعی کی گئی ہے۔ اور چونکہ تکبیر تحریمیہ جہود رائل اسلام کے نزدیک فرض ہے۔ اس لیے بین القوسین  
اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔ حدیث مستی الصلوٰۃ میں جو صحیح اور مشہور حدیث ہے ثوکثر فحواذیٰ کی تصریح  
موجود ہے اور حافظ ابن رشدؒ لکھتے ہیں کہ فہم فہوم ہذا ہوان التکبیرۃ الا وافی ہی القوض فقط  
(جدید ایۃ المجتہد جلد ۱ ص ۱۱۸) اس حدیث کا مضموم یہ ہے کہ فرض منکر تکبیر تحریمی ہی ہے۔

(حاشیہ نمبر ۲ اگے صفحہ پر دیکھئے)



میں رکن اور ضروری ہے تو حضرت ابو بکرؓ کی نماز کیسے صحیح ہو گئی تھی؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کے رکوع میں شریک ہونے کو منتظر کراہت نہیں دیکھا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب نے سمجھا ہے۔ (دیکھئے الاعتصام ۱۶، نومبر ۱۹۹۲ء صفحہ ۵۵) بلکہ بحالت رکوع چل کر صف سے ملنے کو پسند نہیں فرمایا اور دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے۔ اس سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی قرأت ضروری نہیں ہے۔ وہو المطلوب۔

متوف خیر الکلام نے کہا ہے کہ قرأت خلف الامام کو ضروری قرار دینے والوں کے دو قول ہیں ایک یہ کہ رکوع کی حالت میں اگر امام کو پائے تو اس رکعت میں فاتحہ فرض نہیں ہوتی..... الخ (صفحہ ۴۵) لہذا یہ حضرات تو ہمارے ہمنوا ہوئے۔ رہے دوسرے حضرات جو یہ کہتے ہیں کہ وہ رکعت اس کی شمار نہ ہوگی تو اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آنے گا اور اس حکم میں حضرت ابو بکرؓ کی خصوصیت بھی نہیں۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی حدیث سے جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ (پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۴) بعض محدثین اس کو لا قعدہ پڑھتے ہیں۔ یعنی نماز کے لیے دوڑ کر نہ چلا کرو۔

بلکہ اطمینان اور وقار سے چلو اور بعض اس کو لا قعدہ پڑھتے ہیں۔ یعنی پھر جماعت میں تاخیر اور تنہا صف کے پیچھے نماز شروع کرنے کی حرکت نہ کرنا اور بعض اس کو لا قعدہ پڑھتے ہیں۔ یعنی تمہاری نماز بالکل صحیح ہے۔ نماز کا اعادہ نہ کرو۔ امام نوویؒ نے (بامش مشکوٰۃ صفحہ ۹۹ ملاحظہ کریں) اور حافظ ابن حجرؒ نے لا قعدہ کو بھی نقل کیا ہے۔

(دیکھئے فتح الباری جلد ۲ ص ۷۱۴) قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خان صاحبؒ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے دوبارہ نماز پڑھی اور اس کا اعادہ کیا اور انھوں نے طبرانی کی اس روایت سے استدلال کیا ہے صل ما ادرکت واقض ما سبقک (احام الکلام ص ۵۱) لیکن حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ نے غیث القام

ازہ ص ۴۶ تا ص ۵۰ میں اس کا عقلاً و نقلاً خوب رد کیا ہے۔ وہ بحث وہاں ہی ملاحظہ کر لیں یہاں اتنی بات پیش نظر رکھیں کہ طبرانی کی روایت کی سند کیا ہے؟ اور اگر سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو کہ روایتی قہنہ کی پھر ایسا نہ کرنا بلکہ جو حصہ نماز کا تمہیں جماعت کے ساتھ مل جائے اس کو جماعت کے ساتھ پڑھو اور جو چھوٹ جائے اس کو جماعت کے بعد کیلے پڑھو۔ اس سے ثابت کرنا کہ اس نماز کے اعادہ کا حکم دیا خالص کم نہیں ہے۔

لے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہ بڑی محنت اور مشقت سے رکوع میں ملنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور یہ اس کی دافعی (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اور بعد نے مدرک رکوع کے مدرک رکعت ہونے پر استدلال اور احتجاج کیا ہے جس کی پوری تفصیل اپنے محل میں بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ علامہ ابن حزم ایک موقع پر حضرت ابوبکرؓ کی ایک

روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ

فہذا آخر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ابو بکر قد شہدہ وانما کان اسلا  
یوم الطائف بعد فتر مکتہ وبعد حنین۔  
یہ فعل اور علی ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا  
آخری عمل ہے کیونکہ اس میں ابوبکرؓ موجود اور حاضر تھے۔  
اور وہ فتح مکہ اور حنین کے بعد طائف کے دن مشرف باسلام  
(محل جلد ۲۲ جلد ۲۷۶) ہوئے تھے۔

اس صحیح اور مرفوع حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے والے  
کی وہ رکعت صحیح ہے۔ اگر اس پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہوتا، جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو یقیناً  
اس رکعت کا اعتبار نہ ہوتا اور فریق ثانی کے دعویٰ کے مطابق کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں  
سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظ جیسا  
کہ سخن ہائے گفتنی میں عرض کیا جا چکا ہے) یہ نماز بھی کالعدم اور باطل ہونی چاہتے تھے۔ عیاذ اللہ  
تعالیٰ۔

تکبیر تحریر میں احناف کے نزدیک اتنا قیام جس میں تکبیر تحریر ادا ہو سکے فرض ہے جب فرض  
ہے تو حضرت ابوبکرؓ پر یہ فرض کیسے نفعی رہا پس لازمی امر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے بحالت قیام ہی تکبیر تحریر ادا  
کی ہوگی، مؤلف خیر الکلام کا (ص ۵۳۳) میں یہ کہنا کہ ابوبکرؓ نے قیام میں تکبیر کہہ کر رکوع کیا ہوگا۔ ایک فرضی  
(بقیہ حاشیہ پچلا صفحہ) دلیل ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے۔ ورنہ یہ اکابر اس کی زحمت ہرگز گوارا نہ کرتے  
(بعینہ) اور امام بیہقیؒ نے حضرت ابوبکرؓ سے ایک مرفوع روایت بھی نقل کی ہے کہ جس نے امام کے تھا  
رکوع پایا۔ اس نے وہ رکعت پائی۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰) اس روایت کی سند میں یحییٰ بن ابی سلمیٰ  
ہے جو متکلم فیہ ہے لیکن امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ ان کی ایک سند کے بارے میں کہتے ہیں کہ صحیح ولم یندکرج  
(مستدرک جلد ۲ ص ۲۷۳) اور دوسرے مقام پر امام حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ نقات بصرین میں تھے۔ اور  
علامہ ذہبیؒ بھی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (مستدرک جلد ۲ ص ۲۱۹) اسی مضمون کی ایک اور مرفوع  
حدیث بھی امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے۔ اور حضرت ابن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں کا بھی اسی پر عمل تھا۔  
(ادب المفرد ص ۱۵۳)

بات ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ فرضی بات نہیں ایک واضح اور کھلی حقیقت ہے اور اس کا انکار کرنا بے شہود ہے۔

دسویں حدیث : امام ابن ماجہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیع نے بیان کیا۔ وہ اسرائیل سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابواسحاق (السبیعی) سے اور وہ ازہم بن شریح سے اور وہ حضرت ابن عباس سے (ایک طویل حدیث میں جس کا ضروری خلاصہ یہ ہے) روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ کو آپ نے امامت سپرد کی۔ تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔ ایک مرتبہ آپ کو خیال ہوا کہ میں باجماعت نماز ادا کروں۔ پہلے آپ کو تکلیف زیادہ تھی۔ پھر جب مرض میں تخفیف ہوئی۔ تو آپ دو آدمیوں کے سہارے پر آہستہ آہستہ چل کر مسجد پہنچے۔ امام ابن ماجہ صاحب السنن (المتوفی ۲۵۷ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ ابویعلیٰ حمیلیؒ ان کو ثقہ کبیر اور متفق علیہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)

امام علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ، الثبت، محدث اور عالم قرہین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹) وکیع، الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور احادیث الامام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ حافظ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸۵) امام حاکمؒ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے بلکہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۸۵) امام احمدؒ، علیؒ، یعقوب بن شیبہؒ، ابو حاتمؒ، ابن نمیرؒ، ابن سعد اور نسائیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الحجة، صالح، خدا ترس اور علم کا ظرف تھے جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ ان کا قول مردود ہے۔ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹)

۱۰۔ ان کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

۱۱۔ محدث ابو زرعہ اور ابن سعدان کو ثقہ، اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ اور جلیل القدر محدث کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۵)

اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے۔ اس سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نماز شروع کر چکے تھے۔ اور ایک حد تک قرأت بھی کر چکے تھے۔ غرضیکہ آپ صفوں میں سے گزرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے پہلو میں جا پہنچے۔ چنانچہ وہ پیچھے ہٹ آئے اور ان کی جگہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور بیٹھ کر نماز پڑھائی۔ چونکہ آپ بیماری کی وجہ سے بلند آواز سے بول نہیں سکتے تھے۔ اس لیے حضرت ابوبکرؓ نے لوگوں تک آواز پہنچانے میں بکتر کا فریضہ انجام دیا اور جب آپ پہنچے تو واخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القراءۃ من حیث کان یبلغ ابوبکر رض۔ وہیں سے آپ نے قرأت شروع کی جہاں تک ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

(ابن ماجہ ص ۸۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں (جو اس روایت کے لیے بطور شاہد اور تائید کے نقل کی جاتی ہے) یوں ہے: فقرا من المكان الذی بلغ ابوبکر رض۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سورت کے اس من السورۃ۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۱۹) مقام سے قرآن شروع کی۔ جہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح ارشاد ہوا ہے:

فاستفتح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القرآن۔ اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن کے اس حصہ سے قرأت شروع کی جس تک حضرت (سان الکبریٰ جلد ۲ ص ۸۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے:

فاستقر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رض من القراءۃ۔ .... الخ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷)

یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔ اس کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ آپ لے یہ روایت طحاوی جلد ۱ ص ۱۳۵ مشکل الآثار جلد ۲ ص ۷۷، طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۳۱، تصدیب جلد ۱ ص ۱۵۳ اور فتح الباری جلد ۲ ص ۱۵۳، دارقطنی ص ۱۵۳ وغیرہ میں مذکور ہے اور انالہ الخفا جلد ۱ ص ۱۵۳ میں ہے واخرجه ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ ۱۰۰۰ الخ

ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اور مؤلف خیر الکلام کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ روایات مکررہ بالاکے روایت ثمر ہیں<sup>۱۲۵۹</sup> الخ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ مسند احمد اور ابن ماجہ کی سند قوی ہے۔ (فتح الباری جلد ۶ ص ۶۶۹) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیمار تھے، جلد ہی جلدی چلنا آپ کے لیے دشوار تھا اور دو آدمیوں کے سہارے آپ مسجد میں پہنچے، حتیٰ کہ آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے اور نماز آپ کے تشریف لانے سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ سورۃ فاتحہ مکمل پڑھ چکے ہوں گے اور ان حالات کے پیش نظر یہی بات قرین انصاف ہے۔ اور اس میں تو ذرا برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر مکمل نہ ہوتی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ اور آپ نے وہیں سے اور اُس آیت سے قرأت شروع کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے اور جن کے نزدیک سورۃ فاتحہ مقتدی پر لازم ہے۔ وہ سب سورۃ فاتحہ کے لزوم کے قائل ہیں اور جو منکر ہیں وہ بھی۔

سبب سورۃ فاتحہ کے منکر ہیں۔ اس میں قائل بالفصل کوئی بھی نہیں الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوری سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی تھی یا اس کا اکثر حصہ مگر باوجود اس کے آپ کی نماز ادا ہو گئی۔ اور آپ نے اس شانہ کو صحیح اور درست سمجھا، نہ آپ کی نماز کا عدم ٹھہری اور نہ باطل اور بیکار (عیا ذی اللہ تعالیٰ) اگر ہر رکعت میں امام کے

لے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۸)

لے قاضی شوکانی کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سے پوری فاتحہ چھوٹ چکی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ جس رکعت میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کو پالیا تھا۔ اس رکعت کے علاوہ باقی سب رکعتوں میں آپ نے پوری اور مکمل سورۃ فاتحہ پڑھی ہو، آگے لکھتے ہیں:

لان النزاع انما هو فی وجوب الفاتحة۔ کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں وجوب یک جگہ اور فی جملة الصلوة اور فی وجوبها فی کل رکعة۔ نہیں ہے بلکہ سورۃ فاتحہ کے جملہ نماز میں وجوب یک جگہ اور نزاع ہے۔ (نیل الاطوار جلد ۲ ص ۱۴)

علامہ عبدالرحمن جزائریؒ لکھتے ہیں کہ مقتدی پر فرض ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے مگر جس صورت میں امام ساری فاتحہ یا اس کا کچھ حصہ پڑھ چکا ہو تو اس صورت میں امام اس کا متحمل ہو جاتا ہے۔ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

بیچھے اقتدا کر نیوالے پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم اور ضروری ہوتا تو آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ نماز ہرگز صحیح نہ ہوتی ؟ حالانکہ آپ کی یہ نماز بالکل صحیح تھی اور امام شافعیؒ و حافظ ابن حجر وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بیماری کے دنوں میں آپ نے صرف یہی ایک نماز جماعت سے ادا کی تھی۔ اور اس لحاظ سے آپ کے اس آخری فعل اور عمل سے بھی یہ حکم آشکارا ہو گیا کہ (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) (فقہ المذاہب الاربعہ، جلد ۱ ص ۲۲۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی یہ حوالہ نقل کیا ہے (دیکھئے صفحہ ۴۳) اور خود مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کو فرض سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے ہاں رکوع میں شامل ہونے سے رکعت ہو جاتی ہے اور ان میں سے بعض اس طرف بھی گئے ہیں کہ جہری نمازوں میں اگر مقتدی پوری فاتحہ یا ادھی فاتحہ کے بعد آئے تو اس سے ساری فاتحہ یا ادھی فاتحہ ساقط ہو جاتی ہے۔ (خیر الکلام صفحہ ۴۵۹) قاضی صاحب اور مولف خیر الکلام نے تو اس طرح کو خلافی کر کے وقت پاس کر لیا ہے۔ لیکن تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج اور انعامی چیلنج کرنے والے تو ہر رکعت میں قرأت فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔

۱۔ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۵۔

۲۔ کتاب الام جلد ۲ ص ۱۸۵۔

۳۔ روایات اور محدثین کا اس باب میں شدید اختلاف ہے کہ مرض الموت میں آپ نے مسجد میں باجماعت ایک نماز پڑھی تھی یا دو ؟ یہ نماز جہری تھی یا سری ؟ آپ امام تھے یا مقتدی ؟ وغیرہ وغیرہ صحیح یہ ہے کہ یہ ایک ہی نماز تھی جیسا کہ امام شافعیؒ وغیرہ نے فرمایا ہے اور یہ ظہر کی نماز تھی (بخاری جلد ۲ ص ۴۹۳) مولف خیر الکلام کا یہ کہ ظہر میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ سری نماز ہے .... الخ (ص ۴۹۵) بالکل مردود ہے۔ ستری نمازوں میں قرأت ہوتی ہے جہر نہیں ہوتا ایک آدھ آیت کو قدرے آواز سے پڑھ لینا سر کے خلاف نہیں۔ مولف خیر الکلام نے محض اپنی گٹاری چلانے کے لیے قرأت کو نماز پر چل کیا ہے جو بالکل بے دلیل ہے اور ان بالا دلائل سے آنکھیں بند کر کے وہ یہ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء ہی سے امام تھے جو بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ حضرت عائشہؓ کی صحیح روایت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہم الذی توفی فیہ خلف ابی بکرؓ قاعدًا جزا و پر گزر چکی ہے بالکل اس کے خلاف ہے اور یہ بھی صحیح روایت میں موجود ہے کہ جب حضرت ابو بکرؓ بیچھے بیٹھنے لگے تو آپ نے اشارہ فرمایا کہ پیچھے مت بیٹھو مگر ابتداء سے

مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم نہیں ہے۔ امام بخاریؒ کے حوالہ سے آئے گا کہ یہ نماز ظہر کی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ سترے نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا نہ صرف یہ کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق ہے بلکہ آپ کا آخری عمل بھی یہی ہے۔ امام بخاریؒ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

انما يؤخذ بالآخر فالأخير من فعل النبي  
یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو آخری عمل  
صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری جلد ۱ ص ۹۶) ہوگا۔ قابل عمل صرف وہی ہوگا۔

(بقیہ جاشیع پچھلا صفحہ) امامت کا ارادہ ہوتا تو ایسا نہ فرماتے، ہاں اس کے بعد آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا ہے اور امام طحاوی وغیرہ کی بھی یہی مراد ہے کہ آپؐ بالآخر امام تھے اور ابتداء میں آپؐ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی تھی۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں یوں آتا ہے: صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مہذبہ الذی توفی فیہ خلف ابی بکر رضی اللہ عنہ قاعداً کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار میں بیٹھ کر نماز پڑھی۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۲۲، بیہقی جلد ۳ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۲، محلی ابن حزم جلد ۳ ص ۱۲، ترمذیؒ فرماتے ہیں حسن صحیح) اور امام بخاریؒ (جلد ۱ ص ۹۶) نے یہ باب قائم کیا ہے۔ باب من قام الی جنب الہ ماہر لعلہ اور امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۶۹) نے باب استعلا ف الہ ماہر اذ اعرض لہ عند اور امام نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۶) نے باب حملۃ الہ ماہر خلف رجل من رقبہ قائم کر کے اور یہ حدیث اس باب میں نقل کر کے اس امر کو مبرا بنایا ہے۔ یہ دلائل بھی ملاحظہ ہوں اور قاضی مقبول احمد صاحب کی یہ نقل بھی دیکھیں کہ کیا مولانا سفر از صاحب کسی حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپؐ پہلے بطور مقتدی شامل ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔۔۔ الخ الاعتصام ۱۶ نومبر ۱۹۶۲ء ص ۱) اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ کو آپؐ کی آمد کا علم ہوا تو خود پیچھے بیٹھ گئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی جگہ پر بٹھا دیا اور آپؐ نے وہیں سے قرآن شروع کی۔ جہاں تک حضرت ابوبکرؓ پڑھ چکے تھے اور صدیقؓ نے بکر کا فریضہ ادا کیا (دیکھئے نووی جلد ۱ ص ۱۶۹، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۲۶ وغیرہ) اور یہی بات صحیح اور صواب ہے ولین ذرا عبادان قریۃ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ الفاظ حدیث کے ظاہری قاضی کی وجہ سے تعدد واقعہ کو القیاساً کہنا (الدرایہ ص ۱۰۰) مگر گہری نگاہ سے دیکھا جائے تو واقعہ صرف ایک ہی ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ امام شافعیؒ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے قطعی آسانی سے ہو سکتی ہے اور تعدد واقعہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ جس طرح جمہور کا مسلک متعدد صحیح و مرفوع قوی حدیثوں سے حق ثابت ہو چکا ہے اسی طرح آپ کے آخری عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت سے متعلق فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں۔

**پہلا اعتراض :** مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابواسحاق السبئی واقع ہیں اور وہ مدلس تھے اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ بریل آخر عمر میں وہ اختلاط کا شکار بھی ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی روایت کارآمد نہیں ہو سکتی۔ (او کما قال تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۶۹ وغیرہ) اور یہی عذر لنگ مولف خیر الکلام نے کیا ہے کہ ابواسحاق دوم تیسرے درجے کے مدلس ہیں جن کی روایت بدول تصریح سماع مقبول نہیں محصلہ خیر الکلام ص ۲۶۹، ۲۷۰) مگر بخاری میں ان کی معنعن حدیثوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت دے سے بھی نہ سکیں گے۔

**جواب :** حضرت قتادہ کی تدلیس کے ضمن میں حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تدلیس کر نبوائے راویوں کا ایک گروہ وہ بھی ہے جن کی تدلیس کسی طرح مضرب نہیں ہے اور مثلاً ان کی معنعن حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں، جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبئی کا نام بھی پیش کیا گیا ہے۔ رہا ابواسحاق السبئی کی تخییط کا سوال تو وہ بھی چنداں باعث تشویش نہیں ہے۔ کیونکہ علامہ بیہقی ناقد فن رجال لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ تابعین رحمہم اور اشیائے یاس تھے، بڑھاپے کی وجہ سے ان پر کچھ نسیان طاری ہو گیا تھا۔ ولعمریہ اختلاط (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۹۳) لیکن وہ محتاط نہیں ہوتے تھے۔ اور تصریح کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں ان سے صرف ابن عیینہ نے سماع کی ہے اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

قلت ما اختلط ابواسحاق ابداً وانما یعنی میں کہتا ہوں کہ ابواسحاق تخییط سے کبھی دوچار نہیں ہونے لکھتے ہیں کہ بذاک المخییر و نقص الحفظ۔ (تذکرہ ۱) تھے۔ ہاں ان کے حفظ میں کچھ تغیر اور نقص واقع ہوا تھا اور فن اصول حدیث کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ معمولی و رسم، تغیر لیس اور نسیان کی وجہ سے ثقروا لہ امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ وہم سے کون بچ سکتا ہے؟ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۸۸) امام احمد فرماتے



کی روایتوں کو ہرگز رد نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال ابوالسحاق السبئی کی تدلیس اور تخطیط کا بہانہ کر کے ان کی صحیح روایت کو رد کرنا سراسر باطل ہے۔

بعض محدثین (جن میں حافظ ابن حجر وغیرہ بھی ہیں) اختلاط وغیرہ کا لفظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن صرف لغوی اور عمومی معنوں میں جس سے ان کی ثقاہت اور عدالت پر کوئی وجہ نہیں مل سکتا اور اسی لیے ذہ ان کی روایت کی تصحیح اور تحسین کرتے ہیں۔ مگر مبارکپوری صاحب

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ہیں کہ امام بخاری بن سعید بختمہ کا محدث تھے اور بہت کم خطا ان سے سرزد ہوتی تھی۔ مگر باوجود اس کے چند حدیثوں میں ان سے بھی خطا ہوئی ہے۔ آگے فرماتے ہیں: ومن يعلى من الخطاء والتصحييف (نفادہ جلد ۱۲ ص ۱۲۱) یعنی متن اور سند میں خطا سے کون محفوظ رہ سکتا (بلکہ سکا) ہے، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابوالحسن القطانؒ نے ہشام بن عروہؒ اور سہیل بن ابی صالحؒ پر جو تخطیط کا الزام لگایا ہے وہ باطل ہے۔ ہاں ان کے حافظ میں کچھ نقص ضرور پیدا ہو چکا تھا۔ لیکن کیا وہ نسیان سے معصوم تھے؟ پھر کیا ہوا؟ کیا اس قسم کا وہیم امام مالکؒ، امام شعبہؒ اور امام وکیعؒ وغیرہ اکثر ائمہ اور ثقات کو پیش نہیں آتا رہا؟ تو کیا ان کی روایتیں روگردانی جائیں گی؟ خط چھوڑ دے اور ائمہ ثقات سے بدظنی نہ کر (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۵۵) محدث عقیلیؒ نے امام علی بن المدینیؒ پر عرج کی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: فما لك عقل يا عقیلی اتدری فی من یعنی اے عقیلیؒ تیری عقل کو کیا ہو گیا ہے؟ تو کس امام تکلمو۔ میں کلام کر رہا ہے۔

پھر آگے جو شرح تحریر میں آکر عقیلیؒ سے ملتی جلتی عقل والوں کو الٹی میٹم کرتے ہیں۔  
وانما اشتہی ان تعرفنی من هو الثقة الثبت  
میں چاہتا ہوں کہ میرے سلسلے میں کسی ایسے ثقہ  
کا نام تو ذرا بہت کر کے پیش کرو جس کا خطی سرزد نہ  
الذی ما خلط۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۳۱) ہوئی ہو

اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کبھی کبھی غلطی کا ہو جانا یہ کوئی ایسا اعتراض نہیں جس سے حدیث

ضعیف ہو جائے پس یہ حدیث صحیح ہے .... الخ ص ۲۵۵۔

اگر وہیم اور اختلاط کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو دفع المہیث ص ۱۳۱ وغیرہ امور حدیث کی کتاب کا مطالعہ کیجئے۔  
لہ (حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس قاعدہ سے فاضل اور بے خبر ہیں اور خواجہ خواہ ان کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔

دوسرا اعتراض: مبارک پور دینی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اسرائیل بن یونس نے ابواسحاق السبکی سے روایت کی ہے اور ان سے اسرائیل کی سماعت اختلاف کے بعد ہوتی تھی۔ لہذا یہ روایت قابل توجہ نہیں (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۷)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ابواسحاق اس اصطلاحی تخلیط کا تو کبھی شکار ہی نہیں ہوئے جس کے سبب ان کی روایت کمزور اور ضعیف سمجھی جاسکے اور ان کے معمولی وہم اور تغیر حفظ سے ان کی حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے اگر اسرائیل کی سماعت ابواسحاق کے لغوی اختلاف یا نقص حفظ کے بعد بھی ہو۔ تو اس کا اثر اور فرق کیا ملے گا؟ ثانیاً۔ امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ابواسحاق کے جملہ تلامذہ ہیں اسرائیل ابواسحاق کی روایتوں میں اصح اثبت اور احفظ واقع ہوئے ہیں (جلد ۱ ص ۱۹۹) امام ابن ہدی کا بیان ہے کہ اسرائیل کو اپنے دادا ابواسحاق کی جملہ روایتیں اس طرح یاد تھیں جیسا کہ مسلمانوں کو سورۃ فاتحہ یاد ہوتی ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۹) ولقد یلتللیب

جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ اسرائیل صحیحین کے راوی ہیں۔ وھو فی الثبت کالاسطوانۃ۔ یعنی وہ حدیث کے بیان کرنے میں ایسے مضبوط تھے، جیسے ستون۔ السبۃ ہاں امام شعبہ ان سے زیادہ ثبت تھے لیکن ابواسحاق سے روایت کرنے میں اسرائیل امام شعبہ سے بھی زیادہ ثبت تھے۔ (میزان جلد ۱ ص ۹۸) اور تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۵۲ میں ایک حدیث کے بارے میں جس میں اسرائیل عن ابی اسحاق... الخ ہے فرماتے ہیں اسناد قوی امام دارقطنی نے حافظ ابن حجر نے اس روایت کی ایک جگہ تصحیح (فتح الباری جلد ۵ ص ۲۶۹) اور دوسری جگہ تحمین کی ہے (جلد ۲ ص ۱۲۵) اور مبارک پوری صاحب کی بڑی ہی سعادت ہے کہ ان کو حافظ صاحب کی صرف تحمین ہی ملی ہے اور اس پر بھی وہ بڑے ناراض ہیں۔ اگر ان کی تصحیح بھی مل جاتی تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟ مگر اندازہ بزرگی یہ نہ سوچا کہ ابواسحاق رم کی تلمیذیں مضر ہے اور نہ نقص حفظ اور تغیر کی وجہ سے ان کی حدیث ضعیف ہے بلکہ ان کی روایت اصول حدیث کے رُوس سے بہر حال صحیح ہے۔ لاشک فیہ۔



بن ابی زکریا سے اور وہ زکریا بن ابی زکریا سے اور وہ ابو اسحاق السبئی سے اور وہ ارقم بن حنبل سے اور وہ حضرت عبداللہ بن عباس سے حدیث کا وہی مضمون ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۳۳) جب اسرائیل خود اوثق اور اثبت ہیں اور ان کا متالاج بھی ثقہ اور ثبت ہے تو پھر ان کی روایت کیوں صحیح نہیں ہے؟ الغرض نہ تو یہ روایت فساد ہے جیسا کہ الادعتصام ۱۹ نومبر ۱۹۶۷ء ص ۱۹۶ میں اس پر بلاوجہ زور لگا تعصب کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور نہ یہ مرجح اور بخاری کی روایت راجح ہے۔ راجح اور مرجح کا سوال تعارض کے وقت ہوتا ہے۔ جب دونوں میں تعارض ہی نہیں تو راجح و مرجح کا سوال بالکل بیکار ہے دونوں صحیح ہیں۔ ایک مجمل ہے اور دوسری مفصل ہے جس میں زیادت ثقہ ہے۔ جو باتفاق جملہ محدثین کرام قابل قبول ہے۔

### حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا شاہد:

اسلئے بن مونیؒ اپنی کتاب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو معاویہؒ نے بیان کیا۔ وہ

علامہ ذہبیؒ ان کو صداقت شعار مشہور اور حافظہ رکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۴۹) امام عینیؒ ابو زکریاؒ اور ابو داؤدؒ نسائیؒ یعقوب بن سفیانؒ اور ابویزیدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام قسطلانیؒ ان کو اباس بنہ اور ابن معینؒ صالح کہتے ہیں۔ امام احمد ان کو ثقہ اور علو الحدیث اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳۳) خضیکہ اس سند کے بھی جلد روایات ثقہ اور ثبت ہیں۔

علامہ بخاریؒ اسلئے بن مونیؒ کو مشہور الحدیث اور امام نسائیؒ اور ابن یونسؒ ثقہ کہتے ہیں۔ خلیلؒ ان کو صالح کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱) مولانا شمس الحق صاحبؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے (التعلیق المفنی جلد ۱ ص ۵۷) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں اسلئے بن مونیؒ ہے علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (مستدرک مع التکمیل جلد ۲ ص ۳۹۱)

اسلئے مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ مجھے کتب اسلام الرجال میں ان کا پتہ نہیں مل سکا۔ نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ اگر ایسے مشہور اور ثقہ محدث کا پتہ بھی مبارک پوری صاحبؒ کو نہیں مل سکا تو ان کو کیا ملے گا؟ ان کا نام محمد بن خازم اور لقب ضریر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ ان کو احد شایخ الحدیث الثقات المشہورین لکھتے ہیں۔ (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵۵) علامہ ذہبیؒ ان کو احاد لائتہ الاعلام الثقات (میزان جلد ۲ ص ۳۸۳) اور ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۹۹) امام عینیؒ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

عبدالرحمن بن ابی بکر سے اور وہ ابن ابی بکر سے اور وہ حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث کا بعینہ مضمون وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں گزر چکا ہے (حافظ بدرالدین علیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۱۲۷ میں نقل کیا ہے)

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب ہے کیونکہ پیش کردہ سندوں میں عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم.... الخ ہے۔ (بقیہ کھلا صفحہ) یعقوب بن سفیان اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن خراشؒ ان کو صدوق لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۷) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۱۸) علامہ خطیبؒ نے ان کا پورا ترجمہ نقل کیا ہے (بغدادی جلد ۲ ص ۲۴۲)

۱۔ جو محدثین واقعی ان کی تضعیف کرتے ہیں مگر ابن عدیؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی جاسکتی ہیں۔ امام ساجیؒ ان کو صدوق لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان میں ضعف ہے مگر قابل برداشت ہے۔ فیہ ضعف یحتمل۔ ابن حبانؒ ان کی توثیق کی طرف مائل ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ینفرد عن الثقات ما لا یشبہ حدیث الازنیات یعنی وہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات میں منفرد ہوتے ہیں جو اثبات یعنی ثقہ اور ثبت راویوں کی روایات کے مشابہ نہیں ہوتیں کہ ہوتی ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) امام ابن معینؒ نے ان کو ضعیف ابو حاتم نے یس بقوی فی الحدیث اور نسائیؒ نے یس ثقہ اور متروک الحدیث کہا ہے لیکن مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸ میں الرفع والتکمیل ص ۸ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ حرج مفسر نہیں اور علماء فقہاء اور محدثینؒ کے نزدیک اس کا اعتبار نہیں۔ (محصلہ) البتہ امام بخاریؒ اور امام احمدؒ نے اس راوی کو منکر الحدیث کہا ہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) لیکن مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگر امام بخاریؒ کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا ان کے ہاں جائز نہیں۔ امام احمدؒ اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ (بلغفہم ص ۱۲۹) اور ہم نے تو ان کو صرف شاہد کے طور پر پیش کیا ہے کہ بطور احتیاج کے۔ اور مؤلف خیر الکلام ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ ان (آثار) کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے۔ (بلغفہم ص ۱۳۱)

۲۔ مذہبی ان کو امام فقیہ حجت فصیح اور بلند مرتبہ لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سب کا اتفاق اور اجماع ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۶)

اور مسند بزرگ کی روایت میں عن ابن عباس عن ابیہ العباس عن النبی ص ..... الخ اس لیے یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۷۷)

جواب : متبارک پوری صاحب کو لفظ اضطراب تو آتا ہے، مگر افسوس کہ وہ حقیقت اضطراب سے ناواقف ہیں۔ محدثین کرام کے نزدیک اضطراب کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ ہے کہ دونوں سندیں ہم پایہ اور ہم مرتبہ ہوں ورنہ اضطراب نہ ہوگا۔ صحیح قابل اخذ ہوگی اور ضعیف قابل رد ہوگی۔ (دیکھیے شرح منجۃ الفکر ص ۹۴ وغیرہ) اور ہم نے حضرت ابن عباس رضی کی جو سندیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور ایک ایک راوی ثقہ اور ثبت ہے اور مسند بزرگ کی روایت میں قیس بن ربیع واقع ہے۔ امام بخاری کا بیان ہے کہ امام وکیع ان کو ضعیف کہتے تھے۔ (ضعفاء غیر ص ۲۶) امام نسائی نے اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء صغیر نسائی ص ۵۱) امام ابویہ اور امام یحییٰ اس کو لیس بالقوی اور ضعیف کہتے تھے۔ امام احمد اس کو کثیر الخطا اور ابن مدینی و دارقطنی اس کو ضعیف کہتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷) اور لطف یہ ہے کہ خود

یہ روایت نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور مسند احمد جلد ۱ ص ۲۰۹، اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۵۳ وغیرہ میں بھی آتی ہے۔

۱۔ اگر کوئی صاحب حضرت ابن عباس کی کم سنی کا بہانہ کرتے ہوئے ان کی روایت کے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ بھی باطل ہوگا کیونکہ اگر بالفرض حضرت ابن عباس کی روایت مرسل بھی ہو تب بھی حضرات صحابہ کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علاوہ بریں اس میں قدرے اختلاف ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت ابن عباس کی عمر دس سال تھی یا پندرہ؟ مسند احمد جلد ۱ ص ۳۳۷ میں اور مستدرک جلد ۲ ص ۵۳۲ میں بسند قوی اور صحیح یہ روایت موجود ہے کہ آپ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ برس کی تھی اور اس کی امام نووی (جلد ۱ ص ۱۹) وغیرہ نے ترجیح دی ہے اور یہ روایت مرض الموت کی ہے۔ اس لیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کم سنی وغیرہ کے بہانے سے ان کی روایت کو مرسل قرار دینا مردود اور باطل ہوگا اور بخاری جلد ۲ ص ۵۵، کی روایت سے آپ کی وفات حضرت آیات کے وقت ان کی عمر دس سال ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مبارک پوری صاحب بھی اس کو ضعیف اور کمزور بتاتے ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) اس لیے اس حدیث کے اضطراب کا دعویٰ قطعاً مردود اور باطل ہے۔ یہ حدیث بلاچون و چرا صحیح ہے۔ البتہ لا فہم کا کوئی جواب نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں (اور اسی کو مؤلف خیر الکلام نے دوہرایا ہے) ملاحظہ ہو ص ۴۶۴ کہ اس روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی اور مع پڑا آپ کی نماز درست ہو گئی بلکہ روایات سے ثابت ہے کہ آپ نماز پوری کیے بغیر حجرہ میں تشریف لے گئے تھے۔ تو یقیناً آپ نے وہاں نماز مکمل کی ہوگی اور اس دعویٰ پر یہ حدیث نقل کی ہے:

فما قضی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ  
حتی ثقل فخرج یہادی بین الرجلین۔  
پس آپ نے ابھی نماز مکمل نہ کی تھی کہ آپ کے مرض میں  
اضافہ اور تیزی ہو گئی۔ سو آپ دو آدمیوں کا سہارا  
لے کر مسجد سے باہر تشریف لے گئے۔

اس میں حرف فار ہے جو تعقیب بلاملہ کے لیے آتا ہے۔ لہذا اس روایت سے ترک قرأت

لے یہ روایت مشکل الآثار جلد ۱ ص ۴۷۵ و طحاوی جلد ۵ ص ۲۳۵ وغیرہ میں مروی ہے اور سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۸ کے الفاظ یہ ہیں خدا قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ حتی ثقل جداً فخرج یہادی بین الرجلین وان رجلیہ لتخطان الارض فمات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولعوہ۔ سو آپ نے نماز پوری نہ کی تھی۔ حتیٰ کہ آپ پر بیماری کا غلبہ ہو گیا۔ پس آپ دو آدمیوں کے سہارے سے تشریف لے گئے اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے۔ پس آپ کی وفات ہو گئی اور آپ نے کوئی وصیت نہ کی۔ فمات میں بھی حرف فاء ہے۔ کیا مبارک پوری صاحب کی تحقیق میں مسجد سے نکلنے کے فوراً بعد آپ کی وفات ہو گئی تھی۔ یا چار پانچ دن کے بعد وفات ہوئی تھی؟ (دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۷۵ وغیرہ) اگر ان کے نزدیک ہر مقام پر حرف فار تعقیب بلاملہ کے لیے آتا ہے تو ورواداً اقمتم الی الصلوۃ فاعسلوا الایۃ میں اور اذا قرأت القرآن فاستعذ

باللہ میں اور اذا صلیتم علی النبی فاخلعوا کماللہاء میں اور تزوج فلان فولدہ وغیرہ میں مقامات میں کیا ارشاد فرمائیں گے؟ اور اگر ان مقامات میں حرف فاء تفصیل کے لیے ہے یا کسی اور مناسب (بشرطیکہ صغیر نہ دیکھئے)

سورۃ فاتحہ کا مسئلہ اور بصورت ترک تکمیل نماز کا ادعا صحیح نہیں ہے۔ (بدعنا و تحقیق الکلاہ جلد ۲ ص ۷۸)

جواب: مبارک پوری صاحب کا یہ دعویٰ کہ ناکہ آپ نماز کی تکمیل کے بغیر مسجد سے باہر نکل کر تشریف لے گئے تھے نہ معلوم کس بات پر مبنی ہے؟ اس دعویٰ کا ثبوت تو کسی روایت سے نہیں مل سکتا۔ اس روایت سے تو اتنا ہی ثبوت ملتا ہے کہ نماز کی تکمیل سے قبل ہی آپ پر بیماری کا زور ہو گیا۔ اور اگر خراج میں حرف فاء کو مبارک پوری صاحب تعقیب بلا ملہ کے لیے سمجھتے ہیں اور اس پر اپنے دعویٰ کی بنیاد رکھتے ہیں تو یہ ان کو سراسر مضبوطی سے گا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریک اس کی تصریح موجود ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ نماز ہی پوری کی، بلکہ حضرات صحابہ کرام کو نماز کے بعد خطاب بھی فرمایا تھا۔ چنانچہ ایک روایت میں یوں الفاظ آتے ہیں: **فصلی للہم وخطبہم** آپ نے حضرات صحابہ کرام کو نماز پڑھائی اور ان سے خطاب فرمایا (بخاری ۲ ص ۸۵)

اور ایک روایت میں یوں آتا ہے:

**ثم خرج الى الناس فصلی للہم** پھر آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (اپنے حجرے) **وخطبہم۔** (بخاری ۲ ص ۸۹ وفتح الباری)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) معنی میں مستعمل ہوا ہے تو خراج میں حرف فاء سے کوئی ایسا مناسب اور موزوں معنی کیوں نہیں لیا جاسکتا تاکہ دوسری صحیح روایات سے تعارض نہ پیدا ہو اور اگر مبارک پوری صاحب اس پر بضط ہیں کہ حرف فاء تعقیب بلا ملہ کے لیے ہی ہوتا ہے تو کامیابی پھر بھی جبرور کی ہوگی۔ کیونکہ قرآن کریم کی آیت **واذا قرأ القرآن فاستمعوا له**... **الایۃ** اور حدیث **اذا قرأ الامام فانصتوا** میں بھی ان کے اصول کے تحت حرف فار تعقیب بلا ملہ کے لئے ہوگا۔ اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کی قرأت شروع کرنے کے فوراً بعد مقتدیوں پر استماع اور انصات واجب ہے۔ اور سبھی جانتے ہیں کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوا کرتی ہے۔ نہ کہ ہازاد علی الفاتحہ سے۔ لہذا مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ممنوع ٹھہرا۔ اور قرأت کو ہازاد علی الفاتحہ پر عمل کرنے کی رٹ باطل ہوگئی۔

خوشن نوا یا بن جن کو غیب سے مزود ملا

دام میں صیاد اپنے بلکا ہونے کو ہے



فرمایا۔

جلد ۱۰ ص ۱۲۰ و عمدۃ القادی جلد ۱۰ ص ۱۷۱

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے جماعت کے ساتھ نماز کی تکمیل کی۔ اور پھر حضرات صحابہ کرام سے خطاب بھی کیا۔ اور جو روایت مبارک پوری صاحب نے پیش کی ہے۔ اس سے ان کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ تکمیل نماز سے قبل ہی آپ کا مرض بڑھ گیا تھا۔ اور اس کا کون منکر ہے؟ اور نماز اور خطاب سے فارغ ہونے کے بعد آپ دو آدمیوں کے سہارے سے جیسے تشریف لائے تھے۔ ویسے ہی واپس تشریف لے گئے۔ اگر مبارک پوری صاحب یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ بحالت نماز مرض بڑھ نہیں سکتا یا تکمیل نماز کے بغیر ہی دو آدمیوں کے سہارے پر گر جانا ہی متحقق ہو سکتا ہے۔ تو ہماری بلا سے مبارک پوری صاحب جانیں اور ان کی سمجھ۔ بہر صورت مسئلہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری جماعت نماز میں سورۃ فاتحہ مکمل یا اس کا اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا۔ معذرتاً آپ کی نماز صحیح ہو گئی تھی۔ وہو المطلوب۔

پانچواں اعتراض: مولوی محمد صادق صاحب سرگودھوی (غیر مقلد) لکھتے ہیں کہ اگر آپ نے امام ہونے کے باوجود سورۃ فاتحہ ترک کی تو حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے تو حنفیہ کا اعتراض جیسا کہ اہل حدیث پر ہے۔ ویسا ہی ان حنفیوں پر بھی ہے۔ (خیر الکلام ص ۶)

جواب: یوں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فقہائے حنفیہ کی کتابیں دیکھنے کی زحمت گوارا نہیں کی۔ ورنہ وہ اس قسم کی سطحی بات ہرگز تحریر نہ کرتے۔ علماء اخاف کے نزدیک سورۃ فاتحہ کی قرآن اس امام پر ضروری ہے جو اول سے آخر تک امامت کا فریضہ ادا کر رہا ہو۔ اگر کسی نے اس حالت میں امام کی اقتدا کی ہو۔ کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھ چکا ہو یا رکوع کے لیے سر جھکا چکا ہو۔ اور امام کو حدیث کو لاحق ہو گیا ہو تو ایسے مقتدی کو امام اپنا نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے اور ایسے نائب امام کی نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی جائز اور صحیح ہے۔ اور رکوع کی حالت میں بھی مسبوق کو نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے۔ (دیکھئے ہدایہ جلد ۱ ص ۱۱۰ وغیرہ) اور حضرت ابن عباس کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کیونکہ آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدا کی تھی اور بعد کو آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا تھا جیسا کہ اس کی پوری تشریح

پہلے ہو چکی ہے۔ لہذا خفیوں پر تو مطلقاً اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلانہ لے اور صلوات اکمارا یتسوتونی اُصلیٰ کی حدیث پر عامل ہونے کے مدعی اس صحیح حدیث سے کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتے اور شاید کہ تاقیامت جو بھی نہ سکیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دیگر صحیح قولی احادیث کی طرح آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس صحیح اور فعلی حدیث سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آخری باجماعت نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی درست اور صحیح ہو گئی تھی اور یہی جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے اور آپ کے آخری فعل کے حق اور درست ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس کے بعد نسخ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ازراہ انصاف خدا تعالیٰ سے ڈر کر فریق ثانی کو اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس آخری عمل کے پیش نظر یہ فتویٰ کس بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری کوتاہیاں اور لغزشیں معاف کرے۔

گیارھویں حدیث: امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق ازرقؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ اور شریکؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں روایت

لے علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الحجۃ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۷)

۱۷ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۳۲۵) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احوال ائمتہ الحدیث لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۲۷)

۱۸ سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور شریکؒ ان کے متابع ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ ، الصادق اور احوال ائمتہ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۹۶) نیز لکھتے ہیں کہ وہ احوال ائمتہ الاعلام، حسن الحدیث، امام، فقیہ اور کثیر الحدیث تھے وحدیثہ من اقسام الحسن (تذکرہ ۱ ص ۲۱۴) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ مامون اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۳۶) یہ یاد رہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرتے ہیں موسیٰ بن ابی عائشہ سے۔ وہ عبد اللہ بن شداد سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کان  
لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ (بحوالہ)  
آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد  
فرمایا کہ جس آدمی نے امام کی اقتداء کی قراۃ  
مقتدی کو بس ہے۔ فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹

اس روایت میں جہری اور مسری نماز کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اپنے عموم پر ہے کیونکہ اس میں حرف من شرط یہ ہے جو عموم کے لیے ہے۔ بخلاف لا صلوة لمن لم یقرأ کے کہ وہاں حرف من موصولہ یا موصوفہ ہے جس میں عموم و خصوص دونوں آسکتے ہیں۔ اور اس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے جب کسی نے اقتداء اختیار کر لی ہو تو مقتدی کو جدا اور الگ قرات کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ امام کا پڑھنا گویا مقتدی کا پڑھنا ہے

(بقیہ حاشیہ پچھلے صفحہ) ہم نے شریک کو صرف متابع کے طور پر پیش کیا ہے۔ استدلال امام سفیان ثوری سے ہے جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۱ ماہ جولائی ۱۹۶۳ء میں تصدیقات کے چند نمونے کا عنوان قائم کر کے اور ہماری اس عبارت سے لفظ متابع مضموم کر کے جو اعتراض کیا ہے، علی طور پر خالص بددیانتی ہے۔ ہم نے سفیان ثوری کو ان کا متابع نہیں بتایا بلکہ ان کو سفیان ثوری کا متابع کہا ہے مگر مضمون ہمارے ص ۲ میں دجل کا ثبوت دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جبکہ سفیان ثوری اس کا متابع موجود ہے۔

۱۔ امام حمید ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ امام ابن معین اور یعقوب بن سفیان ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۲) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ (ابن عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ۱۰۹۷) امام بخاری ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۳۳۲)

۲۔ یہ حضرت ام المومنین میمونہ کے بھانجے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۴۲۷) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کا تولد ہوا تھا۔ امام عجل، خطیب، ابو زر عذ، نسائی، ابن سعد اور واقفی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۳) یہ روایت شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۷ شمار السنن جلد ۱ ص ۸۷ معراج المعانی جلد ۱ ص ۱۲۲، تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۸،

بخاری السنن ص ۱۷، فتح الملم جلد ۲ ص ۲۲، حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۷۸، اعلام السنن جلد ۲ ص ۶۳ اور بغیۃ الالهی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ کتابوں میں اجمالاً و تفصیلاً نقل کی گئی ہے۔

اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت میں فریق ثانی کا کلی اتفاق ہے کہ اس میں امام کی قرأت مقتدی کی قرأت سمجھی جائے گی اور مقتدی پر الگ قرأت لازم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اور باقی سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے اپنی افتاد طبع کے تحت گواہی باتیں شائیں سے کام لینے اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن اتنی بات تسلیم کیے بغیر وہ کوئی مفسر نہیں پاتے کہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ موصول بھی ہے۔ اس کے تمام روایات بالاتفاق ثقہ بھی ہیں اور کوئی علت قاعدہ بھی بظاہر اس میں نہیں پائی جاتی۔۔۔۔۔ الخ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۸) انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جب تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بھی موصول ہے۔ اور بظاہر کوئی علت قاعدہ بھی اس میں پائی نہیں جاتی۔ تو مبارکپوری صاحب جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتے۔ اور یا صحیح تسلیم کرتے ہوتے۔ اس کا کوئی معقول جواب دیتے۔ مگر چونکہ اپنی رائے کو ترک نہیں کرنا۔ اس لیے ان حضرات کی طرف سے صحیح حدیث کو معقول ٹھہرانے کی کوشش اور سعی کی گئی ہے۔ مبارکپوری صاحب نے جو کچھ کہا اس کو آپ پڑھ لیں اور ساتھ ساتھ جواب بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔

پہلا اعتراض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں (اور یہی اعتراض خیر الکلام از ص ۲۷ تا ۵۷ میں پانی کی طرح بلوایا گیا ہے) کہ یہ روایت مرفوع نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہیں: (۱) اگر یہ طریق مرفوع ہوتا۔ تو محدثین کرام، امام سفیان ثوری، شریک، اور جریر کو امام ابو حنیفہ کا مخالف ہرگز نہ بتاتے۔

(۲) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو امام طحاوی، علامہ مارون بنی، حافظ زبیدی اور محدث علی وغیرہ محل احتیاج میں ضرور اس کو پیش کرتے۔

(۳) حافظ ابن ہمام نے مسند احمد بن حنبل کے جس نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کی وجہ سے عبد اللہ بن شداد کے بعد عن جابر کا جملہ زیادہ ہو گیا ہے۔ اور لے نواب عبد بن حسن خان صاحب مسند احمد بن حنبل کے طریق سے دو سندوں کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ والہ مسند الاول صحیح علی شرط الشیخین والثانی علی شرط مسلم ۱۱ (ہدایۃ السائل ص ۲)

حقیقت میں یہ روایت مرسل ہے۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸ و ابکار المنظر)

جواب: مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ بے پیش کردہ دلائل کے از سر تا پا لغو اور بیہودہ

ہے۔ یہ روایت مرفوع ہے مرسل نہیں ہے، ترتیب وار ہر شق کا جواب ملاحظہ کیجئے:

پہلی شق کا جواب: یہ دعویٰ کرنا کہ جریر، سفیان اور شریک وغیرہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی

مخالفت کرتے ہوئے اس کو مرسل روایت کرتے ہیں باطل ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ ان کی روایت

کو کئی سندات کے ساتھ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ (علامہ آلوسیؒ ثقہ ناقل ہیں ان کو متاخر آدمی کہہ کر

ٹال دینا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۷۳ میں کیا ہے نرے تعصب پر مبنی ہے اور اہل علم کی شان

کے لائق نہیں ہے)

فہو اراء سفیان و شریک و جریر و سید امام مثلاً سفیان ثوری، شریک، جریر اور ابوالزبیر

ابوالزبیر و فہو بالطرق الصحیحة (وغیرہ) صحیح اسانید کے ساتھ اس روایت کو مرفوعہ نقل

کرتے ہیں جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انھوں نے اس

کو مرفوعہ روایت نہیں کیا۔ ان کا قول سراسر باطل ہے۔ (روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳)

اور اسی طرح فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ میں بھی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی رحمہ دارقطنیؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ اس روایت

کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی مرفوع بیان کرتے ہیں اور اس رفع میں ان کا اور کوئی ساتھی

نہیں محض باطل ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس روایت کو نقل کرنے والے بھی اس کو

مرفوع ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں:

هذا حديث رواه جماعة من اصحاب ابی حنیفہ کے اصحاب اور تلامذہ میں سے ایک

بہت بڑی جماعت اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا

عبد اللہ بن المبارکؒ الامام فرواہ ہے لیکن امام عبد اللہ بن مبارکؒ اس کو مرسل روایت

عنه مرسلہ۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۰۱) کرتے ہیں۔

السنن ابن زبیرؒ، ابویوسفؒ اور یونس بن بکرؒ وغیرہ کی روایتیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں

مذکور ہیں اور محمد بن الحسنؒ، محمد بن الفضلؒ، البغویؒ، سلیم بن مسلمؒ، مکی بن ابیہریمؒ، علی بن یزید الصدفیؒ

اور مردان بن شجاع کی روایتیں عقود و الجرامہ المنیفہ فی اولۃ الاحکام لہذہ سب ابی حنیفہؒ میں مذکور ہیں۔ (کذا فی الدلیل المبین ص ۹۵) مولانا المحدث محمد حسن فیض پوریؒ (لہذا اسحاق ارنقؒ کی روایت کو شاذ، غلط اور ضعیف قرار دینا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے کیا ہے۔) (ملاحظہ ہو ص ۴۷۲ و ۴۷۳) محض بے بنیاد امر اور زرا باطل دعوای ہے۔ علاوہ ازیں مولف خیر الکلام خود ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا تفرّد کوئی مضر نہیں ہوگا۔۔۔۔ الخ ص ۲۸۸ اور اسحق ارنقؒ تو چوٹی کے ثقہ اور ثبت ہیں۔ پھر تفرّد کا ناکام بہانہ کون سننا ہے اور کون ان کی اس صحیح زیادت کو شاذ مانتا ہے ؟ اور دوسرے مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں :

وهكذا رواه جماعة عن ابی حنیفہؒ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے ایک بڑی تعداد نے موصولہ۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۵۹) اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا ہے۔

اور نو اب صدیق حسن خاںؒ لکھتے ہیں کہ

وبالجمہ این حدیث بطرق متعدّدہ ارسال و خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث متعدد طرق سے مرسلہ  
رفعا مروی شدہ و دروی ولالت است برانکہ اور مرفوعاً مروی ہے اور اس میں دلیل ہے کہ مقتدی  
مؤتم و رئیس امام فاتحہ نغانہ زید کہ قرأت امام امام کہ پیچھے فاتحہ نہ پڑھے کیونکہ امام کی قرأت مقتدی  
قرأت مؤتم است ۱۷ (ہدایت السائل ص ۲) کی قرأت ہے۔۔ الخ

پچھلے اس کی تحقیق گزر چکی ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے۔ خواہ وہ زیادت متن حدیث میں ہو۔ خواہ سند میں اور جب حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو وہ حدیث جمہور علماء کے نزدیک مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔ نیز مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ اگر بالفرض اس زیادت کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی بیان فرماتے۔ تب بھی حضرت محدثین کرامؒ کے طے شدہ اصول اور ضوابط کے تحت یہ روایت مرفوع اور موصول ہی ہوتی حالانکہ جریرؒ، سفیانؒ، شریکؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ سب ثقہ راوی اس کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ سے بھی ایک جرمی جماعت اس کو مرفوع اور موصول ہی روا کرتی ہے۔ امام ابن مبارکؒ چونکہ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں اور دوسرے اس کو مرفوع

بیان کرتے ہیں۔ اس لیے قاعدہ کے مطابق مرفوع اور متصل ہی کو ترجیح ہے۔ نہ کہ اس کے مرسل ہونے کو علاوہ انہیں خود امام ابن مبارکؒ کا بیان ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میرا قول بھی وہی ہوگا (تبلیض الصحیفہ ص ۱) اور امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ دونوں اس روایت کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام حاکمؒ علامہ شمس الدین ابن قدامہؒ، علامہ مارونیؒ، حافظ ابن ہمامؒ، ملا علی القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ اس روایت کو مرفوع ہی نقل کرتے ہیں۔ اور یہ ثابت بھی ہیں اور مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں۔

فقول هؤلاء الحارثین مقدم علی من لم یعرف۔ (ابن کثیر ص ۱۲۵)

معرف۔ (ابن کثیر ص ۱۲۵)

بہر حال مقدم ہے۔

اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کے اعتراض کی یہ شق قطعاً باطل اور مردود ہے اور اسی طرح مؤلف خیر الکلام (ص ۴۳) کا اس کے جواب سے عاجز ہو کر اس کو مصادوہ علی المطلوب کہ کر لگو خلاصی کرنا بے معنی بات ہے کیونکہ دعویٰ یہ ہے کہ عن جابرؒ کا جملہ مسند احمد بن حنبلؒ میں مذکور ہے اور دلیل یہ ہے کہ یہ مسلم ثقافت اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ اگر مؤلف مذکور کا یہ خانہ ساز مصادوہ مضرت تو تمام کتب حدیث میں یہ جاری ہے کہ لا ینفخ تو پھر کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی بھلا ایسے ناکام بہانوں سے صحیح حدیث ضعیف قرار دی جاسکتی ہے؟ معاذ اللہ تعالیٰ۔

دوسری شق کا جواب: جہود اہل اسلام کے پاس قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں موجود ہیں۔ لہذا اگر امام طحاویؒ وغیرہ ائمہ نے حضرت جابرؒ کی یہ روایت اپنے استدلال میں پیش نہیں کی۔ تو کیا بغیر اس روایت کے ان کی ضرورت اور حاجت پوری نہیں ہو سکتی تھی؟ اور کیا ان کے دعوے کی صرف یہ ایک حدیث دلیل رہ گئی تھی کہ بغیر اس کے بیان کرنے کے ان کا دعویٰ ناکام اور تشنہ رہتا؟ ہاں جہاں اور حدیثیں موجود ہیں۔ وہاں ان کی دلیل ایک یہ حدیث بھی ہے اور فرض کر لیجئے کہ ان حضرات کو مسند احمد بن حنبلؒ میں صحیح کی سند سے اس روایت کا علم ہی نہ تھا تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سب سے یہ حدیث ہی نہ ہو؟ کسی حدیث کا کسی موقع پر بیان نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل کیسے بن گئی؟

علاوہ انہیں امام ابن قدامہ ماریونیؒ، ابن ہمامؒ، ملا علی قاریؒ اور آلوسی وغیرہ باقاعدہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو مرفوع اور موصول ہی سمجھتے ہیں اور اسی طرح اس کو نقل بھی کرتے ہیں۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۷۳ میں (ونحوہ فی ص ۲۳۸) لکھتے ہیں کہ باقی رہا ارسال اور وصل کا اختلاف اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے کہ راوی اسے مختلف حالات کی بنا پر کبھی متصل بیان کر دیتے ہیں اور کبھی مرسل۔ یہ اختلاف کوئی مضر نہیں۔ ثقہ کی زیادتی اس جگہ قابل قبول ہے۔ انتہی اور یہی ہم کہتے ہیں۔

تیسری شق کا جواب: اگر مسند احمد بن منیعؒ کے نسخہ میں جو حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک متداول کتاب تھی۔ کاتب نے عن جابر کے الفاظ زیادہ کر دیے تھے تو نہ معلوم بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد اور دیگر حدیث کی کتابوں میں کاتبوں نے کیا کچھ شکوئے کھلاتے ہوں گے؟ اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ انھوں نے حذف و اضافہ اور قطع و برید کر کے اصل مضامین کو کیا سے کیا کر دیا ہوگا؟ پھر حدیث کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور شاید اسی بد اعتمادی کی وجہ سے بیشتر غیر مقلد حضرات (مثلاً عبد اللہ بن جبر الہوی، اسلم جبر الجودی، غلام احمد پرویز، ڈاکٹر احمد الدین وغیرہ) انکار حدیث کے قفسہ میں گرفتار اور مبتلا ہوتے ہیں۔ اور شاید تصبیح حدیث کی یہ شرط ہو کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اور ان کی عمت کسی حدیث کو صحیح قرار دیں تو صحیح ہوگی۔ ورنہ اس کو روئی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

محترم جب سند کے تمام راوی بالاتفاق ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور بظاہر اس میں کوئی علت قادحہ بھی نہیں اور موصول بھی ہے تو بلاوجہ محض ہوائے نفسانی کے لیے کاتب یہ چارے پر کیوں ایسا سنگین الزام عائد کیا جاتا ہے؟ اور کیوں طے شدہ قواعد اور اصول سے انحراف کیا جاتا ہے؟ فتح الباری کے حوالہ سے

لے مثلاً یہ کہ سند کے جملہ روایات بالاتفاق ثقہ ہیں۔ سند موصول ہے۔ بظاہر اس میں کوئی علت قادحہ بھی نہیں پائی جاتی۔ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ موصول اور مرسل کے جھگڑے میں حدیث مرفوع ہی سبھی جائیگی۔ ثبوت کو نافی پر ترجیح ہوتی ہے، عدم علم عدم ثبوت کی دلیل نہیں ہوتی۔ عارف کے قول کو جاہل کے قول پر ترجیح ہوتی ہے۔ استفاضہ اور دلالت محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ یہ تمام اصول ایسے ہیں جو خود مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔ مگر انہوں نے عملی طور پر وہ سب سے گریز کرتے ہیں۔ خواہ اسکا



یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ادراج و اسقاط محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ادراج مجرد دعوائے سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۵۱)  
حضرات! یہ ہے مبارکپوری صاحب کا انصاف اور دیانت؟ اس سے بڑھ کر تعصب اور کیا ہو سکتا ہے؟

بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت ہے؛

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت مرسل ہے، تب بھی بہور کا احتجاج اس روایت سے صحیح ہو گا۔ مرسل کی حجیت کے بارے میں ہم پہلے کچھ بحث باحوالہ کر چکے ہیں۔ امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۹)  
امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہائے کرام کا یہ مسلک ہے کہ حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۵۸) علامہ جزائریؒ کا بیان ہے کہ علماء سابقین میں امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ مرسل حدیث کو بھی حجت سمجھتے تھے۔  
(توجیہ النظر ص ۲۲۵) واعلم فی ذکر الصحاح الستہ من انواب صاحب (اور نواب صاحب لکھتے ہیں لیکن اعلان بار سال موجب ترک اونیسیت، نیز کہ قبول مراسیل مذہب جیسے از قول علماء اصول است۔) (دلیل الطالب ص ۳۲۵) اور ایسے مرسل کے حجت ہونے میں جس کی تائید کسی اور حدیث سے ہوتی ہو۔ گو وہ مرسل ہی کیوں نہ ہو۔ سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، حافظ ابن القیمؒ اور مبارکپوری صاحب نے اس کی تصریح کی ہے۔  
(کتاب القراءة ص ۱۲۳، مقدمہ نووی ص ۵۸، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۵۱، البکار المن ص ۱۳۵) اور مبارک پوری صاحب ایک مقام میں لکھتے ہیں اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اسی قاعدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے علامہ آکوستیؒ یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر حضرت جابرؓ کی یہ روایت مرسل بھی ہو تب بھی مرسل حدیث اکثر ائمہ کے نزدیک حجت ہے تو ہمیں عمل کے لیے یہی کافی اور بس ہے۔ (مدوح المعانی جلد ۱ ص ۹۱)  
یہ حکم تو عام مراسیل کا تھا۔ لیکن اگر کسی دلیل سے حضرت عبداللہ بن شدادؓ کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کی روایت مراسیل صحابہ کے قسم کی ہوگی اور حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل

بالاتفاق قابل قبول ہیں۔ بعض محققین کا بیان ہے کہ عبداللہ بن شداد صحابی تھے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ جو کہ ہیں صرف حضرات صحابہ کرام کے حالات اور سوانح بیان کرنے کے لیے مخصوص ہیں۔ ان کا ذکر بھی ان کتابوں میں آتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۹۷) حافظ ابو عمر بن عبدالبر الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (جلد ۱ ص ۲۹۹) میں ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ تمہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۲ اور تقریب ص ۲۱۲ میں درج ہے۔ ولد علی عہد رسول اللہ علیہ وسلم کہ حضرت عبداللہ بن شداد کی ولادت آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد اور زمانہ میں ہوئی تھی۔ اور اسی طرح اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ اور تجرید اصحابہ میں ان کا ذکر ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں عبد اللہ بن شداد من صفاء الصحابہ۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۲۴۷) کہ عبداللہ بن شداد نو عمر صحابہ میں شمار ہوتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ جو صحابی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں کافی عرصہ رہا ہو یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جہاد کیا ہو یا جس نے آپ کے جھنڈے کے نیچے شہادت کا رتبہ پایا ہو۔ ایسے صحابی کا مرتبہ یقیناً اس صحابی سے زیادہ ہے جس نے آپ کی خدمت اقدس میں کافی وقت نہ گزارا ہو۔ یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جنگ نہ کی ہو، یا جس کو آپ کی معیت میں شہادت نصیب نہ ہوئی ہو، یا جس نے آپ سے معمولی گفت گو کی ہو یا تھوڑی مسافت آپ کے ساتھ طے کی ہو۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

اور اہ علی بعد احوال الطفولۃ وان کان شرف الصحبۃ حاصلہ للجمیع ومن لیس لہ منہم سماع من عند یشہ مرسل من حیث الروایۃ وھو مع ذلک معدودون فی الصحابۃ لہذا قالوہ من شرف الروایۃ انتہی۔

(مشعر تجلۃ الفکر ص ۸۳)

اور اسی طرح ان کا درجہ اس صحابی سے زیادہ ہو گا جس نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو در سے دیکھا ہو یا جس نے بچپن میں آپ کو دیکھا ہو۔ اگرچہ صحابی ہونے کا شرف ان سب کو حاصل ہو گا۔ ان میں سے جس نے براہ راست آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سماعت نہیں کی۔ اس کی حدیث مرسل ہوگی لیکن شرف صحبت کی بنا پر ان کا شمار بھی بہر صورت حضرات صحابہؓ ہی میں کیا جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا دینی خدمات انجام دینے کی وجہ سے آپس میں یقیناً بہت تفاوت ہے، لیکن مع ہذا جنہوں نے عہد طفولیت اور بچپن کے زمانہ میں اپنی آنکھوں سے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ان کا شمار بھی صحابہ میں ہے اور وہ صفار صحابہ میں شامل ہیں اور چونکہ ان کی روایتیں براہ راست جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں ہوتیں بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ہوتی ہیں۔ اس لیے بعض محدثین کرامؓ نے ایسے صفار صحابہ کو کبار تابعین میں شمار کر دیا ہے۔ وَلِکُلِّ وَجْهَةٌ اور ایسے صفار صحابہ کی روایات مراسیل ہوں گی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۷ میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کی مرسل اگرچہ بالاتفاق حجت ہے، مگر اس جگہ صحابہ سے وہی لوگ مراد ہیں جنہوں نے سن تمیز میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا.... انگریز محض فرار کا ایک ناکام بہانہ ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جہود محدثین کے نزدیک پانچ سال کا بچہ سن تمیز کو پہنچ جاتا ہے لیکن صحیح یہ ہے۔ (جو عبد اللہ بن الزبیر کے واقع سے ظاہر ہے) کہ چار سال سے کم عمر میں بھی تمیز حاصل ہو جاتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۸۱) اور حضرت عبد اللہ بن شداد جو صفار صحابہ شمار ہوتے ہیں تین چار سال سے کیا کم ہوں گے جب کہ انہوں نے آپ کی زیارت کی ہوگی۔

### مراسیل حضرات صحابہ کرامؓ:

مراسیل صحابہ کے بارے میں تقریباً تمام علماء کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مراسیل سے حجت صحیح نہیں ہے مگر حضرات صحابہ کرامؓ اور سعید بن المسیبؒ کے مراسیل حجت ہیں۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۳۳ عن الوجیز لوبن برہان) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۳ ص ۲۸۳ و مقدمہ ص ۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علماء کے نزدیک صحابی کا مرسل حجت ہے۔ (شرح مذهب جلد ۴ ص ۳۸۳) اور علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی ص ۶۶ میں تصریح کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں اور التوضیح (نول کشور ص ۴۶۸) میں لکھا ہے فمرسل الصحابی مقبول باجماع کہ صحابی کا مرسل اجماعاً مقبول ہے۔ علامہ نیوویؒ لکھتے ہیں کہ صحابی کا مرسل حجت (تحلیق احسن جلد ۲) اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حدیث مسند کے حکم میں ہیں۔

(نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۱) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ و مر اسیل صحابہ جنت است (دلیل الظاہ ص ۳۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ مرسل صحابی محکوم بصحت است بر مذہب صحیح۔  
 ایضاً ص ۵۹) اگر فریق ثانی اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو براہ کرم دیگر حضرات صحابہ کرام کی مرسل روایات عموماً اور حضرت عائشہؓ کی بخاری شریف کی پہلی روایت (جس میں بدر الوحی کا ذکر ہے) اور حوران کی ولادت سے بھی تقریباً پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے) خصوصاً اور نیز حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں جن میں ابتدائے اسلام کے احکام ہیں۔ کتابوں سے خارج کریں اور اگر حضرت عبداللہ بن شدادؓ کو تابعی ہی تسلیم کر لیا جیسا کہ تقریب ص ۷۰۷ میں ہے کہ وہ کبار تابعین اور ثقات و فقہاء میں تھے۔ تب بھی کوئی ہرج نہیں ہے، چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

و كذلك مراسيل كبار التابعين اذا انضم اليها ما يؤكدها من عدالة رجال من ارسل منهم حديثه وشهر تلمذ وجنته رواية الضعفاء والمجهولين۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۴۳)  
 اور اسی طرح (جس طرح حضرات صحابہ کے مراسیل محبت ہیں) کبار تابعین کے مراسیل بھی محبت پر جب کہ ان کے روایات میں عدالت اور شہرت موجود ہو اور کزور اور جہول روایات کی روایت سے اجتناب وغیرہ کی صفات شامل ہوں۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص غور و فکر اور قلّت غفلت سے متصف ہو کر علمی دلائل پر نگاہ ڈالے گا تو وہ کبار تابعین کے مراسیل کے علاوہ دیگر مراسیل سے منقبض ہو گا جس کے دلائل ظاہر ہیں۔ (الرسالۃ ص ۶۴ جو کتاب الامام کی ساتویں جلد کے آخر منضم ہے)  
 المحاصل حضرت جاہل کی یہ روایت صحیح اور مرفوع ہے، اس کو مرسل بتلانے کی تمام دلیلیں بیگناہ اور لادینی ہیں اور اگر بالفرض مرسل بھی ہو تب بھی جمہور کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ اور خاص طور پر کبار تابعین کے مراسیل تو امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی حضرات صحابہ کرام کے مراسیل کی طرح محبت ہیں اور حضرت عبداللہ بن شدادؓ تو صفار صحابہؓ میں تھے جن کے مراسیل بالاتفاق محبت ہیں۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک کسی روایت کے صحیح اور محبت ہونے کے لیے کوئی قاعدہ اور ضابطہ ایسا نہیں ہے جو سو فی صدی اس روایت میں

نہ پایا جاتا ہو اگر باوجود اس کے یہ روایت مرفوع اور حجت نہیں ہے تو عالم اسباب میں صحبت حدیث کے لیے کوئی اور معیار موجود نہیں ہے۔

دوسرا اعتراض: مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ  
 حدیث من کان له امام فقرأ الامام له  
 من کان له امام فقرأ الامام له  
 قرأه من حدیث جابر ولہ طرق عن  
 جماعۃ من الصحابۃ وکلہا معلولۃ۔۔۔  
 (تلخیص الجید جلد ۱ ص ۸۸)  
 متعدد اسانید بالکل صحیح ہیں، اور یہ حدیث حضرت جابر کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرام کی ایک کافی جانت سے بھی مروی ہے، لیکن وہ سب طرق معلول ہیں۔

مبارک پوری صاحب نے یہ عبارت تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳ اور ابکار المنہ ص ۱۵۷ میں نقل کی ہے اور اس پر اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔

جواب: یہ روایت متعدد اسانید کے ساتھ حضرت جابر سے مروی ہے۔ امام حاکم نے علم اصول حدیث کی مشہور کتاب معرفت علوم الحدیث میں تیسویں نوع اس موضوع پر قائم کی ہے۔  
 هذا النوع من هذا العلم معرفة المشهور من الاحادیث المروية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم.... الخ پھر ان مشہور احادیث کے بعد یہ حدیث بھی بیان کی ہے ومنہ من کان له امام فقرأ الامام له قرأه من حدیث جابر ولہ طرق عن جماعۃ من الصحابۃ وکلہا معلولۃ۔۔۔ الخ (معرفت علوم الحدیث طبع قاہرہ ص ۹۷) اس سے بھی ثابت ہوا کہ من کان له امام فقرأ الامام له قرأه من حدیث جابر ولہ طرق عن جماعۃ من الصحابۃ وکلہا معلولۃ۔۔۔ الخ کا انکار کرنا کس قدر ناانصافی ہے اور ایسے ٹھوس ثبوت اور علم ہی کی وجہ سے ہم حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس بات کو رد کرتے ہیں اور کم و بیش چالیس سندیں اس روایت کی تو اس ناکارہ اور کوتاہ علم کو بھی معلوم ہیں۔ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ اور ان میں ستائیس کے قریب فی الجملہ معلول ہیں ایک صحیح اور مرفوع سند آپ سن اور پڑھ چکے ہیں اور عنقریب چند ایک دیگر صحیح اسانید مع توثیق روایت ہم آپ سے عرض کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ باقی حافظ ابن حجر کا یہ دعویٰ نہایت مجمل اور بے دلیل ہے اور ان حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کی تصحیح یا تضعیف

بلا دلیل کون سنا ہے؟ بعض علماء کرام نے حافظ صاحب موصوف سے انتہائی عقیدت اور  
حسن ظنی کرتے ہوئے اس کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ حافظ صاحب موصوفؒ کی عبارت میں  
دو چیزیں ہیں :

(۱) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔

(۲) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے بھی متعدد طرق کے  
ساتھ مروی ہے اور کلاما معلولہ میں ہاکی ضمیر ان طرق کی طرف راجع ہے جو دیگر حضرات صحابہ  
کرامؓ سے مروی ہیں اور ان کی عبارت لکنتہ حدیث ضعیف عند الحافظ سے بھی یہی طرق مراد  
ہیں نہ کہ حضرت جابرؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی روایت مسکوت عنہا ہے اور یہ حافظ صاحب  
کی عبارت کلاما معلولہ کی زد میں نہیں آتی اور گویا حافظ صاحب موصوفؒ نے ایک لطیف حیلہ  
کرتے ہوئے گول مول حکم صادر کر کے حضرت جابرؓ کی روایت سے گلو خلاصی کرنے کی کوشش فرمائی  
ہے، مگر ناکام۔ اگر حافظ صاحب موصوفؒ کی مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے من و عن و اثبات  
کے ایسے ہی الفاظ مروی ہیں جو حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور وہ طرق سب معلول ہیں۔ تو  
شاید بظاہر یہ صحیح ہو اور اس صورت میں اس عبارت کی اس سے بہتر توجیہ اور نہیں ہو سکتی  
اور اگر مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے جو روایتیں مروی ہیں گویا ان کی روایت کے الفاظ تو  
یہ نہیں لیکن ان کا مفہوم اور مضمون اس سے ملتا جلتا ہے اور وہ تمام طرق معلول ہیں تو یہ قطعاً  
باطل ہے۔ بطور نمونہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی بعض صحیح روایتیں نقل کر کے ان کے اس دعویٰ کے  
بطلان کو آشکار کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اس لیے آپ ان صحیح روایات کو دیکھ کر یہ کہتے ہوئے  
حافظ صاحبؒ کے ادھار سے نظر پھیر لیجئے اور یہ نقد وصول کر لیجئے کہ تنقید کے بودا نند دیدہ یا لخذ  
ما حقا و خذ ما کدر۔

تیسرا اعتراض : امام بیہقیؒ اور مولانا مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ  
کی اس حدیث میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ایک  
شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں سبح اسم ربك الاعلیٰ کی قرأت کی تھی تو آپؐ نے اس موقع پر  
مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا تھا۔ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱)

جواب : یہ روایت حضرت جابر رضی سے مروی ہے اور ان کی روایت میں قرأت کو  
 مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ کی قرأت پر حمل کرنا تو حیدہ القول بعمالہ یعنی یہ قائلہ کا ارتکاب کرنا ہے کیونکہ حضرت  
 جابر رضی راوی حدیث اس قرأت سے صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں  
 مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَلَمْ  
 يَصِلْ إِلَى رِوَاةِ الْإِمَامِ وَمَوْطَأِ الْإِمَامِ مَالِكٍ  
 جس کسی نے نماز کی ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس  
 میں اس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ادا  
 نہ ہوگی مگر ہاں امام کے پیچھے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۲)

اور یہ بات باقر مبارکپوری صاحب نے اپنے مقام پر آنے کی کہ راوی حدیث (مختصر صاحب کہ  
 صحابی ہوں) اپنی مروی حدیث کی مُراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے لہذا حضرت جابر کی اس صحیح  
 روایت میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد لینا قطعاً اور یقیناً باطل ہے، یہ یاد رہے  
 کہ یہ روایت حضرت جابر سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں  
 کہ در حدیث جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم آمدہ کہ فرمودہ من صلی رکتہ لم یقرأ فیہا بامر  
 القرآن فلم یصل الا وراء الامام رواہ الطحاوی فی معانی الآثار بسند متصل مرفوع ورواہ  
 الترمذی موقوفاً وقال حسن صحیح... (ہدایۃ السائل ص ۲۰) نواب صاحب نے  
 جو کچھ کہا بالکل صحیح کہا ہے کیونکہ یہ روایت طحاوی جلد ۱ میں متصل اور مرفوع سند سے مروی ہے۔  
 سندیوں سے بجز ابن نصر (امام ابو حاتم) فرماتے ہیں کہ وہ حدودی اور ثقہ تھے۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ  
 وہ ثقہ تھے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ فاضل اور مشہور تھے۔ امامی الاحبار ص ۳۸) قال حدثنا  
 یحییٰ بن سلام (امام بیہقی) فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الوحم ہیں اور اس حدیث کے مرفوع بیان کرنے میں  
 ان کا وہم ہے۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۱۱) بے شک ان پر بعض نے جرح کی ہے۔ امام دارقطنی ان کی  
 امام مالک ابن نعیم وہب بن کیسان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ  
 سے سنا۔ انہوں نے یہ ارشاد فرمایا... انہ حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور حضرت جابر جلیل المقدر  
 صحابی تھے۔ ابن نعیم وہب بن کیسان کا ترجمہ سن لیجئے۔ امام نسائی اور ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو  
 ثقہ اور محدث کہتے ہیں عیسیٰ ان کو ثقہ اور تابعی کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور امام احمد عیسیٰ ان  
 کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۶) امام ترمذی لکھتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (ص ۴۲)



تضعیف کرتے ہیں اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے امام ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما عطاء امام ابو زرہؒ فرماتے ہیں لا بأس بہ ربما یہم امام ابو حاتم رحمہ اللہ کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں امام ابو نعیمؒ ان کو من الحفاظ اور من خیار خلق اللہ کہتے ہیں لسان المیزان ج ۶ ص ۲۹۰ و ۲۹۱ الغرض ان کی یہ حدیث حسن ورجح سے کسی طرح کم نہیں ہے قال حدثنا مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (الحديث) لهذا المؤلف خير الكلام (ص ۴۹۲ میں) یہ مطالبہ بھی پورا ہو گیا کہ حدیث قرأ الامام۔۔ الخ بصورت مرفوعہ زیر بحث ہے غرضیکہ یہ ارشاد مطلق اور صریح ہے اس کو محض لفظوں کی کراہت سے مقید کرنا اور عمل قرار دینا جیسا کہ قولف مذکور نے ص ۱۵۹ میں کیا ہے بالکل باطل ہے اور اسی طرح اس کو رکوع والی رکعت سے مقید کرنا بلا دلیل ہے۔ نماز صرف وہی رکعت نہیں بلکہ تمام رکعات نماز اور صلوٰۃ ہے اور امام موفق الدین ابن قدامہ اور علامہ شمس الدین البغویؒ بھی اس روایت کو مرفوعہ روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ رواہ الخلال عن جابر رضي ان النبي صلى الله عليه وسلم قال كل صلوٰۃ لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا ان يكون وراء الامام (معنی جلد ۱ ص ۴۰۶ واللفظ لک وشرح مقنع جلد ۲ ص ۲۱) یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے تو وہ ناقص و جوتی ہے مگر ہاں یہ کہ امام کے پیچھے ہو باقی ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص کا سبج اسم ربك الرحمن کی قرأت کرنا تو اس حدیث کا سیاق ہی بالکل الگ اور جدا ہے۔ وہاں ان بعض کم خالجنیہا کے الفاظ موجود ہیں (دیکھئے مسلم جلد ۱ ص ۱۸۱) اس لیے خارجی اور بیرونی قرائن دونوں کی بجائے خود حضرت جابرؓ کا بیان اور تفسیر زیادہ قابل قبول ہے اور ان کی مرضی کے خلاف اس روایت میں قرأت کو مازاد علی الفاظہ پر حمل کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں حدیث نمبر ۲۱ میں حضرت جابرؓ کی مرفوعہ حدیث میں ام القرآن کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آتے گا۔ انشاء اللہ العزیز



چوتھا اعتراض : مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی کی حدیث سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح ہے لہذا حضرت عبادہ کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۹۵)

جواب : حضرت عبادہ الصامت کی روایت جو صحیح اور صریح ہے وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہے۔ اس کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اور جو روایت حضرت جابر رضی کی ہے، وہ مقتدی کے حق میں ہے۔ اور حضرت جابر رضی کی اپنی صریح اور صحیح روایت میں مذکور ہے کہ قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد ہے، علاوہ انہیں لفظ قرأۃ مصدر ہے جو مضاف ہے اور عربی کے طے شدہ قاعدہ کے لحاظ سے یہ سورۃ فاتحہ اور غیر فاتحہ ہر قسم کی قرأت کے تحت شامل ہے۔ چنانچہ امیر سیانیؒ لکھتے ہیں کہ لان لفظ قرأۃ الامام اسو جنس مضاف یعم کل ما یقرأہ الامام (سبل السلاہ جلد ۱ ص ۲۹۲) بے شک لفظ قرأۃ الامام اسم جنس ہے جو مضاف ہے اور یہ ہر اس قرأت کو عام ہے جو امام پڑھتا ہو۔ اور نواب صاحب لکھتے ہیں کہ زیرا کہ مصدر مضاف یکے از صیغ عموم باشد کہما تقدروا فی الاصول و قرأۃ الامام دریں جا مصدر مضاف واقع شدہ پس شامل جمیع قرأت امام باشد و ایں عموم مخصوص است با حدیث صحیحہ مثل حدیث عبادہ رضی.... الخ (دلیل الطالب ص ۲۹۲) لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کے حوالہ سے آئے گا کہ حضرت عبادہ کی خلف الامام کی قید سے کوئی تواتر صحیح نہیں لہذا تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور توفی خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ ان آثار میں فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے اور قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱) الخ اور حضرت جابر رضی کی روایت کو سورۃ فاتحہ کے بارے میں غیر صریح کتنا ثابت شدہ حقائق سے چشم پوشی کرنا ہے۔ یہی حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید اور مضمون سے روایت تو اپنے مقام پر پوری تفصیل آئیگی کہ ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ اندر میں حالات حضرت جابر رضی کی حدیث کا حضرت عبادہ رضی کی حدیث سے تعارض قائم کر کے ثانی کو اول پر ترجیح دینا صرف تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔

پانچواں اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث من کان له امام  
فقراً الا ما رے تو نفس کفایت ہی معلوم ہوتی ہے۔ حالانکہ حنفیہ امام کے پیچھے قرأت  
کی ممنوعیت اور حرمت بھی ثابت کرتے ہیں۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۱)

جواب: قرأت خلف الامام کی ممنوعیت اور حرمت کے صرف حنفیہ ہی قائل  
نہیں، بلکہ جمہور اہل اسلام ان کے ساتھ ہیں خصوصاً جہری نمازوں میں جس کی پوری تحقیق گذر  
چکی ہے اور جمہور اہل اسلام عموماً اور حنفیہ نے خصوصاً یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ ہم نفس کفایت  
حرمت اور ممنوعیت وغیرہ سب کچھ اس ایک روایت ہی سے ثابت کرتے ہیں؟  
نفس کفایت اس روایت سے معلوم ہو گئی اور فریق ثانی کی یہ رٹ تو باطل ہو گئی کہ جو شخص  
امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے  
اور باطل ہے۔ باقی رہی ممنوعیت اور حرمت وغیرہ تو دیگر احادیث سے اور قرآن کریم کی  
نص فاستمعوا وانصتوا اور حدیث واذا قرأ فانصتوا وغیرہ سے ثابت ہے کیونکہ صیغہ  
امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
وسلم کے امر کی مخالفت حرام بھی ہے اور ممنوع بھی جیسا کہ پہلے نواب صاحب کے حوالہ سے یہ  
بات ثابت کی جا چکی ہے۔

چھٹا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی حدیث سے معلوم  
ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی  
حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر کھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز ہے۔  
تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابر پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۱)

جواب: مبارک پوری صاحب نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہائے  
کرام کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے  
اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خاندہ ساز، ضعیف،  
شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی

کی ہر ہر جزئی امام ابو حنیفہ رحمہ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر ہر جزئی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور مخفی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہار کی غیر معصوم آرا کو حتمی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمدہ و سہو میں فرق مخفی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدور الابلہ ص ۱۷۰ وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمام رحمہ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب) اور حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمام اور علامہ بدر الدین عینی (وغیرہ) نے ثم اقبل ذلك في صلواتك کلام کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض البانی جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی حنفی (المتوفی ۱۱۲۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب سورۃ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۱۷۰) اور اسی طرح دیگر محققین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لہذا مبارکپوری صاحب کا قیاس ساقط الاعتبار ہے جملہ علماء احناف پر یہ اعتراض تو ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ البتہ مبارکپوری صاحب کا مقدمہ کو اللهم ارحمني وبتجھت وجرحتي للذي قطع السموات .... اللہ پڑھنے کا حکم دینا (دیکھئے ابکار المنہ ص ۱۱۰ وغیرہ) یقیناً حدیث لا تقراء بشئ من القرآن کے مخالف ساتواں اعتراض: مبارکپوری صاحب وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث فقراء الامام لہ میں لذ کی ضمیر حرف من کی طرف نہیں لوٹی بلکہ یہ ضمیر الامام کی طرف راجع ہے۔ اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ جس شخص نے امام کی اقتدار کی۔ تو امام کی قرأت صرف امام کے لیے ہے یعنی مقدمہ کو اپنی الگ اور جدا قرأت کرنا ہوگی۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۰)

جواب: یہ اعتراض یا بزم خود جواب محض یہودہ اور لغو ہے: اولاً۔ اس لیے کہ مؤلف

لہ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۵ مسلم جلد ۱ ص ۱ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۱۰ وغیرہ میں مروی ہے۔

۲۔ یہ قاعدہ ہدایت الخ ص ۱۷۰ کافہ ص ۱۷۰ جامی ص ۱۷۰ مفصل ص ۱۷۰ رضی جلد ۱ ص ۹۲۔ متن متین ص ۱۷۰ سوال

کابلی ص ۱۷۰ اور سوال باسولی وغیرہ نحو کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔

نحۃ کا اس بات پر اتفاق اور اجماع ہے کہ جب جملہ خبر واقع ہو تو لا بدی ہے کہ اس جملہ میں ربط پیدا کرنے والی کوئی چیز ہو مظهر ہو یا ضمیر جو مبتدا کی طرف راجع ہو، عام اس سے کہ مذکور ہو یا مقدّر اس حدیث میں من کان له امام حرف من مبتدا ہے جو شرط کے معنی کو متضمن ہے اور جملہ فخرۃ الامام له قرۃ اس کی خبر ہے جو جزاء پر مشتمل ہے۔ اگر لہ کی ضمیر حرف من کی طرف راجع نہ ہو تو مولانا مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع ہی یہ ارشاد فرمائیں کہ من کی طرف کوئی ضمیر راجع ہوگی یا ربط پیدا کرنے والی یہاں کیا چیز ہے؟ کیا علم نحو فریق ثانی سے اتنا مرعوب یا ان کا اتنا خیر خواہ ہے کہ اس کو یہاں اپنا عمل کرنے کی توفیق ہی نہیں اور نہ اس میں اس کی ہمت اور جرات قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ مبارکپوری صاحب (مع اپنے اتباع کے) کیسے جگر اور دل کے مالک ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے تمام طے شدہ اصول اور ضوابط کو روندتے آئے ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور ابھی ہ

ابتداءئے عشق ہے روتا ہے کس آگے آگے دیکھئے روتا ہے کس اور ان کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھئے کہ وہ کس بے جگری کے ساتھ گریز اور نخو کے مسلمات کو بھی پامال کرتے جا رہے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں غیر مسلموں اور دہریوں کو بھی تامل نہیں ہوا۔ مولف خیر الکلام ص ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ بلکہ ضمیر مقدر بھی ہو سکتی ہے جیسے اَلْبُؤْمُنَانِ بِدُرْهَمٍ الْخِ الْجَوَاب: بے شک مقدر بھی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں جہاں ظاہر اور مذکور نہ ہو یہاں مقدر ماننے کا کون سا داعیہ ہے جبکہ ضمیر ظاہر موجود ہے؟ باقی علامہ ابوالحسن حنفی سندھی کے حاشیہ ابن ماجہ ص ۴۵ کے حوالہ سے جو عبارت مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں اپنی تائید کے لیے نقل کی ہے۔ قِيلَ يَحْتَمِلُ... الخ تو لفظ قیل سے علامہ موصوف نے اس کی ترمیم اور تضعیف کر دی ہے کیونکہ عموماً یہ لفظ قریض کے لیے آتا ہے نہ وہ اس تاویل پر راضی ہیں اور نہ یہ ان کا اپنا قول ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں یہ لکھ کر علامہ ابوالحسن حنفی نے بھی ضمیر مقدر نکالی ہے راہ فرار اختیار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ عطا فرمائے۔

و ثانیاً۔ چونکہ فریق ثانی کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ ہے (اور ان کے زعم میں دوسرے لوگ جو ان سے اختلاف رائے رکھتے ہیں صرف فقہ اور اماموں کے قول سے احتجاج کیا کرتے

ہیں) اس لیے بطور نمونہ صرف چند حدیثیں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت ان کا مطلب ہمیں مجھادیا جائے :

(۱) من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے دوسرے اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ہی حاجات پوری کرتا رہتا ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)  
(۲) من فرّج عن مسلم كربة فرّج الله عنه (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اپنی ذات سے مصائب دور کرتا ہے (عیاذ باللہ تعالیٰ)

(۳) من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة (متفق علیہ) آپ کے گھر پر ضابطہ کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے لیے جنت میں گھر بناتا ہے۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ) (من عادی لى وليا فقه باذنته بالحرب۔ (صحیحین) آپ کے خود ساختہ قانون کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو جنگ کرنے کا چیلنج کرتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اسی طرح من كان لله كان الله له ، ومن كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليكرم حبيبه اور من كنت مولاه فليكرم مولاه وغیرہ وغیرہ سینکڑوں حدیثیں ایسی ہیں جن میں اس خانہ ساز قاعدہ کو جاری کرنے کے بعد نہ توحید باقی رہ سکتی ہے۔ اور نہ اللہ تعالیٰ کی ذات منزہ اور برآنابت ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسلام کے دیگر اہم مسائل کا نابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اس فصیح العرب والعم کی ذات گرامی کی طرف ایسے مہمل احکام منسوب ہوتے ہیں جن کی فصاحت و بلاغت مسلم حل آتی ہے کہ نہ تو آج تک آپ کا اس فن میں کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ ہوگا۔

بعد از حدیث بزرگ توئی قصہ مختصر

آٹھواں اعتراض: بعض نہایت سطحی قسم کے دوست یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر امام کی قرآن مقتدیوں کے لیے کافی ہے۔ تو مقتدیوں کو رکوع، سجود اور نشہد وغیرہ امور ادا کرنے اور تسبیحات پڑھنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہیے کیونکہ امام ہی سب کچھ کرتا رہے گا بلکہ لوگوں کو اپنے گھروں میں آرام سے بیٹھا رہنا چاہیے۔ امام خود سب کچھ ادا کرنا ہیگا۔ (ایک صاحب)

جواب: امام مقتدی کی طرف سے صرف قرأت قرآن میں کفایت کرتا ہے جیسا کہ آیت واذا قرأ القرآن... الآية۔ اور حدیث واذا قرأ الامام فانصتوا وغیرہ دلائل بسط اور تفصیل کے ساتھ

پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور ثواب صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مقتدی کو ممانعت صرف قرأت کی ہے اور حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جنب امام تکبیر کے تو تم بھی کہو۔ جب وہ رکوع اور سجود وغیرہ کرے تو تم بھی کرو۔ ہاں مگر جب امام قرأت شروع کرے۔ تم خاموش رہو۔ اس لیے باقی امور کو قرأت پر قیاس کرنا مع الفارق ہونے کے ساتھ نص کے مقابلہ میں ہے جو ہر طرح سے مردود ہے۔ بہر حال حضرت جابرؓ کی یہ مرفوع حدیث سندا و معنی بالکل صحیح ہے اور جہور کی دلیل اور حجت ہے البتہ حقائق سے چشم پوشی کرنے کا کوئی جواب نہیں دیا جاسکتا۔

نواں اعتراض: مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ امام کی قرأت کا ثواب مقتدی کو ملتا ہے۔ مولانا عبدالحیؒ لکھنوی فرماتے ہیں کہ امام کی قرأت کا مقتدی کے لیے حکمی قرأت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ شارع نے مقتدی کو امام کی قرأت سے قاری کے حکم میں کیا ہے اور اس کو اس کا ثواب عطا کیا ہے (عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۴۱) جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص مسجد میں بیٹھ کر نماز کا منتظر ہو وہ نماز میں پڑھتا ہے پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے منافی نہیں۔ (احمد، محصلہ ص ۱۴۱، ص ۱۴۲)

الجواب: یہ سب کچھ قلت فہم کا نتیجہ ہے، مولانا عبدالحیؒ نے بحوالہ علامہ عینیؒ اس شبہ کا جواب دیا ہے کہ جیسا اور ظاہر تو امام قرأت کرتا ہے پھر اس کی قرأت کو مقتدی کی قرأت کیوں قرار دیا گیا ہے۔ جواب یہ دیا کہ جتنا ثواب امام کو ملے گا شریعت نے اتنا ہی ثواب مقتدی کے لیے بیان کیا ہے کہ اگرچہ وہ خاموش بھی رہے گا۔ (جیسا کہ ما زاد علی الفاتحہ میں وہ خاموش رہتا ہے) تب بھی اس کو پورا ثواب ملے گا نہ یہ کہ وہ پیچھے پڑھتا بھی رہے جیسا کہ منتظر صلوٰۃ کو نماز کا ثواب ملتا ہے یہ مطلب تو مرگز نہیں کہ وہ بیٹھا بھی رہے اور سٹھہی وہ رکوع و سجود وغیرہ کی حرکات بھی کرتا رہے یہ تو دو متضاد چیزیں ہیں یہ بھلا کیسے جمع ہو سکتی ہیں؟ ہاں جس طرح منتظر نماز کو اپنے وقت میں حکمی نماز کا ثواب ملتا ہے اور جب وہ دوسرے موقع پر نماز ادا کرے گا تو اس کو حقیقی نماز کا ثواب ملے گا۔ اسی طرح نمازی کو بحالت اقتدار حکمی قرأت کا ثواب ملتا ہے اور فراغت امام کے بعد جب مبسوق اپنی قرأت کرے گا یا وہ منفرد ہو کر نماز پڑھے گا تو اس کو حقیقی قرأت کا ثواب ملے گا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو حکمی نماز کے

ساتھ تشبیہ اور تنظیر درست نہیں ہے کیونکہ حقیقی اور حکمی ناز و انگ الگ حالتوں میں ہوتی ہے۔ کیا لا ینغنی۔

بارھویں حدیث :

امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالح نے بیان کیا اور وہ ابو الزبیر سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے، وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأۃ  
یعنی جس آدمی نے امام اقتداء کر لی ہو تو امام کی  
قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور احادیث ثابت لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۵) امام ابن معینؒ ان کو لا باس بہ اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور صالح اور ابن سعدؒ ان کو صالح فی الحدیث لکھتے ہیں۔ اور ابن جبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۵) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۲۵) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور القدوة لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ حافظ اور متقن لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۵) امام احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ اور مامون لکھتے ہیں، امام ابو زرہؒ ان کو متقن فقیہ عابد اور زاہد لکھتے ہیں، ابن جبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو فقیہ، حجت، صحیح الحدیث اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور عابد لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۷۸۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ فقیہ اور عابد تھے (تقریب ص ۵۸۵)

۲۔ ابو الزبیر کا نام محمد بن مسلم بن تدریس تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الکثیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۹) امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور یحییٰ القطانؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، یعقوب بن شیبہؒ ان کو ثقہ اور صدوق اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور شہید اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ ابن عدیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن جبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ محدث سابق کا بیان ہے کہ وہ احکام میں حجت تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۴۴۲) عطاء بن ابی رباح کا بیان ہے کہ جب ہم حضرت جابرؓ سے احادیث کی سماعت کر کے واپس آئے اور آپس میں مذاکرہ اور تکرار کرتے تو ابو الزبیر حفظہ روایات اور ان کی ادائیگی میں ہم سب سبقت لے جاتے تھے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۴۳ و مسند دارقطنی ص ۴۹) یہ روایت مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲۹، شرح معنیٰ لکبیر جلد ۱ ص ۲۰۲، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲۲ اور بغیۃ الالعی جلد ۲ ص ۲۰۲ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔



اس حدیث کا مطلب اور مفہوم بھی بلکہ من وعن الفاظ بھی وہی ہیں جو پہلے گزر چکے ہیں اور یہ روایت سابق کی طرح اس بات پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ اس روایت کے جملہ روایت ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس سند پر فریق ثانی کی طرف سے کوئی اعتراض راقم کی نظر سے نہیں گذرا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالزبیر مدلس تھے اور وہ اس روایت کو عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن یہ سوال باطل ہے۔

اقرؤ۔ اس لیے کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جبہ محمد بن ابوالزبیرؒ کی معنی حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۵)

و ثانیاً۔ پہلے توجہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالزبیرؒ کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے عن ابی الزبیر عن سعید بن جبیرؒ... الامام دارقطنیؒ لکھتے ہیں۔ هذا اسناد صحیح (جلد ۱ ص ۱۳۳) امام دارقطنیؒ ان کی معنی سند کو بھی صحیح کہتے ہیں۔

و ثالثاً۔ حضرت عبداللہ بن شدادؒ وغیرہ ان کے ثقہ تابع موجود ہیں۔ بہر حال یہ روایت متصل اور صحیح ہے، اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ شمس الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔

ولهذا اسناد صحیح متصل بحالہ کلہم ثقات۔ کہ یہ سند صحیح اور متصل ہے اور اس کے تمام راوی (شرح معقہ للکبیر جلد ۲ ص ۱۸ بحاشیہ معنی) ثقہ ہیں۔

حافظ شمس الدینؒ کا ترجمہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۶۲) مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۶۱ و ص ۲۸۱ میں دارقطنیؒ اور بیہقیؒ کی روایتوں کا سہارا لے کر حسن بن صالحؒ اور ابوالزبیرؒ کے درمیان جابرجائی کا واسطہ بتایا ہے مگر مسند احمد کی سند میں کوئی واسطہ نہیں اور یہ روایت صحیح اور متصل ہے جیسا کہ ابھی ابن قدامہؒ کے حوالہ سے عرض ہو چکا ہے۔

تیسرے حدیث: امام ابن شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالک بن اسماعیلؒ نے بیان کیا کہ حسنؒ نے علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، عظیم النظر، الثبت اور النحریر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ باقی حاشیہ نمبر ۱ اور نمبر ۲ اگلے



بن صالحؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو الزبیرؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل من کان له امام فقرأتہ له قرأۃ۔

(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹)

پھر وہ شخص جس نے امام کی اقتدار کر لی ہو تو امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس روایت کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ مارینیؒ فرماتے ہیں: ہذا سند صحیح (الجوہر النقی) کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ چودھویں حدیث: امام عبد الرحمنؒ بن حمیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالحؒ نے بیان کیا وہ ابو الزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ نے فرمایا:

من کان له امام فقرأتہ له قرأۃ کہ جس کا امام قرأت کرتا ہو تو اس کے امام کی قرأت ہی اس مقتدی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی صحیح ہے، علامہ آلوسیؒ اس کو علیٰ شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۱۳)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ و نیز سبکی) ہیں کہ وہ احد الاولام ومن ائمتہ الاسلام تھے اور فرماتے ہیں کہ انھوں نے مصنف نامی ایک کتاب لکھی ہے نہ ان سے پہلے کسی نے ایسی کتاب لکھی ہے اور نہ بعد (البدایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۱۳)

۱۵ (پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الحجتہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۷۳) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور متقن کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۳) امام نسائیؒ محلیؒ ماہو حاتمؒ اور یعقوب بن خلیفہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جابرؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق، ثابت، متقن اور امام الائمہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۳) باقی روایت کی توثیق گذر چکی ہے۔

۱۶ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کان من الائمتہ الثقات (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۳) ان کی وفات ۷۴۹ھ میں ہوئی ہے۔

۱۷ ان کا نام فضل بن دکیج تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۳۳) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۱۳) باقی روایت کا ترجمہ پہلے گذر چکا ہے۔

۱۸ یہ روایت ابوہریرہؓ النقی جلد ۲ ص ۱۵۹، فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۳، شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۵۹ اور روح المعانی جلد ۱ ص ۱۱۳ وغیرہ میں موجود ہے۔

اعتراف: مبارکپوری صاحب نے لکھتے ہیں کہ مسند عبد بن حمید کے قلمی نسخہ ص ۲۲ میں (جو مولانا شمس الحق کے کتب خانہ میں موجود ہے) حسن بن صالح کے بعد جابر جعفی کا نام موجود ہے۔ اور جابر مذکور ضعیف تھا۔ کیونکہ بعینہ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۲۹ اور کتاب القراءة ص ۱۱ میں مذکور ہے اور ان میں ایسا ہی لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت کمزور ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹)

جواب: نہ معلوم مبارکپوری صاحب نے اسے زود فراموش کیوں واقع ہوئے ہیں؟۔

تھیں عادت ہے قبول جانے کی

اگر کاتب کا قلم سزا خیز بن بیٹے کے نسخہ میں عن جابر کا جلد زیادہ لکھ سکتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ عبد بن حمید کے قلمی نسخہ میں جابر جعفی کا جلد نہیں لکھ سکتا؟ وہ کوئی بڑا منطقی اور فلسفی قلم ہے۔ کہ بظاہر مطبوعہ نسخوں میں تو کام کر سکتا ہے لیکن زادی غول میں ٹپے ہوئے قلمی نسخہ میں مجبور و لاچار ہو کر رہ جاتا ہے؟ وہ قلم تھا یا کسی یونیورسٹی کا ماہر پروفیسر تھا؟ کیا بعید ہے کہ وہ قلم نقد پر ہی ہو جو مبارکپوری صاحب کی بگڑی ہوئی قسمت کو سنوارنے کے لیے پھر ایک مرتبہ چل پڑا ہو؟

حافظ شمس الدین ابن قدامہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ حسن بن صالح کی ابو الزبیر سے روایت کو متصل بیان کرتے ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں والحسن بن صالح ادرك ابوالزبیر (جلد ۲ ص ۱۱) کہ حسن بن صالح نے ابوالزبیر اور ان کے زمانہ کو پایا ہے۔ اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے (جیسا کہ مسلم شریف کے مقدمہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے) کہ جمہور محدثین کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان لقاء کافی ہے۔

حسن بن صالح کی ولادت ۱۰۰ھ میں ہوئی ہے اور ابوالزبیر کی وفات ۱۲۸ھ میں (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۱ وغیرہ) اگر اٹھائیس سال کے اس طویل عرصہ کے اندر بھی امکان لقاء ثابت نہیں ہو سکتا اور نہ متصل نہیں ہو سکتی تو سرے سے فن روایت اور حدیث کا ہی انکار کر دیجئے اور منکرین حدیث کی طرح یہ کہتے ہوئے حدیث سے سبکدوشی اختیار کر لیجئے کہ۔

یہ اُمت روایات میں کھو گئی

حقیقت خرافات میں کھو گئی

مؤلف غیر الکلام ص ۲۸ میں لکھتے ہیں کہ مگر حدیث کے فن کی بنیاد ہر جگہ امکان پر نہیں ہوتی اس

میں وقوع کو بھی دیکھ جاتا ہے۔۔۔ الخ

الجواب : یہی وہ غیر صحیح نظریہ ہے جس کو امام مسلمؒ نے صحیح کے مقدمہ میں پُر زور الفاظ سے رد کیا ہے اور اتصال سند کے لئے غیر مدلس میں امکانِ لقاء کو کافی سمجھتا ہے اور یہی نظریہ جمہور محدثین کرامؒ نے اپنا یا ہے۔ علاوہ انہیں خود مؤلف تیسرے کلام ص ۶۲۳ میں لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحیح حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے۔ عدم ثبوت نفی لازم نہیں آتی۔ اور بلفظ اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں خواہ مخواہ دوسرے کی معقول بات کو ٹوڑ مروڑ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

علاوہ انہیں امام احمدؒ ابو بکر بن ابی شیبہؒ شمس الدین بن قدامر حافظ مزنیؒ علامہ مارینیؒ حافظ ابن ہمامؒ ملا علی قاریؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ یہ سند اسی طرح نقل کرتے ہیں عن حسن بن صالح عن ابی الزبیرؒ۔ الخ اور اس میں جابر جعفی کا ذکر تک نہیں کرتے۔ مگر شومئ قسمت کا کیا کہنا کہ ان کو نہ تو قلمی نسخہ دستیاب ہو سکا ہے اور نہ مہربان قلم مل سکا ہے۔ ورنہ ذرا سی جنبش ان کے لیے بھی کر ہی گزرتا۔۔۔

### گلابِ ثانی زبانی و بیانی دارد

رہا دا قطنی اور سبقی کی سند میں حسن بن صالحؒ اور ابو الزبیرؒ کے درمیان جابر جعفی کا واقع ہونا تو یہ اس پیش کردہ سند کے عدم اتصال کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ ہو سکتا ہے کہ حسن بن صالحؒ نے یہ روایت براہِ راست ابو الزبیرؒ سے بھی سنی ہو۔ اور جابر جعفی سے بھی سنی ہو کہ سبقت وہ ابو الزبیرؒ سے روایت بیان کرتے ہوں گے اور کسی وقت جابر جعفی سے یا یوں کہہ لیجئے کہ

۱۔ باقی حضرات کے حوالے اور ان کے تراجم آپ پہلے پڑھ چکے ہیں، حافظ مزنیؒ نے اپنی کتاب اطراف میں یہ سند یوں ہی نقل کی ہے اور اس میں جابر جعفی کا ذکر نہیں ہے۔ (دیکھئے الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جمال الدین ابو النجاشی یوسف بن الزکی المزنیؒ (المتوفی ۶۴۲ھ) العالم، الحبر، الحافظ، الادب، محدث، انشام، ثقہ، مجتہد اور کثیر العلم تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ طبقات رجال اور معرفت روایت میں کہیں کسی آنکھ نے ان کا نظیر نہیں دیکھا ہو گا (مذکورہ جلد ۲ ص ۱۵۹) علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابوبکرؒ کو ان سے شرف تلمذ حاصل ہے :۔۔۔

جب صحت حدیث کا خیال ہوگا اس وقت ابوالزبیر کا طریق بیان کر دیتے ہوں گے اور جب محض روایت پیش کرنا ہی مد نظر ہوگا اس وقت وہ جابر جعفی کی سند روایت بیان کر دیتے ہوں گے اور فن حدیث میں سبکی بجزرت مثالیں موجود ہیں اور علماء اصول اسکا اپنی اصطلاح میں المنید فی محصل الاسانید سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر مکتبے مدینہ کی اگر بعض طرق میں راوی اور مروی عنہ کے درمیان زائد راوی آجاتے تو یہ اس کی دلیل نہیں کہ جس طریق میں زائد راوی کا تذکرہ نہیں ہوا۔ وہ منقطع ہو یا اس سے عدم القاء ثابت ہو (دیکھئے شرح شجرة الکفر ص ۲۵ وغیرہ) حضرت مولانا محدث محمد حسن صاحب فیض پوریؒ کہتے ہیں کہ ابوالزبیر سے ذیل کے حضرات روایت کرتے ہیں۔ الحسن بن صالحؒ جیسا کہ مسند احمد وغیرہ کا حوالہ ہم نے دیا اور ایوب السخنیانیؒ بھی۔ (موطاء امام محمد و کتاب القراءۃ) اور عبداللہ بن لہیعہؒ بھی (کتاب القراءۃ) اور الفضل بن عطیہؒ (کتاب القراءۃ) اور جابر جعفی اور لیث بن ابی سلیمؒ بھی (طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۶ و دارقطنی جلد ۱ ص ۲۶۹) (الدلیل المبین ص ۲۶۹) اگر مبارک پوری صاحبؒ اس پر یقین نہیں کہ کاتب صاحب کی غلطی ہی تسلیم کی جائے تو تب ہی دل کو تسکین ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ تو لیجئے ہم ان کی اس ضد کو بھی مان لیتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اصل عبارت یوں ہو:

عن الحسن بن صالح وعن جابر الجعفی... الخ مطلب یہ ہوا کہ ابو نعیمؒ نے حسن بن صالحؒ اور جابر جعفی دونوں سے روایت کی ہو، لیکن کاتب سے قلمی نسخہ میں صرف حرف واؤ چھوٹ گیا ہو، کیونکہ واو کا کاتب میں چھوٹ جانا بہت آسان ہے۔ یہ نسبت اس کے کہ کسی دیانت دار کاتب کا قلم عن جابر زیادہ لکھ دے۔ اگر کاتب کی غلطی کی توجہ دنا دلیل ہی معتبر ہو سکتی ہے تو یوں کیوں نہ ہو جائے؟ بلکہ ابن ماجہ ص ۱ کے بعض نسخوں میں اصل عبارت ہی اسی طرح ہے جس طرح ہم نے تحریر کی ہے عن الحسن بن صالح وعن جابر... الخ اور مولف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں اس کو دینی زبان سے تسلیم کیا ہے۔

پندرہویں حدیث: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی عائشہؒ نے بیان کیا۔ وہ عبداللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؒ سے، انھوں نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من کان له امام فقرأه اماماً له فقرأه (موطاء امام محمد ص ۱) کہ امام کا پڑھنا ہی مقصدی کو کافی ہے اور بس، اسچ



محبت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

مؤلف خیر الکلام جلد ۲۸۹ میں لکھتے ہیں کہ محدثین کا خیال ہے کہ یہ حدیث مرسل ہونے اور امام محمدؒ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

الجواب: ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل صحیح ہے اور یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ ہیں اور امام نسائی متعنت ہیں۔ ان کی جرح کا اعتبار نہیں، امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ

ولنا ما رواه الزمام احمد عن وكيع  
عن سفیان عن موسى بن ابی عائشة عن  
عبد الله بن شداد قال قال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم من كان له امام فان قرأه  
الامام له قرأة۔

اور ہمارے دلیل وہ حدیث ہے جو امام احمد نے وکیع سے روایت کی ہے اور وہ سفیان سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ اس حضرت علیؑ کا علیہ وسلم فرمایا کہ جس کا امام ہو تو بے شک اس کے امام کی قرأت اسی کی قرأت ہے۔

(معنی ابن قدامہ جلد اعلیٰ)

یہ روایت بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ صحابی ہیں، لہذا ان کی روایت مرسل صحابی ہونے کے اعتبار سے مرفوع ہے اور اس میں امام محمدؒ بھی نہیں ہیں جن پر فریق ثانی ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ امام وکیع بن الجراح رحمہ کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الثبت محدث العراق اور احمد الزیلعیؒ الامام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲۸۲) اور سفیان رحمہ اس سند میں ثوری ہیں جن کا ترجمہ مقدمہ میں بیان ہو چکا ہے اور بقیہ روایت کے تراجم بھی پہلے عرض کیے جا چکے ہیں۔

ایک شاہد: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو عمرؒ بن حسینؒ بن محمدؒ بن ہشیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن عبد الواحد بن حسن نیشاپوریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسین بن ہمان عسکریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن سلمہؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن اسحاق اندلسیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا، وہ یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے اور

وہ سعید بن السید سے اور وہ حضرت فزاس بن سمان سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

صلیٰ اللہ علیہ وسلم  
صلوة الظہر وکان عن یمینی رجل من  
انصار فخرأخلف النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم وعلی یساری رجل من منینۃ یلعب  
بالحصى فلما قضی صلوۃ قال من قرأ خلفی؟  
قال الانصار ہی انایا رسول اللہ قال لا تفعل  
من کان لہ امام فخرۃ الامام لہ قرأۃ -  
(کتاب القراءۃ ط ۱۳۹)

میں نے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نماز  
پڑھی میرے دائیں پہلو میں ایک انصاری آپ کے پیچھے  
قرأت کر رہا تھا اور میرے بائیں پہلو میں قبیلہ مزینہ کا  
ایک شخص سنگریزوں سے کھیل رہا تھا۔ جب آپ نماز  
سے فارغ ہوئے تو فرمایا کس نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟  
انصاری نے کہا کہ میں نے یا رسول اللہ آپ نے فرمایا  
پھر یہاں نہ کرنا جو شخص امام کی اقتدا اختیار کرے تو امام کا  
پڑھنا ہی مقتدی کے لیے کافی ہے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق عکاشی ہے۔ تو وہ  
کذاب تھا ان کاں هو العکاشی... الخ کہتے ہیں واقعی عکاشی کذاب ہے لیکن سند میں اندلسی  
کا ذکر ہے اگرچہ بعض نے عکاشی اور اندلسی کو ایک کہا ہے لیکن محدث ابن عدی ان کو دو  
بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں ہو رجل لا یعرف یعنی وہ مجہول اور مستور ہے اور حافظ ابن حجر بھی  
دو ہی قرار دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ والراجح التفرقة (لسان جلد ۵ ص ۶) کہ راجح بات یہ ہے  
کہ دونوں الگ الگ ہیں اور مؤلف خبیہ الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی  
اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۳۱۶) اور دوسری جگہ  
لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۲۲۵) اور یہ تواتر  
ہم نے بھی حرف تائید اور شاہد کے لیے پیش کی ہے تو اس میں کیا ہرج ہے؟ بہر حال ہمارا استدلال  
اس روایت سے نہیں بلکہ محض شاہد کے طور پر ہم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ان سابق پیش کردہ روایات سے معلوم ہوا کہ ظہر اور عصر کی قید کو صرف امام ابو حنیفہؒ ہی نہیں  
بیان کرتے بلکہ دوسرے ثقہ راوی بھی اس کو بیان اور نقل کرتے ہیں اس شاہد کے علاوہ تین روایتیں  
بند صحیح نقل کی جا چکی ہیں جن میں ظہر یا عصر کی قید موجود ہے۔ اس شاہد کو چھوڑ کر بھی امام ابو حنیفہؒ

کے علاوہ اسماعیلؑ اور طلحہؑ (جو دونوں ثقہ اور ثبت راوی ہیں) اپنی روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جو حضرات ظہر وغیرہ کی قیدیہ بیان کرنے میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ کو متفرّد کہتے ہیں۔ ان کی تحقیق صحیح نہیں ہے۔

سترہویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعثؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الملک بن شعیب بن لیثؒ بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن وہبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے لیث بن سعدؒ نے بیان کیا۔ وہ طلحہؑ سے روایت کرتے ہیں وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے، وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے، وہ

امام بیہقیؒ کا ترجمہ ۱۱ میں اور حافظ ابو عبد اللہؒ اور حافظ ابو علیؒ کا باب اول میں مجاہدؒ بن جبر کے اثر کے ذیل میں اور لیث بن سعدؒ کا مقدمہ میں اور موسیٰ بن ابی عائشہؒ اور عبد اللہ بن شدادؒ کا عنقریب گذر چکا ہے۔ عبد اللہ بن الاشعثؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ (میزان جلد ۱ ص ۴۲) اور العلامة اور قدوة المؤمنین اور الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ من کبار الحفاظ اور من ائمة الالو علمائے (لسان جلد ۲ ص ۲۹۵) محدث خلیؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ اور امام مرقم اور متفق علیہ تھے (ایضاً ص ۲۹۶) اور وہ امام ابو داؤدؒ صاحب سنن کے فرزندانِ جند تھے۔

۱۲ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسائی ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، صحیح مسلم میں ان کی پچاس حدیثیں ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۹۸) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۵)

۱۳ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الفقیہ اور احد الائمة الالو علمائے۔ ایک لاکھ حدیث ان سے مروی ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) خلیؒ کا بیان ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۹۸)

۱۴ امام احمدؒ ان کو زو بائس بن ابی مدینیؒ ان کو معروف ابو زرعہؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صالح کہتے ہیں۔

۱۵ امام لیثؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۵ ص ۱۱) حافظ ابن حجرؒ

لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۱۸) اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں تصریح ہے کہ لیث بن سعدؒ نے

اسی طلحہؑ سے روایت کی ہے روی عند اللیث۔ الخ اور اس سند میں بھی لیث بن سعدؒ طلحہؑ

سے روایت کرتے ہیں، یہ تک بندی نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۸۵ میں یہ کہہ کر جان بھر ان کی ناکامی

کی ہے۔



ابو الولید سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان رجلاً خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظهر والعصر یعنی یقرأ فاعطی الیہ رجل فنہاء فابی فلما انصرف قال انتہانی ان اقرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذاکرا حتی سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قرأۃ الامام لہ قرأۃ۔ (کتاب القرأۃ ص ۱۰۶)

کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی۔ اشارہ نماز میں ایک آدمی نے اشارہ سے اس کو قرأت سے منع کیا۔ لیکن وہ قرأت سے باز نہ آیا۔ جب نماز سے فاسخ ہوئے تو قرأت کرنا والے نے منع کرنے والے کو کہا کہ تم مجھے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت سے کیوں روکتے ہو؟ دونوں آپس میں ٹکرا کر رہے تھے کہ آپ نے ان کی گفتگو سن لی اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو اس کو (اگ قرأت نہیں کرنی چاہیے بلکہ) امام کی قرأت ہی اس کو کافی اور بس ہے۔

اور اس روایت کا ذکر اپنی سند کے ساتھ امام ابن قدامہ نے بھی کیا ہے مگر اس میں ظہر یا عصر کا

ذکر نہیں اور آخر میں ہے:

فقال رسول اللہ علیہ وسلم اذا کان لك امام فقرأ فان قرأتہ لك قرأۃ۔ (معنی ج ۱۰۹)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرا امام قرأت کر رہا ہو تو اس کی قرأت ہی تیرے لیے کافی ہے۔

اس صحیح روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر ہے جو بالاتفاق سترہ نمازیں ہیں۔ اور آپ کے

پیچھے قرأت کرنا صرف ایک شخص تھا حالانکہ حضرات صحابہ کرام میں جس طرح نماز اور جماعت کی پابندی کرتے وہ اور کس ہو سکتی ہے؟ اور ان میں سے ہر ایک کی یہی دلی خواہش ہوتی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھی جائے مگر باوجود اتنی بڑی محنت کے کثیر التعداد حضرات صحابہ میں سترہ نمازیں آپ کے پیچھے قرأت کرنا صرف ایک شخص تھا ہے اور باقی سب خاموش رہتے ہیں۔ لیکن آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ہوتی خصوصاً سترہ نمازوں میں تو یقیناً آپ اس کی تائید فرماتے اور قرأت سے روکنے والے کو تنبیہ فرماتے اور اگر

امام کے پیچھے قرأت کی گنجائش ہوتی خاص کر ستری نمازوں میں تو عین نماز کی حالت میں احسانِ صلوٰۃ سے صرف نظر کرتے ہوئے منع کرنے والے صحابی قرأت کرنے والے کو منع کرنے کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ اور اگر سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا استحباب یا جواز بھی ہوتا تو منع کرنے والے کو آپ فرما دیتے کہ ایک جائز اور مستحب حکم کی وجہ سے تم نے نماز میں اپنی توجہ کیوں دوسری طرف مبذول کر دی تھی؟ اور دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ بھی منع کرنے والے کو یہ نہیں کہتے کہ بھائی تم نے اثنائے نماز میں بلاوجہ اس سے الجھنے کی کوشش کی ہے، یہ بھی تو اچھا کام ہی کر رہا تھا۔ اگر انصاف سے کام لیا جائے تو بغیر کسی خارجی قرینہ کے یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ چہری نمازوں کا تو قصہ ہی چھوڑ لیے ان میں بھلا امام کے پیچھے قرأت کی کب اجازت نکل سکتی ہے؟ سری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ مستحب پھر ضروری کہاں سے ہوگا؟ اور چونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مطلق قرأت سے منع کیا ہے۔ اس لیے اس کو محض اپنی رائے سے قرأت دون قرأت پر عمل کرنا باطل اور مردود ہوگا۔ اور یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے، جو قرأت کا اولین اطلاق سورہ فاتحہ اور ام الکتاب میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لہذا قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر عمل کرنا توجیہ القول بمعادین رضی یہ قائلہ کا از کتاب کرنا ہوگا۔ جو محض بے بنیاد اور بیگار ہے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں لیف سے اوپر کی سند میں عبدالمکات بن شعیب نے غلطی کی ہے۔۔۔ الخ (کتاب القراءة ص ۱۰۲) اور اسی کا ذکر مولف خیر الکلام نے ص ۲۸۳ میں کیا ہے۔

جواب: جب یہ راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور بالذلل پہلے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ثقہ کی زیادت متن اور سند دونوں میں بالاجماع حجت ہے اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ جب حدیث کے ارسال اور اتصال اور رفع ووقف کے بارے میں ثقہ روایت کا اختلاف ہو تو بالاتفاق وہ حدیث موصول اور مرفوع ہی تصور ہوگی اور ثقہ روایت کی تصحیح صحیح ہوتی ہے اس لیے امام بیہقیؒ وغیرہ کا یہ خلاف اصول اعتراض قابل التفات نہیں ہو سکتا

یہ حدیث بھی بہر حال موصول اور مرفوع ہی ہوگی۔

دوسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور امام دارقطنیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابوالولید مجہول ہے تو یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (کتاب القراءات ص ۱۳۰ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ اور مؤلف خیر الکلام ص ۴۸۳ میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں ابوالولید مجہول ہے۔ لہذا یہ قابل اعتبار نہیں)

جواب: واقعی یہ اعتراض قدرے معقول مناسب ہے لیکن درحقیقت یہ بھی نہایت ہی سہل ہے اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ ابوالولید کوئی الگ اور جدا گانہ ہستی نہیں، بلکہ ابوالولید عبداللہ بن شدادؓ کی کنیت تھی۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں:

عبداللہ بن شدادؓ هو بنفسه ابوالولید یعنی ابوالولید خود بعینہ عبداللہ بن شدادؓ ومن تهاون بمعرفة الاسامی اور وہ تھے لیکن جن لوگوں نے روایت کے ناموں میں غفلت اور کوتاہی سے کام لیا ان کو ایسا وہم ہو جاتا مثل هذا الوهم۔

کچھ بعید نہیں ہے۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ  
عبداللہ بن شدادؓ اصل مدنی وکنیتہ  
ابوالولید۔  
ان کی کنیت تھی۔

(معرفت علوم الحدیث، طبع قاہرہ ص ۵۸)

سہ لطیفہ: امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بعض نے ایک طریق سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور دوسرے طریق میں عبداللہ بن شدادؓ کا نام اڑا دیا ہے اور یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابوالولید عبداللہ بن شدادؓ کی کنیت ہے، لیکن یہ انصاف سے بعید ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۳۰) امام حاکمؒ وغیرہ نے امام بیہقیؒ کا مغالطہ تو ایسا نکالا کہ ان کو شاید لب کشائی کی ہمت ہی نہ رہے۔ مگر خود انہوں نے سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۹ میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔ قسا محہ اللہ تعالیٰ بعمرہ فضلہ۔

علاوہ ازیں تاریخ بغداد ص ۴۷۳، جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۸، کتاب الکفی وولابی جلد ۲ ص ۱۲۳، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۵، لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۲، تقریب ص ۲۲ اور توحید النظر ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ابو الولید عبداللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی۔ گویا اس لحاظ سے سند کی اصلی عبارت یوں تھی: عن عبد اللہ بن شداد ابی الولید... الخ روایت میں سے کسی نے ابو الولید کو سبقت سے الگ سمجھ کر ایک جداہستی اور مستقل راوی سمجھ لیا ہے اور اسی حقیقت کو امام بیہقیؒ اور دارقطنیؒ نہ پاسکے۔ عربی زبان میں کنیت نام سے پہلے بھی آتی ہے اور نام کے بعد بھی آسکتی ہے۔ مثلاً دیکھئے محمد بن عبد الرحمنؒ ابوالاسود، محمد بن مقاتلؒ ابوالحسن (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۹) اور یحییٰ بن یحییٰؒ ابو زکریا (بخاری جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ) وغیرہ اور جلد ابو الولید اعادۃ بار کے ساتھ عبداللہ بن شدادؒ سے بدل بھی ہو سکتا ہے۔ (ہامش شرح منجۃ ص ۱)

مؤلف خیر الکلام کا صریح ہمتان: جب ان ٹھوس حوالوں سے مؤلف مذکور کا سرچرکرایا تو انھوں نے یہ لکھ مارا کہ پھر امام حاکمؒ نے غلطی کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کر رہے ہیں کہ وہ ابو الولید کو الگ سمجھ کر سند میں بڑھا رہے ہیں کیونکہ ان کو روایت کے اسامی کی معرفت نہیں... الخ ص ۱۲۸ حالانکہ یہ امام حاکمؒ پر خالص ہمتان ہے۔ امام حاکمؒ نے اول سے آخر تک اس عبارت میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی کہ اس میں امام ابو حنیفہؒ نے غلطی کی ہے وہ تو ومن تھا ومن بمعرفۃ الہ سامی اور ثہ مثل هذا الوهم کے عمومی الفاظ بول رہے ہیں کیونکہ من شرط یہ عموم کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہو گا، لیکن غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے نزدیک اس حرف من سے صرف امام ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں۔ اور ص ۱۲۸ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اسی بنا پر حاکم نے امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کیا ہے۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو مورد طعن قرار دیا ہے... الخ امام حاکمؒ نے اس وہم کی نسبت قطعاً امام ابو حنیفہؒ کی طرف نہیں کی۔ وہ تو حرف من استعمال کر رہے ہیں جو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث کے نزدیک عموم کے لیے نص قطعی ہے جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ یہ ہے ان کی دیانت۔ فوالسفا۔

اٹھارہویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن فضل البلخیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مکئی بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے۔

ان رجلا قرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الظهر والعصر فاذا ما اليه رجل فنہاه فلما انصرف قال انتہانی (الحدیث) وہ فرماتے ہیں کہ ظہر یا عصر کی نمازیں ایک شخص آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کر رہا تھا۔ نماز ہی کی حالت میں ایک شخص نے اشارہ سے اسے قرأت کرنے سے منع کیا مگر وہ باز نہ آیا۔ نماز کے بعد کہنے لگا تم مجھے قرأت سے منع کرتے ہو؟

(بحوالہ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳) یہ روایت امام ابو یوسفؒ کی کتاب الآثار ص ۲۳ میں بھی ہے اس کے آخر میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ من خلف امام فان قراۃ الامام ملۃ قراۃ۔

آگے روایت کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ پہلی روایت میں اصل مضامین اور اس کی تشریح دیکھ لیں۔ امام حاکمؒ، مستدرک جلد ۱ ص ۴۹۶، ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ میں ایک سند اس طرح پیش کرتے ہیں۔ اخبرنا بکون بن محمد بن حمدان الصیرفی نا عبد الصمد بن الفضل البلخی نا مکئی بن ابراہیمؒ.... الخ اور فرماتے ہیں۔ صحیح ہے علامہ ذہبیؒ تلخیص المستدرک میں اس کے بارے میں صحیحؒ کہتے ہوئے صحت کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اور بقیہ روایات کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے جملہ راوی سوائے امام ابو حنیفہؒ کے ثقہ ہیں اور جابرؒ کے ذکر میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف غلطی کی نسبت کی گئی ہے۔ الخ اور اس سے پہلے بحوالہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ لکھتے ہیں کہ ایک جامعہ نے امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح موصول بیان کی ہے اور عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان سے مرسل بیان کی ہے۔ جابر کا ذکر نہیں کیا اور یہی محفوظ ہے۔

الجواب: پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ اور ثبوت تھے لہذا ان کی تضعیف بغیر تعصب کے کوئی حقیقت نہیں رکھتی اور حیب امام بیہقیؒ خود فرماتے ہیں کہ روایت کی ایک

خاصی جماعت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر ہے اور تنہا امام ابن مبارکؒ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں تو جماعت کی روایت موصول ہی کیوں نہ محفوظ ہو جب کہ حقیقت وہ ہے بھی صحیح محفوظ اور موصول۔

ایسویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ زکریا بن الحارثؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ادریس مجزیؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خلف بن یزیدؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو یوسفؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن بشیرؒ اور ابو الولیدؒ سے اور حضرت جابرؒ سے اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

من صلی خلف امام فان قرأ قلہ قرأہ۔ کہ جو آدمی امام کے پیچھے نماز پڑھے سو اس کے امام کا (معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸، طبع قاہرہ) پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ (اس کو الگ قرأت کی ضرورت

نہیں)

اب علامہ عبد القادر القرشیؒ کہتے ہیں کہ الامام المذکی الفقیہ احمد مشائخ اصحاب ابی حنیفہ فی عصرہ واحد العباد تھے۔ (الجواہر جلد ۱ ص ۲۴۵)

اب علامہ عبد القادر القرشیؒ کہتے ہیں کہ وہ من آئمتہ اصحابنا الخراسانیین اور اصحاب طبقہ عالیہ میں تھے۔ (الاجازہ المضمیہ جلد ۲ ص ۱۳۱) اور فاضل کھنویؒ نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (فوائد ہمدانیہ ص ۱۶۰)

ابو محمد ابی حاتمؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ خلیلیؒ ان کو صدوق اور مشہور کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۴۸) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ احد الفقہاء الزواجر، صاحب علم، عامل اور بڑے خدا پرست تھے (میزان جلد ۱ ص ۳۱۱)

ابو قاضی ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور دیگر روایت کے تراجم بھی یہاں دیے گئے ہیں۔ فائدہ: محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں سند کے ایک راوی کے بدلنے سے روایت بدل جاتی ہے۔ اسی اصول کے پیش نظر ہم نے ان حدیثوں کا الگ الگ شمار کیا ہے۔ اس امر کو بخوبی ملحوظ رکھیں تاکہ غلط فہمی پیدا نہ ہو۔

یہ روایت بھی مسند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں انا ابو یوسف القاضی انا ابو حنیفہؒ... الخ آتا ہے لکھتے ہیں :  
 هذه الاسناد متصل عال (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۱) کہ یہ سند متصل اور بلند پایہ ہے اور مفہوم  
 و مفہوم کے اعتبار سے بھی یہ روایت واضح ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ مؤلف خیر الکلام سے رہا نہیں  
 گیا۔ صفحہ ۲۹۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بھی امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔۔۔ الخ

**الجواب :** ہاں یہ روایت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے جو ثقہ اور ثبت ہیں بغیر کسی  
 متعصب کے کون ان کی روایت کو رد کر سکتا ہے؟ جن کی علمی تحقیق سے امام سحنی القطانؒ اور ابن معینؒ  
 وغیرہ ائمہ جرح و تعلیل نے اپنے دامن بھرے اور ان کی تقلید کو اپنے گمے کا مار بنایا ہے۔ دیکھئے  
 طائفہ منصورہ اور مقام ابی حنیفہؒ وغیرہ۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۹ میں بحوالہ تحقیق الکلام جلد ۱  
 یہ لکھنا کہ ابن عبد البرؒ نے لکھا ہے کہ وہ المحدث کے ہاں سنی الحفظ ہیں اور علی بن المدینیؒ نے  
 سخت ضعیف کہا ہے (محصلاً) تو یہ بے شوق ہے خود مؤلف خیر الکلام ص ۴۹ الرفع والتکملہ  
 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ سنی الحفظ جرح غیر مفسر ہے جو قابل اعتبار نہیں (محصلاً) اور اسی صفحہ  
 میں لکھتے ہیں کہ اگر تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔ اور ہم مبسوط اور باحوالہ بحث عرض  
 کر چکے ہیں کہ اکثر امت نے امام موصوفؒ کو ثقہ کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ  
 اور ہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ اور ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ توثیق کے بعد جرح غیر مفسر  
 معتبر نہیں ہوتی پس وہ قطعاً ثقہ ہے۔۔۔ الخ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں اور ان صحیح روایات سے  
 بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، شریکؒ ،  
 طلحہؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ اس روایت کو موصول بیان کرتے ہیں اور حضرت جابرؒ کا ہر روایت میں ذکر  
 آتا ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے قاضی ابو یوسفؒ مکیؒ ابن ابراہیمؒ اور محمد بن الحسنؒ وغیرہ بلکہ بقول  
 امام بیہقیؒ محدثین کی ایک خاصی جماعت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور ظہر یا عصر کی قید یا  
 کرنے میں بھی امام ابو حنیفہؒ متفرد نہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور ہر ایک روایت کے ایک  
 ایک راوی کی توثیق بھی عرض کر دی گئی ہے۔ اندر میں حالات یہ دعویٰ کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ اس  
 میں متفرد ہیں یا ان کا کوئی شاگرد متفرد ہے، یا یہ روایتیں معلول ہیں۔ انصاف کا خون کرنا ہے۔ یہ

باحوالہ دلائل بھی دیکھیے اور مؤلف خیر الکلام کی ہوائی طفل تسلی بھی دیکھیے کہ غلامہ کلام یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے اور موصول بیان کرنے والے صرف امام ابو حنیفہؒ ہیں باقی روایت سب کے سب ضعیف یا مجہول ہیں... الخ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بیسویں روایت : امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مخلد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شعبہ بن یزیدؒ وغیرہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے زید بن جابرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن صلحؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الزبیرؒ نے بیان کیا۔ وہ کثیر بن مرہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو الدرداءؒ سے۔ وہ فرماتے ہیں :

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام شیخ الاسلام اور حافظ زمان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۷)  
۲۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ مشہور اور اعلیٰ اہل عصمہ لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۶۴)  
۳۔ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور زامون لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۴۹)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو النعا بدلتھ اور الصدوق لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۵ ص ۳۶۴ و تذکرہ جلد ۵ ص ۲۲)  
۵۔ علامہ خطیبؒ ان کو صاحب حدیث اور دانا محدث لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۴۳۳) امام ابن معینؒ علی بن مدینیؒ، علی بن ابی حمزہؒ، احمد بن صالحؒ، دارقطنیؒ، ابن ماکولہؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابن جابرؒ اور ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو حسن الحدیث اور ابو حاتم صدوق اور صالح کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۰۰)

۶۔ ان کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر کے ذیل میں گذر چکا ہے۔

۷۔ امام ابن معینؒ، علی بن یعقوبؒ بن سفیانؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اور دارقطنیؒ لا بأس بہ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور ابن خراشؒ صدوق کہتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۱۵)

۸۔ علامہ ابن سعدؒ اور علی بن ابی حمزہؒ ان کو ثقہ اور ابن خراشؒ صدوق کہتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ کہتے ہیں اور ابن جابرؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۸ ص ۴۲۹) حافظ ذہبیؒ ان کو الفقہ، امام عالم، عامل اور عالم اہل حص لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۹)



سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فِي كُلِّ صَلَاةٍ قِرَاءَةَ قَالَ نَعَمْ فَقَالَ جِبِلُّ  
 مِنْ آلِهِ نَصَارٌ وَجَبَّتْ هَذِهِ فَقَالَ  
 لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 وَكُنْتُ أَقْرَبَ الْقَوْمِ إِلَيْهِ مَا رَأَيْتُ إِلَّا هَامًا  
 إِذَا أَمَرَ الْقَوْمَ إِلَهُ كَفَاهُمْ  
 (دارقطني جلد ۱ ص ۱۲۶)

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے  
 سوال کیا گیا کہ کیا ہر نماز میں قراءۃ ہے؟ آپ نے  
 فرمایا ہاں۔ ایک انصاریؓ نے کہا پھر تو قرأت  
 ضروری ہو گئی؟ ابوالدرداءؓ فرماتے ہیں کہ میں  
 تمام اہل مجلس میں جناب رسول خدا صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب تھا آپ نے مجھ سے غلط  
 کرتے ہوئے فرمایا تو یہی جانتا ہوں کہ امام کی قرأت  
 مقتدرین کو کافی ہے۔

یروایت مسند احمد جلد ۱ ص ۴۲۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۸ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲،  
 طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ اور مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے، ہیشمیؒ فرماتے ہیں۔  
 (اسناد حسن) اس روایت میں حضرت ابوالدرداءؓ اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ جناب  
 رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا۔ اور جواب بھی آپ ہی نے ارشاد فرمایا  
 اور حضرت ابوالدرداءؓ جلیل القدر صحابی تھے۔ اس لیے غیر رسول اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وآلہ وسلم میں یقیناً فرق اور تمیز کرتے ہوں گے۔ اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے زیادہ  
 آپ کے قریب تھا۔ اور آپ نے خطاب کرتے وقت اور جواب دیتے وقت خاص طور پر میری طرف  
 توجہ فرمائی تھی۔ اگر اتنے قوی اور اندرونی قرائن کے ہوتے ہوئے بھی یہ روایت مرفوع نہیں تو کوئی  
 روایت علم حدیث میں مرفوع ہوگی؟ چونکہ اس روایت میں ستری اور جہری کی کوئی قید مذکور نہیں ہے  
 اس لیے یہ تمام نمازوں کو شامل ہے۔ مؤلف غیب الکلام کا یہ کہنا کہ وہ مازاد یا جہر پر محمول ہے۔ (ص ۳۲۱)  
 بالکل مردود ہے کیونکہ بقول مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے ہی شروع ہوتی ہے (حکما حق)  
 پھر اس کو مازاد پر کون حمل کرنے دیتا ہے؟ اور روایت میں لفظ قرأت ہے جہر نہیں قرأ کو جہر پر  
 حمل بالکل بے بنیاد ہے۔ اور ایسی رکیک اور دورازکار توجیہات کون سننا چاہئے؟

اعترض: امام نسائی رحمہ، دارقطني رحمہ اور بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابوالدرداءؓ  
 پر موقوف ہے۔ زید بن جبابؓ نے اس حدیث کو مرفوع بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔ (نسائی)

جلد ۱۷۱، داؤد طبعی جلد ۱۲۶، کتاب القراءۃ ص ۱۱۵ اور یہی باتیں متوفی خیر الکلام دہرائی  
ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۹۹ و ص ۵ و ص ۵ (اور یہی کچھ ترجمان الحدیث ماہ دسمبر ۱۹۷۲ء ص ۲۲ تا  
ص ۲۷ اور ماہ جنوری ۱۹۷۳ء ص ۲۲ تا ص ۲۶ لکھا گیا ہے کہ فلاں نے اس کو قوف کہا اور فلاں اور  
فلاں نے۔

**جواب :** یہ اعتراض قطعاً باطل ہے : اَوَّلُ — اس لیے کہ زید بن حبابؓ  
بالاتفاق ثقہ ہیں۔ اور ثقہ راوی کی متن سند میں مذمت بالاجماع مقبول ہوتی ہے جس کی پوری  
تفصیل گذر چکی ہے۔ وثانیاً — یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کے موقوف اور مرفوع  
ہونے کی صورت میں تمام محدثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔  
وثالثاً — اگر تنہا زید بن حبابؓ ہی اس کو مرفوع روایت کرتے تب بھی یہ حدیث مرفوع  
ہی ہوتی، کیونکہ زید بن حبابؓ ثقہ تھے حالانکہ ان کے علاوہ ابو صالحؓ کا تب لیثؓ (جن کا  
ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر میں نقل کیا جا چکا ہے) بھی اس روایت کو مرفوع  
نقل کرتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶ وغیرہ اوداس کی سند بھی صحیح ہے) جب  
یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث محدثین کے طے  
شدہ قاعدہ کی رو سے مرفوع ہی ہوگی اور امام سیوطیؒ وغیرہ کی بلا دلیل اصول شکنی قابل التفات  
نہیں ہو سکتی اور نہ اس کو کوئی سننے کے لیے تیار ہے چونکہ یہ اکابر غلطی سے پہلے یہ نظریہ  
قائم کر چکے ہیں کہ قرآنہ خلف الامام کی اجازت ہے، اس لیے اس کے خلاف تمام روایات  
کو وہ خواجہ خواہ معلول ٹھہرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر خالی الذہن ہو کر پچھلے جناب رسول خدا  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو ملاحظہ کر لیتے تو یقیناً ایسی رنگیں اور بے حد  
انصاف تاویلات سے ہرگز کام نہ لیتے، فاسحہم اللہ تعالیٰ اور مولانا مبارک پوری صاحب  
صاحب کا قلم معاملہ ہی عجیب ہے وہ امام سفیانؒ بن عیینہؒ رحمہ اللہ اور حضرات صحابہ کرامؓ کے  
صحیح آثار سے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کو مقید کرنا گوارا  
نہیں کرتے مگر اس مقام پر جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مطلق حدیث  
کو محض اپنی ناقص عقل اور فہم نارسا کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے ہیں (دیکھئے ابکار المنان ص ۱۱)

اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ بلا دلیل کرتے ہیں: —

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

باقی جس روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو الدرداءؓ نے کثیر بن مرقہؓ سے یہ کہا تھا جیسا کہ بعض کتابوں میں آتا ہے تو وہ اپنے مقام پر صحیح ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مرفوعاً بھی یہ روایت آتی ہے اور موقوفاً بھی جب مسئلہ بیان مقصود ہوگا تو اپنا قول بیان کر دیتے ہوں گے اور جب حدیث کا بیان کرنا ملحوظ ہوتا ہوگا تو مرفوعاً بیان کر دیتے ہوں گے کیونکہ ارسال اور رفع میں روایت کے حالات مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

احسن الکلام پر بلا وجہ محض تعصب کی وجہ سے تنقید کرنے والے بزرگ علامہ عراقیؒ کی ایک عبارت کا (جس کا ذکر ٹیٹ ۲ میں ہو چکا ہے) حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔ لیکن اگر یہ اختلاف ایک راوی کے تلامذہ میں ہے تو پھر ثقہ اور اوثق کے اصول پر اس کی تنقیح کی جائے گی۔ اگر دونوں اسناد ہمہ عیوب سے صاف ہوں گی تو پھر مزید قرائن کو ملحوظ رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جائے گا جیسا کہ اس کی تفصیل ہم عرض کر آئے ہیں۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۱۷ ماہ جنوری ۱۹۷۵ء)۔

**الجواب:** پہلے بیان ہو چکا ہے کہ علامہ عراقیؒ کے حوالہ سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ راوی جب کسی وقت روایت موصول اور کسی وقت مرسل بیان کرے یا کسی وقت مرفوع اور کسی وقت موقوف بیان کرے تو اس کے بارے میں صحیح تر فیصلہ یہ ہے کہ وہ روایت موصول اور مرفوع ہی قرار دی جائے گی نہ کہ مرسل و موقوف۔ علامہ عراقیؒ کی اس عبارت میں راوی کے تلامذہ میں ثقہ اور اوثق کی تنقیح کا کوئی تذکرہ نہیں اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اگر بعض ثقہ اور ضابطہ راوی حدیث کو متصل اور بعض مرسل بیان کرتے ہوں یا بعض مرفوع اور بعض موقوف بیان کرتے ہوں یا ایک ہی راوی کسی وقت مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا موقوف بیان کرتا ہے تو اس کے متعلق صحیح بات جو محققین محدثین اور فقہاء اور ارباب اصول نے بیان کی ہے اور اسی کو علامہ خطیب بغدادیؒ نے صحیح قرار دیا ہے یہ ہے:

ان الحکم لمن وصلہ اور فحۃ سوائے کہ بے شک حکم اس کے موصول یا مفرع ہونے کا دیا  
 کان المخالف لہ مثلاً واکثراً وحفظ جائے گا۔ عام اس سے کہ اس کا مخالف اس جیسا  
 لانه زیادة ثقہ وہی مقبولہ اھ ہر یا زیادہ ہو یا زیادہ حافظ ہو کیونکہ یہ زیادت  
 (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۸) ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اس عبارت سے تین باتیں نمایاں طور پر ثابت ہیں:

(۱) اس صورت میں موصول اور مفرع ہونے کا فیصلہ محقق محدثین رحمہم اللہ اور ابابہ اصول  
 کا ہے۔

(۲) ایک ہی ثقہ راوی سے یہ اختلاف ثابت ہو تب بھی یہی فیصلہ ہے یا ایک ہی راوی کے


تلاذہ جدا جدا ہوں تب بھی یہی فیصلہ ہے۔

(۳) اس میں موصول اور مفرع بیان کرنے والے کے مقابلہ میں اکثر یا حفظ یا وثق کا کوئی اعتبار  
 نہیں کیونکہ یہ زیادت ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اکیسویں حدیث: امام حاکم رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ سمرقندی نے بیان کیا وہ کہتے

ہیں کہ ہم سے محمد بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن بن وہب نے بیان  
 کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمارے چچا (عبد اللہ بن وہب) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے لیث  
 بن سعد نے بیان کیا۔ وہ یعقوب بن ابراہیم رحمہ (امام ابویوسف) سے روایت کرتے ہیں اور وہ

نعمان بن ثابت (امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ  
 عبد اللہ بن شداد ابوالولید سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے  
 ہیں کہ اے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من صلی خلف امام فان قراۃ الامام لہ   
 قراۃ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۸) تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی اور پس ہے۔

ابو حاکم امام حاکم نے اسی روایت کے سلسلے میں اسی صفحہ میں واضح طور پر یہ بیان کر دیا کہ ابوالولید عبد اللہ بن شداد ہی  
 کی کنیت ہے اس لیے ہم نے عبد اللہ بن شداد ابوالولید نہ لکھا ہے جیسا کہ پہلے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے مولف خیر الکلام کا ہے۔  
 میں اس کو مخالف کہنا انصاف پر مبنی نہیں ہے کیونکہ جب ابوالولید عبد اللہ بن شداد ہی کی کنیت ہے تو ایک ہی شخصیت

اس سند کے اکثر روایت کے تراجم پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور بعض حلیل القدر اور نامور محدث تھے البتہ احمد بن عبد الرحمن بن وہب کا ترجمہ سن لیجئے اگرچہ ابن عدی کہتے ہیں کہ مہر کے اساتذہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں اور ابن یونس فرماتے ہیں کہ اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ (میزان جلد ۱ ص ۵۵ بحوالہ خیر الکلام ص ۱۱۵) مگر جمہور محدثین کو امام ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محمد بن عبد اللہ بن الحکم ان کو ثقہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کے بارے میں کوئی کلام اور جرح نہیں سنی، عبد الملک ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو زرعہ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث عبد بن ان کو مستقیم الامر کہتے ہیں۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ محمد بن کے نزدیک ان کی حدیثیں قابل برداشت ہیں۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے پہلے ان میں کلام کیا تھا۔ لیکن بعد از تحقیق اس سے رجوع کر لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن خزیمہ متقدمین میں سے اور امام ابن قطن متاخرین میں سے ان کو ثقہ سمجھتے ہوئے ان پر کئی اعتماد کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۴، ۵۵، ۵۶) یہ روایت بھی سند کے اعتبار سے صحیح اور مرفوع ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۵۱ میں اس کے جواب میں بھی وہی پرانا رونا روباہنے کہ امام ابو حنیفہ ضعیف ہیں اور متفرد ہیں (محصلاً) جواب پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرات! ہم نے متابعات اور شواہد کے علاوہ بیس حدیثیں صحیح اور مرفوع (با سند اور سند کے ایک ایک راوی کی توثیق کے ساتھ آپ سے) بحوالہ عرض کی ہیں۔ اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ سوالات کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے ہیں۔ اب ہم آخر میں آپ کے سامنے چند اور حدیثیں بطور تائید عرض کرتے ہیں اور سند پوری نقل کر دیتے ہیں۔

بطور شاہد پہلی حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعید محمد بن جعفر بن حصیب ہرومی نے اپنی کتاب سے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن محمود سعدی رجب نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے

اسماعیل سدیقی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان کیا۔ وہ وہب بن کیسان سے اور وہ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

کل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فی  
خدا ج الا ولاء الامام۔ (کتاب القراءۃ مثلاً)  
ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ نماز ناقص اور نامکمل ہوتی ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

یہ روایت صاف بتلاتی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی گنجائش نہیں ہے اور اسی کو فریق ثانی ضروری سمجھتا ہے۔ ہاں البتہ امام اور منفرد کی کوئی شانہ بغیر سورۃ فاتحہ کے مکمل نہیں ہو سکتی جیسا کہ اس کی تصریح موجود ہے۔

اعتراف: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اسماعیل سدیقیؒ کا دوسرا شاگرد مسری بن خزمیہؒ اس روایت کو حضرت جابرؓ سے موقوف روایت کرتا ہے۔ اس لیے یہ عبد اللہ بن محمودؒ کی غلطی ہے کہ وہ اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور یہی بات مؤلف خیر الکلام نے دہرائی ہے۔  
(ملاحظہ ہو ص ۵۰۴ و ۵۰۵)

الجواب: عبد اللہ بن محمودؒ سعدیؒ کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ الثقف اور صوبہ مرو کا محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۷) امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث خلیلیؒ ان کو الحافظ اور عالم فن حدیث کہتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۲۵۸) کیوں نہ ہو کہ حافظ اور ثقہ راوی کی زیادت کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور اصول شکنی کا ارتکاب نہ کیا جائے، کہ نہ ہینگ لگے نہ پشکری، اور یہی امر قرین قیاس اور انصاف ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۰۵ میں لکھا ہے کہ اس کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یعنی محض اس لیے کہ مؤلف صاحب اور ان کی جماعت اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ ہاں محمد بن اسحاقؒ جیسا کوئی ضعیف راوی ہوتا تو وہ ضرور مان لیتے اور پھر حدیث صحیح ہو جاتی، باقی امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ اس کی مانگ پکڑو یہ اس کے مرفوع ہونے کی نفی یا انکار کی قطعی دلیل نہیں۔ یہ طحاویؒ کی شرح میں جند و ابی جلال

کا نسخہ بھی ہے (حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱) یعنی ان کی بات مان لو اور ان کے نقش قدم پر چلو اور اس کے پیش نظر خذو اب وجہ کا مطلب بھی یہ ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے امام مالک کی تصدیق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دوسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو عبد اللہ حسین بن محمد ہروی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر احمد بن محمد بن عمر نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عبد الرحمن محمد بن احمد کیمی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد سدید بن سعیدؒ نے زبانی بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علی بن مسہر نے بیان کیا۔ وہ عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اور وہ نافعؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اور وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا: من کان لہ امام فقراء الامام لہ قراءة (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے یہ حدیث بھی اپنے مضموم کے لحاظ سے واضح ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔ اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے موقوف مروی ہے یہ ابو محمد سدید بن سعیدؒ کی غلطی ہے کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں۔

جواب: علامہ ذہبیؒ سدید بن سعیدؒ کو صاحب حدیث اور صاحب حفظ کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور کثیر التذلیس (لیکن اس روایت میں وہ حدیث سے تحدیث کرتے ہیں) کہتے ہیں بغویؒ ان کا شمار حفاظ حدیث میں کرتے ہیں۔ صالح جزیرہؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲) محدث عمالیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ کا بیان ہے کہ وہ ذہل ثقہ تھے۔ امام احمدؒ ان کو صالح یا ثقہ کہتے ہیں۔ میمون بن امام احمدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھے ان میں کسی کا کلام اور جرح معلوم نہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کی صدوق و زو باس ہے۔ سے توفیق نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۵۵) جزیریؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں اور امام مسلمؒ نے صحیح میں ان سے احتجاج کیا ہے۔ (حسن حصین ص ۱۳) باب ماہ زمزم لما شرب لہ اس لیے ضابطہ کے لحاظ سے یہ زیادت بھی صحیح ہوگی اور یہ امام مسلمؒ کی شرط پر صحیح ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۷ میں بعض کتب رجال سے سوید بن سعید پر جرحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے، پس نتیجہ یہ نکلا کہ یہ حدیث قطعاً جھوٹ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن آدمی نے ان کی توثیق کی ہے جیسے کہ اوپر باحوالہ گزر چکی ہے وہ غلط ہے؛ اور کیا امام مسلم نے صحیح میں جھوٹے راوی سے احتجاج کیا ہے؟ علاوہ ازیں علامہ خطیب بغدادی اپنی سند کے ساتھ ابی احمد بن عبدہ ناخریجہ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأتہ الا ما ملہ قرأتہ روایت کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تاریخ جلد ۱ ص ۳۳)

جس کے راوی اس مذکور سند کے متابع ہیں اور بزرگم مؤلف خیر الکلام وغیرہ اگر کچھ سقم بھی اس میں ہے تو دوسری سند سے پورا ہو جاتا ہے۔ علاوہ ازیں اس امر سے اختلاف تو نہیں کیا جاسکتا کہ بعض محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور چہوڑا اس کی توثیق کرتے ہیں اور مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث حسن تو ضرور ہے خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مختلف فیہ آدمی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۳۲۵) مگر اس حدیث کو قطعاً جھوٹ کہنا خالص اور سفید جھوٹ ہے۔ تیسری حدیث: امام بیہقی رو فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو العباس باللہ بن محمد بن بالوہ مرزبانی رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمرو بن زرارہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ علی بن کیسان سے اور وہ ابن المکیہ سے اور وہ حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں اور وہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل صلوۃ لا یقرأ فیہا بفتح الکتاب یعنی ہر وہ نماز جس میں لازمی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے ٹھیکس فلا صلوۃ لہ الا وراء الامام۔ کی نازاد نہ ہوگی۔ ہاں مگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے بھی نادر صحیح ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۳۷)

یہ روایت بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل عیاں ہے اور حضرت ابن عباس سے مرفوعاً مروی ہے۔

اعتراض: امام بیہقی رو اپنے استاد کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ علی بن کیسان کا نام



ہم نے صرف اسی سند میں سنا ہے۔

**الجواب:** حافظ ابن حجرؒ نے علی بن کیسانؒ کا نہایت مختصر ترجمہ یوں قائم کیا ہے وہی  
علی بن سلیمان بن کیسان الکسانیؒ (تہذیب المہذیب جلد ۳ ص ۳۵۵) اور محدث فیض یوسفؒ  
فرماتے ہیں کہ ابن ابی حاتمؒ نے ان کو صالح الحدیث ما اری مجذبتہ بأما کہا ہے (لسان الج  
ص ۳۳۳) لہذا ان کی حدیث حسن یا صحیح ہے (الدلیل المبین ص ۱۵۵) اور اگر بالفرض یہ مستور بھی  
ہو تب بھی مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ مستور بلکہ ضعیف کی روایت متابعت میں پیش کی  
جا سکتی ہے جیسا کہ باحوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

چوتھی حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔  
وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو حامد احمد بن محمد بن قاسم سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے احمد  
بن عبد الرحمن سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسماعیل بن فضلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے  
ہیں کہ ہم سے عیسیٰ بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ نے بیان کیا۔  
وہ اعمشؒ سے اور وہ حکمؒ سے اور وہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰؒ سے اور وہ حضرت بلالؒ سے روایت  
کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

امری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا اقرأ خلف الامام  
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ پر  
حکم دیا کہ میں امام کے پیچھے قرأت نہ کروں۔  
(کتاب القراءة ص ۱۲۹)

چونکہ قرأت خلف الامام کا مسئلہ اپنے ایجابی یا سلبی پہلو کے اعتبار سے کسی صحابیؒ سے  
مخصوص نہ تھا اس لیے حضرت بلالؒ کو کسی خاص مصلحت کے پیش نظر آپؐ نے خطاب کیا ہو گا۔ ورنہ  
حکم سب کے لیے عام ہے۔

اعترض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ عیسیٰ بن جعفرؒ تو ثقہ اور ثبت تھے۔ اس لیے اس  
میں غلطی اسماعیل بن فضلؒ کی ہو گی کہ اس سند میں سفیان ثوریؒ کا ذکر ہے اور وہ اس سے بری  
ہیں اگر ان سے روایت ہوتی تو اس کے بارے میں اختلاف نہ ہوتا، اسماعیل بن فضلؒ اگر سچا ہے  
تو اس کی غلطی ہے۔ جھوٹا ہے تو اس کا افتراء ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۹ بحوالہ خیر الکلام ص ۵۱ ملاحظہ)

الجواب : حدیث کو باطل ٹھہرانے کا یہ نرا القاعدہ امام بیہقی نے تجویز فرمایا ہے۔ کیا قرأت خلف الامام کی روایت کے امام ثوریؒ مجاز نہیں؟ یا ان کی کسی دیگر روایت میں اختلاف نہیں ہوا؟ اسے سند اور حدیث پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ہاں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اسماعیل بن فضل کا حال معلوم نہیں یہ اصول کی بات ہے، مگر مولف خیر الکلام کے بیان کے مطابق مستور اور ضعیف کی حدیث بطور تائید و متابعت پیش ہو سکتی ہے اس میں کوئی ہرج نہیں۔ اور اصول کے لحاظ سے شاید متابعت کا بھی کوئی فرق نہیں۔

قارئین کرام ! اس مضمون کی کم و بیش سستاٹیس سنڈیں راقم الحروف کے بیاض میں ابھی اور موجود ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ ان میں ہر ایک سند فریق ثانی کی اجازت یا وجوب قرأت سورۃ فاتحہ خلف الامام کی روایتوں سے اگر زیادہ قوی اور صحیح نہیں تو یقین کیجئے کہ ان سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔ مگر چونکہ ہمیں آپ سے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے سر دست ان پیش کردہ احادیث پر ہی ہم اکتفا کرتے ہیں اور ان سے ایک حقیقت پسندانہ سخن بخوبی یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کیا بے دلیل ہیں؟ اور کیا ان کے پاس جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیثیں موجود نہیں؟ اور کیا جن کتابوں کے حوالے درج کیے گئے ہیں وہ اس دنیا میں موجود نہیں؟ اور کیا ان میں سورۃ فاتحہ اور ام القرآن و ام الکتاب کی تصریح موجود نہیں؟ اور کیا یہ روایتیں صحاح ستہ و مواضع بھا میں نہیں پائی جاتیں؟ اور کیا یہ کتابیں دنیا کے اسلامی کتب خانوں میں موجود نہیں؟ اور کیا ان حدیثوں میں کوئی حدیث صحیح اور مرفوعہ نہیں؟ اور کیا ان تمام دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے جمہور اہل اسلام (جو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دیگر کسی قسم کی قرأت کے قائل نہیں ہیں) نہ سادہ جیسی اہم اور بنیادی عبادت سے سبکدوش ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ یا ان کی نمانہ بھی ناقص کا عدم بیگانہ اور محض باطل ہے؟ ان میں سے ایک ایک دعوے کا براہین کے ساتھ ثبات کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کے جملہ بے بنیاد دعویٰ کا دلائل سے بظلال ثابت کیا گیا ہے، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں۔ الغرض حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عائشہؓ،

حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبد اللہ بن شدادؓ، حضرت نواس بن سمعانؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی اکثر روایتیں صحیح اور مرفوع ہیں اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرمیؓ کی حدیث کے علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایتوں میں منورۃ فاتحہ کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فریق ثانی کے نزدیک بھی پیش کردہ احادیث کے تقریباً جملہ روایت کی ثقاہت، عدالت، امامت اور اتقان مُکمل ہے، محض کسی کے تفرد پر گرفت کی گئی ہے تو کسی کی تدلیس پر کسی کی تخیل پر اور کسی کے تغیر بسیر پر اور کہیں مرفوع اور موصول روایت کو اصول شکنی کرتے ہوئے موقوف اور مرسل قرار دیا گیا ہے اور کہیں راوی حدیث کی مرضی کے خلاف بلکہ خود مرفوع حدیث کے خلاف حدیث کا مطلب لیا گیا ہے اور ان تمام خلاف قاعدہ باتوں کے علاوہ محض اپنی مرضی سے مطلق قرأت کو مقید کرنے کی ناکام سعی کی گئی ہے اور ایسی ایسی کمزور اور رکیک ضعیف اور بعید از قیاس و انصاف تأویلات اور توجہات اختیار کی گئی ہیں کہ فن اصول حدیث بھی ان سے نالاں ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کے اس دعوے کی حقیقت بھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ من کان لہ..... الخ کے تمام طرق معلول ہیں۔

قارئین کرام! ذرا ان راویوں کا ان راویوں سے تقابل کر لینا جن کی روایتوں سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے کیونکہ — ع: و بضعہا متباین الاشیاء

ہم دوسرے باب کو یہاں ختم کرتے ہیں اور تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔ واللہ المستعان  
وہو نعم الحین۔

# باب سوم

اہل اسلام سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کے بعد دینی مسئلے میں جن حضرات کی طرف نگاہیں اٹھ سکتی ہیں۔ وہ شمع نبوت کے پروانے اور فیض رسالت سے مستفید حضرات صحابہ کرامؓ کی مخلص جماعت ہی ہو سکتی ہے اور ان کے بعد حضرات تابعینؓ کا دور ہے کیونکہ یہی وہ حضرات ہیں جو خیر القرون کے درخشندہ ستارے تھے، جن کی سعی تبلیغ کی بدولت دنیا کے کفر و شرک میں روشنی پھیلی، بدعات و رسوم کا خاتمہ ہوا۔ جمالت و تاریکی دنیا سے مٹتی اور علم و عرفان کی بارش سے دلوں کی دنیا میں ایمان و بصیرت کی شادابی پیدا ہوتی۔ نیز یہ بات بھی مخفی نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ شرف صحبت کی برکت سے سب کے سب عادل، ثقیل، متقی، خدا پرست اور پاکیزہ تھے۔ لیکن فہم قرآن اور تدبر حدیث میں سب برابر نہ تھے۔ اس لحاظ سے ان کے آپس میں مختلف درجات اور متفاوت مراتب تھے۔ چنانچہ امام مسروقؒ (المتوفی ۱۳۰ھ) جو امام الفقیہ اور احادیث علامہ تھے تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۱) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرات صحابہ کرامؓ سے فیض صحبت اٹھا یا تو میں نے دیکھا کہ ان سب کا علم چھ بزرگوں کی طرف ٹوٹا ہے، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ، پھر میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم

حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر ختم ہو گیا ہے (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۵۰ ، تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۲ و مقدمہ ابن الصلاح ص ۲۶۲ مع شرح العراقیؒ) امام حاکم نے بھی امام مسروقؒ سے یہ روایت نقل کی ہے، اس میں انھوں نے حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا نام لیا ہے (مستدرک جلد ۳ ص ۲۶۵ سکت عنہ الحاکمؒ والدہبیؒ) امام شعبیؒ (المتوفی ۱۰۳ھ) جو امام حافظ، فقیہ، متقن اور علامۃ التابعین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۳) کا بیان ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ میں دینی مسائل میں فیصلہ کرنے والے چھ حضرات تھے۔ تین مدینہ طیبہ میں اور ان کے نام یہ ہیں: حضرت عمرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور تین کوفہ میں، ان کے اسماء یہ ہیں: حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ (مستدرک جلد ۲ ص ۲۶۵ و سکتا عندہ)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دینی مسائل کی ترویج اور اشاعت کے لحاظ سے صحابہ کرامؓ کے تین طبقات تھے، پہلا طبقہ وہ ہے جس سے مسائل تو رائج ہوئے ہیں مگر کم۔ اور دوسرا طبقہ متوسط ہے اور تیسرا طبقہ وہ ہے جن سے دین کی بہت زیادہ اشاعت اور ترویج ہوتی ہے۔ ان میں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) لو اب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے دین، علم اور فقہ کی اشاعت ہوتی ہے ان میں حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ پیش پیش تھے۔ (الجنة فی الاسوة الحسنة بالسنۃ ص ۵)۔

وفاؤں کے ہزاروں سے چکے ہیں امتحان تک

مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی ہیں ہم سے بدگماں اب تک

حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں عرض کی جا چکی ہیں، اسی طرح

حضرت ابوالسداۃؒ کی صحیح اور مرفوع روایت بھی پیش کی جا چکی ہے اور اس کے موقف تسلیم کرنے میں تو فریق ثانی کو بھی کسی طرح کا کوئی تاثر نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ۵۲۵ میں یہ کہتا کہ یہ ان کا اپنا خیال تھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں خیال پر اثر سے رہنا ٹھیک نہیں ہوتا، اس لیے انھوں نے اس پہلے قول سے رجوع کیا۔ بالکل ایک بے بنیاد دعوئے ہے۔ کسی صحیح روایت سے ان کا رجوع ثابت نہیں۔ لفظوں کے ہوائی قلعہ سے کچھ نہیں بنتا اور اس کے خلاف جو روایت ان سے آتی ہے اس کا ذکر جلد دوم میں آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اب اس کے بعد بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم واتباع تابعینؒ کی بعض روایتیں اور آثار شن لکھتے:

اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (المتوفی ۴۳ھ) امام مالکؒ نافعؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ احد خلف الامام قال اذا صلی احد کو خلف الامام فصبہ قراءة الامام واذا صلی وحده فلیقرأ وکان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔  
(موطا امام کاظمؒ ص ۲۹ وراقطی ص ۱۵۱ وغیرہ)

کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب یہ سوال کیا جاتا تھا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی نمازی قرأت کر سکتا ہے؟ تو وہ اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی امام کی اقتدار کرچکے تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب کوئی اکیلے نماز پڑھے تو اس کو قرأت کرنی چاہئے اور ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے امام مالکؒ کے کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ نافعؒ الامام اور العلم تھے۔ (تذکرہ، جلد ۱ ص ۹۴) امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ اصح الاسانید یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمرؓ (ایضاً) اس سے زیادہ قوی سند فن حدیث میں تقریباً محال ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جلیل القدر صحابی تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقہ اور احد الاعلام فی العلم والعمل تھے۔ وہ اپنی علمی اور عملی قابلیت کی بنا پر خلافت اور حکومت کے

مستحق تھے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۵) بہر حال یہ روایت صحیح ہے اور قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام جہد۔ عبداللہ بن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے اولہم جہد۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۳۶) تھے۔ امام جہد سے پڑھنا یا آہستہ (وہ خاموش رہتے تھے) اور میر صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ موطا کی مسند روایت صحیح ہوتی ہے۔ مولف خیر الکلام صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ سے جب اس کی سند پر کلام کرنے کی جرأت بھی نہ ہو سکی اور چونکہ حضرت ابن عمرؓ حدیث رفع یدین کے راوی تھے۔ اس لیے اس روایت کو اپنے حال پر چھوڑ کر آگے بٹھانا بھی گوارا نہ ہو سکا۔ تو زمین و آسمان کے قلابے ملائے کی ٹھان کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ کے اس اثر کا حضرت عمرؓ کے اثر سے (جو دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ میں ہے) تعارض ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت دی تھی اور چونکہ حضرت عمرؓ اپنے بیٹے ابن عمرؓ سے سنت کے زیادہ بڑے عالم تھے، (کاش کہ مبارکپوری صاحبؒ اپنے اس خود ساختہ قاعدہ پر ہی قائم رہتے تو یہی ایک بات تھی جہد) اس لیے حضرت عمرؓ کے اثر کو ابن عمرؓ کے اثر پر ترجیح ہوگی۔ (ابکار المنن ص ۱۶۵)

جواب: اگر تعارض کا یہی مفہوم ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ سے لاکھوں بلکہ کروڑوں درجے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنت کے زیادہ عالم تھے۔ اس لیے جب آپ نے امام کے پیچھے قرأت سے منع کیا ہے، تو حضرت عمرؓ کے اثر پر آپ کے ارشاد کو بہر حال ترجیح ہوگی، حضرت عمرؓ کا ایک اثر عنقریب ترک قرأت خلف الامام پر ذکر ہوگا اور جس اثر کا مبارک پوری صاحبؒ نے حوالہ دیا ہے تو اس کی حقیقت بھی اپنے مقام پر واضح ہوگی۔ تعجب ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ کا وجود بھی اجتماع نقیضین سے کسی طرح کم نہیں تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر وقت پاس کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا اپنے بیٹے ابن عمرؓ سے مجرد علم بالسنۃ ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ حضرت عمرؓ کے اثر کو ابن عمرؓ کے اثر پر ترجیح دی جاسکے۔ (ابکار المنن ص ۲۱۲) شاید مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو جلدی سے پیشتر اہل لٹریچر کا خاص لطف محسوس ہوتا

ہوگا۔ اور وہ ایسی رکبیک اور بعید انقیاس توجہ کر کے دل میں خوشی مناتے ہوں گے کہ  
ع: کہ مقابله تو دل ناتواں نے خوب کیا

مؤلف خیر الکلام نے اس صحیح اثر کا تقابل ان آثار سے کیا ہے جو کتاب القراءۃ ص ۹۷ اور  
ص ۹۵ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس کے خلاف آئے ہیں اور مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی  
صحیح ہے اس پر مفصل بحث گذر چکی ہے (ص ۵۲) اور یہ بحث انھوں نے ص ۳۲ میں کی ہے۔  
کہتے ہیں کہ ان آثار میں سے ایک اثر کی سند میں ابو جعفر رازی عینی بن مایا بن جبر متکلم فیہ ہے  
مگر حافظ ابن حجر نے لکھا ہے صدوق ہے اور ایک راوی سحیٰ بکار ہے وہ ضعیف ہے مگر ابن  
سعد نے کہا ہے انشاء اللہ ثقہ ہے۔ الخ

الجواب: جب ہمارا پیش کردہ اثر آپ کے اقرار سے بھی صحیح ہے تو اس کے مقابلہ  
میں ضعیف راویوں کی روایتیں لے کر تنکوں کا پل بنانا کہاں کا انصاف ہے؟ بس صحیح لے لیں  
اور ضعیف کو چھوڑ دیں یہ دونوں راوی نہ بے متکلم فیہ نہیں بلکہ بہت زیادہ کمزور ہیں پھر کس قدر  
افسوس ہے کہ آپ ان کے اثر کو بھی صحیح کہہ رہے ہیں پھر صراحت و ابہام وغیرہ کی وجہ سے ترجیح دینا  
نرمی شعبہ بازی ہے۔ صحیح اثر اور ضعیف کا کیا تقابل؟

اثر حضرت جابر بن عبد اللہ (المتوفی ۳۸ھ) ان کا اثر بسند صحیح حدیث نمبر ۱  
کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے ،  
مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے (ص ۵۹) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ حضرت  
جابر صرف رکوع والی رکعت کو بدون فاتحہ صحیح سمجھتے تھے اور یہ روایت اسی پر محمول ہے  
اور اصول فقہ حنفیہ کی رو سے مستثنیٰ میں کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا لہذا مقدمی کے لیے  
اس سے وہ کوئی حکم ثابت نہیں کر سکتے (محصلاً ص ۳۱)

الجواب: حرف من مؤلف مذکور کے نزدیک ویسے عام ہے اور ہمارے نزدیک  
بھی یہاں شرط یہ ہونے کی وجہ سے عام ہے اور سماعاً نکرہ ہے اور ساتھ موصوفہ اور خود  
مؤلف مذکور کے نزدیک نکرہ موصوفہ عام ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳) پھر اس تخصیص کو کون  
مانتا ہے؟ غرضیکہ حضرت جابر ہر رکعت میں اور ہر ایسے نمازی کے لیے جو مقدمی ہو یہ حکم بیان



فرماتے ہیں اور مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ اصول فقہ حنفیہ میں مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا بالکل بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ یہ بعض اصولیوں کا مسلک ہے۔ توضیح ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۸ تک اس پر مبسوط بحث موجود ہے کہ استثناء میں حکم نفی سے اثبات اور اثبات سے نفی ہوتا ہے لہذا یہاں مقتدی کے لیے نفی فاسخ کا حکم بطریق منطوق ثابت ہے جیسے کلمہ توحید میں الا اللہ ثابت ہے۔ مبارکپوری صاحب نے یزید فقیرؒ کے اثر سے اس کا معارضہ کیا ہے مگر اس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ بلند پایہ فقیہ اور مدینہ طیبہ کے مفتی تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انھوں نے بہت سے مفید علوم حاصل کیے تھے۔ (تذکرہ اص ۴) اگر سورہ فاتحہ کے بغیر مقتدیوں کی نماز نہیں ہوتی، تو حضرت جابرؓ کو مرکز توحید و سنت کا مفتی کیسے انتخاب کر لیا گیا تھا، جو اس کے مخالف اور منکر تھے۔

اثر حضرت زید بن ثابتؓ (المتوفی ۳۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن حجرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ یزید بن خصیفہؒ سے اور وہ یزید بن عبد اللہ بن قسیطؒ سے اور وہ عطاء بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابتؓ سے دریافت کیا کہ کیا امام کے ساتھ قرأت کی جاسکتی ہے؟ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر اور نسائیؒ ثقہ و مومن اور حافظ اور خلیفہ ان کو صادق، متقن اور حافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۲)

علامہ ذہبیؒ ہی روان کو الامام، العالم اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۱۱) امام احمدؒ، ابو حاتمؒ اور نسائیؒ رح ان کو ثقہ، ابن معینؒ رح ان کو ثقہ اور حجت۔ ابن سعدؒ رح ان کو ثبت اور کثیر الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ رح ان کو ثقہ اور مومن لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۰) ابن معینؒ رح ان کو لا باس بہ نسائیؒ رح ان کو ثقہ ابن عدیؒ رح ان کو مشہور ابراہیمؒ رح ابن سعدؒ رح ان کو فقیہ اور ثقہ اور کثیر الحدیث اور ابن عبد البرؒ رح ان کو ثقہ من الثقات لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۴۱) علامہ ذہبیؒ رح ان کو الاحرار البانی اور الفقیہ لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور جلیل اور علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۷)

قال (و قرأه مع الامام في شيء) انھوں نے جواب ایسا دیا کہ امام کے ساتھ کسی  
(نسائی جلد ۱ ص ۱۸۱، مسند جلد ۱ ص ۱۸۱، ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۸۱، طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۱)

حضرت زید بن ثابت کا یہ پسند صحیح اثر اس امر کی واضح دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی  
کو کسی گناہ میں کسی قسم کی قرأت کرنے کا حق نہیں ہے اور ان کی ایک آیت یوں ہے: من قرأ  
خلف الامام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۱۰۰ و کتاب الصلاة ص ۱۳۴) کہ جس نے  
امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن رض  
عبدالاعلیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبداللہ بن مسیب نے بیان کیا وہ حیوہ بن شریح  
سے اور وہ بکر بن عمر سے اور وہ حبیب اللہ بن مقسم سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے  
ہیں کہ میں نے قرأت خلف الامام کے بارے میں:

انہ صال عبد اللہ بن عمر بن زید بن ثابت حضرت عبداللہ بن عمرؓ و حضرت زید بن ثابت اور  
وجابر بن عبد اللہ رحمہ فقالوا لا تقر خلف حضرت جابر بن عمرؓ سے سوال کیا۔ ان سب نے فرمایا کہ امام  
الامام في شيء من الصلوة۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۱) کے پیچھے تمام نمازوں میں کوئی قرأت نہ کرو۔  
وزیلی جلد ۲ ص ۱۸۱ و اسنادہ صحیح)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ زید بن ثابت گفتم لا قرأه مع الامام  
في شيء رواه مسلم وعن جابر بن عبد اللہ وهو قول علي بن ابي مسعود رضي و كثير من الصحابة  
(معاذ اللہ ص ۱۹۳) اور امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رحمہ، حضرت زید بن  
بن ثابت اور حضرت ابن عمر رحمہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ (جزء الصلاة ص ۳)  
علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابت کا تب وحی تھے۔ اور قرآن کریم کے جمع  
لہ امام طحاوی رحمہ کا ذکر کرتے گا، ابن مسیب کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں گذر چکا ہے۔ یونس بن عبدالاعلیٰ رحمہ  
کو امام ابو حاتم رحمہ اور نسائی رحمہ نقل کرتے ہیں۔ علی بن الحسن رحمہ اور مسلمہ رحمہ بن قاسم رحمہ ان کو حافظ حدیث لکھتے  
ہیں۔ ابن حبان رحمہ ثقافت میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) حیوہ بن شریح رحمہ الامام القندوزی رحمہ  
دیا المصریہ اور کبیر الشان تھے (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۸۱) بکر بن عمر رحمہ کو ابو حاتم رحمہ شیخ اور ابن یونس رحمہ صاحب عبادت  
(باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرنے کی خدمت ان کے سپرد کی گئی تھی، حضرت عمرؓ جب حج وغیرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو ان کو اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کر کے جاتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۹) اور نواب صاحبؒ کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ترک قرأت بعض یا چند حضرات صحابہ کرامؓ کا عمل اور فتویٰ نہ تھا بلکہ اس مسلک پر حضرات صحابہ کرامؓ کی بجا رہی اکثریت تھی۔ وکثیر من الصحابة۔  
۱. اعتراض: امام بیہقی رحمہ اللہ، امام نووی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کی یہ تاویل کی ہے کہ اس اثر میں قرأت سے مراد ما زاد علی الفاتحة کی قرأت ہے یا قرأت جہر مراد ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۳۳، شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱۵ و البکار المنین ص ۱۹۹)

جواب: یہ تاویل قطعاً باطل ہے کیونکہ اگر قرآن کریم اور کسی صحیح حدیث سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ثابت ہوتی تو تطبیق کے لیے یہ تاویل اختیار کی جاسکتی تھی۔ حالانکہ قرآن کریم اور صحیح و مرفوع حدیثوں سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے عام قرأت تو کیا جائز ہوئی سورۃ فاتحہ اور اتمام القرآن پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے، باقی حضرت عبداللہ بن الصامت وغیرہ کی روایتوں کا ذکر بسط اور تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر آئے گا۔ کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ اور جو حدیثیں صحیح ہیں۔ وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہیں، فریق ثانی کی یہ ستم ظریفی بھی قابلِ داد ہے کہ ایک طرف تو لا صلوة الغم کی روایتوں میں نکرہ پر لائے نفی جنس کو داخل سمجھ کر کہ اتنی تعلیم مراد لی جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لا قراۃ مع الامام فی شئ اور لا یقرأ خلف الامام فی شئ من الصلوة کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ باوجودیکہ سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے، مگر اس کی قرأت پر نہ تو لا نفی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے اور نہ لفظ شئ اور یہ عجیب تر بات ہے کہ لا صلوة الغم میں نفی کمال تو مراد نہیں لی جاسکتی مگر یہاں لا قراۃ مع الامام فی شئ میں نفس قرأت سے جہر مراد ہو سکتی ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ! اور ان تینوں حضرات رضی اللہ عنہم سے بیک وقت سوال ہوتا ہے اور وہ اس کی اجازت نہیں (بقیہ پچھلا صفحہ) و فضیلت اور دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ صحاح ستہ کے رجال میں ہیں۔ (تمہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۵) اور عبد اللہ بن مقسم رحمہ اللہ اور ثریبؒ تھے (تقریب سن ۲۵۳)

دیتے کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت کی جاسکے۔ اور ان میں حضرت جابرؓ بھی ہیں، جو بباگاہ قبل قرأت سے ام القرآن کی قرأت مراد لیتے ہیں، بہر حال ان حضرات کی یہ تاویل قواعد اور اصول کے نیز صحیح احادیث کے خلاف ہوتے ہوئے۔ بعید از انصاف ہے، جو کسی طرح توجہ کی مستحق نہیں ہے اور صحیح اور مرفوع حدیثوں اور خود حضرت جابرؓ کے قول صریح کے مقابلہ میں یہ تاویل اس کی زیادہ مستحق ہے کہ — ع:

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

اثر حضرت عبداللہ بن مسعود: امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الاحوصؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے اور وہ ابو دآلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا:

اقرأ خلف الامام فقال ان في الصلاة شغلا  
وسيكفيك قراءة الامام والجوهري النقي  
کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں، حضرت  
عبداللہؓ نے فرمایا کہ نازی میں امام قرأت میں  
مشغول ہے اور تجھے امام کی قرأت ہی کافی ہو  
جائے گی۔

اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں چنانچہ علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں ورجالہ موثقون۔  
(مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور مؤلف خلیل اللہ ص ۵۷ میں لکھتے ہیں  
کہ صحیح ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اثر مطلق ہے۔ اس میں فاسخ کا بالخصوص ذکر نہیں۔۔۔ الخ  
الجواب: مطلق کی نفی سے مقتید کی نفی خود بخود ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ  
میں نہ تو ان کا کوئی اثر صحیح ہے اور نہ ام الكتاب کی تصریح ہے پھر کیوں اس صحیح اثر کو رد  
کیا جاتا ہے؟ اس کے صحیح نہ ہونے کی بحث جلد دوم میں آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔  
علاوہ انہیں اس کو مطلق (کہ فاسخ کو نہ شامل نہ ہو) کہنا بھی درست نہیں کیونکہ ایک روایت  
لے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ کا ترجمہ حدیث نمبر ۱۱۱ میں اور منصورؓ وابو دآلؓ کا باب اقل میں حضرت  
ابن مسعودؓ کے اثر کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ابو الاحوصؓ کا نام سلام بن سلیم تھا۔ علامہ ذہبیؒ  
ان کو حافظ اور احادیثات لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳)

میں یوں تصریح آتی ہے جو بطور تائید پیش کی جا رہی ہے۔

ان ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا لایقراً خلف  
 الامام فیما یجوز فیہ وفیما یحذف  
 فیہ فی الاولیین ولا فی الاخریین و  
 اذا ضلّ واحدہ قوا فی الاولیین  
 بفاقحہ الكتاب وسورة... الخ  
 کہ عبد اللہ بن مسعود امام کے پیچھے نہ ہری ناد  
 میں قرآن کرتے تھے اور نہ سری ناز میں نہ پہلی  
 دو رکعتوں میں اور نہ پچھلی دو رکعتوں میں اور  
 جب اکیلے ناز پڑھتے تھے تو پہلی دونوں رکعتوں  
 میں سورہ فاتحہ بھی پڑھتے اور دیگر کوئی اور  
 (موحط امام محمد ص ۹۶) سورت بھی۔

ان کی اس مفصل روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت میں فاتحہ خصوصیت سے شامل ہے۔  
 اس کی سند یوں ہے: محمد بن ابان بن صالح القرشی (اس پر محدثین کرام نے کلام کیا ہے،  
 مگر مؤلف خیر الکلام وغیرہ کی صریح عبارات عرض کی جا چکی ہیں کہ تائید اور متابعت میں ضعیف  
 حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے۔ لہذا اس کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی ہرج نہیں ہے)  
 عن حماد عن ابراہیم عن علقمہ بن قیس عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما الخ  
 باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور علقمہ بن قیس کے اثر میں ان کے تراجم آ رہے ہیں۔ امام بیہقی نے حضرت  
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اثر یوں نقل کیا ہے

لَوْنُ اعْتَصَلَ عَلَى جِذْرِ الْغَضَاءِ ابْتِغَاءً مِنَ الْاَنْ  
 اَقْرَأَ خَلْفَ الْاِمَامِ -  
 یعنی یہ کہ میں جُذْر دُخْتُ کے جلتے کونکوں کو منہ  
 میں پکڑوں مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ امام  
 کے پیچھے قرأت کروں اور پڑھوں۔ (ادنیٰ  
 ہے کہ قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے)

دوسری سند: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ اور ابو سعید  
 بن ابی عمرو نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو العباس محمد بن یعقوب نے بیان  
 کیا حافظ ابو عبد اللہ اور شعبہ کا ترجمہ باب اول میں حضرت مجاہد کے اثر کے ذیل اور ابن ہدیہ کا  
 سعید بن المسیب کے اثر کے تحت اور ثوری کا مقدمہ میں گذر چکا ہے۔ ابو العباس کو علامہ ذہبی الامام الثقات  
 محدث مشرق لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۷)

کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن سلیمان رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الرحمن بن مہدیؒ نے بیان کیا وہ سفیان (ثوریؒ) سے اور شعبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں وہ دونوں منصورؒ سے اور وہ ابو داؤدؒ سے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سوال کیا :

عن القراءة خلف الامام فقال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلاً وسيكفيك ذلك الامام۔  
 کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ قرآن کے لیے خاموش رہو۔ امام نماز کے اندر قرأت میں مشغول ہے۔ اور تجھے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱)

امام کی قرأت کافی ہے۔

حضرت ابن مسعودؓ کے ان صحیح آثار سے معلوم ہوا کہ وہ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے، ان کا ترجمہ اور حجاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ان پر کئی اعتماد باب اول میں وضاحت اور صراحت سے گزر چکا ہے۔  
 اعتراض: امام بیہقیؒ کہتے ہیں: (۱) حضرت ابن مسعودؓ نے انصاف کا حکم دیا ہے اور انصاف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔

(۲) حلقہ کا بیان ہے کہ میں نے نماز میں حضرت ابن مسعودؓ کو **رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا** پڑھتے سنا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت کے قائل تھے۔

(۳) عبداللہ بن زیاد اسدیؒ کا بیان ہے کہ میں نے ظہر اور عصر کی نماز میں ابن مسعودؓ سے قرأت سنی ہے۔ (سنن الکبریٰ و کتاب القراءة)

جواب: امام بیہقیؒ کے اعتراض کی جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب جواب سن لیجئے (۱) حضرت ابن مسعودؓ تمام سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (۲) تمام حضرات فقہاء اور محدثین رحمہم کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳)

انصاف کی پوری تحقیق باب اول میں آیت کے ذیل میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کا سہ یہ امام ابو العباس رحمہم کے حلیل القدر شیخ اور مشہور محدث تھے (دیکھئے تذکرہ جلد ۳ ص ۷۳) علامہ ذہبیؒ ان کی سند کو صحیح سمجھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۱۲۰)

شعبہ اور مغالطہ بھی نکال دیا گیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔  
 (۲) امام بیہقی رحمہ نے اس قول کی کوئی سند نقل نہیں کی اور خود امام بیہقی رحمہ کا ارشاد  
 ہے، ہمیں اللہ تعالیٰ سے اس بات کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین، جہول نامعتبر اور  
 غیر معلوم راویوں سے اخذ کریں۔ (کتاب القراءة ص ۱۲ طبع دہلی) علاوہ بریں اس روایت  
 میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن مسعود رحمہ نے امام کے پیچھے یہ آیت پڑھی تھی۔ اور اس کا بھی کوئی  
 ذکر نہیں کہ قیام کی حالت میں پڑھی تھی۔ کیوں یہ ممکن نہیں کہ مسجد یا تشہد وغیرہ میں بطور دعا  
 یہ آیت پڑھی ہو۔ اور مزید برآں اس آیت سے اُم القرآن اور فاتحۃ الكتاب کے خاص لفظ  
 پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

(۳) عبداللہ بن زیاد اسدی رحمہ کی روایت پر روایت اور روایت کلام اپنے موقع  
 پر عرض کیا جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز۔

تیسری سند: حضرت ابن مسعود رحمہ سے تیسری سند کے ساتھ یہ الفاظ مروی ہیں:

قال انصت للقراءة فان في الصلوة شخرا و	فرمایا قرأت کے لیے خاموش رہو کیونکہ نماز میں
سيكفيك ذلك انما امر (طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۵)	امام قرآن میں مشغول ہوتا ہے اور وہی امام تھا کہ
مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۵، کتاب القراءة ص ۱۸۵	لیے کافی ہے۔ (نہیں الگ قرأت کرنے کی ضرورت
موطأ امام محمد ص ۱۸۵، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۸۵	نہیں ہے۔)
والثامن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ۔	

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں: (۱) سند میں وہیب رحمہ بن خالد ہے،  
 حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھا۔ لکنہ تغیر قلیلاً بآخرہ (تقریب ص ۳۸۸)  
 آخر عمر میں تھوڑا سا تغیر ان کے حافظہ میں آچکا تھا۔

(۲) اس اثر کی سند میں نصر بن مزروعی ہے اور مجھے اس کا ترجمہ نہیں مل سکا۔  
 (۳) اس میں خصیبت واقع ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (ابکار المنن ص ۱۹۵)  
 جواب: یہ تمام شقیں باطل ہیں، (۱) ثقہ اور ثبت راوی کا تغیر سیر اور قلیل مضر  
 نہیں ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

(۲) خصیب سے خصیب بن ناصح رحمہ اللہ ہیں۔ امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں عابد

بأس انشا اللہ اور ابن جابر رحمہ اللہ ان کو ثقات ہیں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۲۱)

(۳) نصرہ بن مزروعہ کا ترجمہ اگر مبارک پوری صاحب کو نہیں ملا تو کیا ہرج ہے۔

علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۵ ص ۱۸۵) اس کے نام راوی

ثقتہ ہیں اور علامہ نیموی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹) اور

باقر مبارکپوری صاحب نہ جانتے والوں پر جاننے والوں کو ترجیح ہوا کرتی ہے۔ قاضی شوکانی

لکھتے ہیں ومن علم حجة علی من لا یعلم (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۳۲) کہ جاننے والا نہ جاننے

والے پر رجحت ہے، یعنی جاننے والے کی بات نہ جاننے والے کی بات پر راجح ہوگی۔ حضرت

عبداللہ بن مسعود کی بعض صحیح روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں اور متعدد سندیں

ان سے اور بھی مروی ہیں۔ مگر ہمارا مقصد تمام روایات و آثار کا استیعاب نہیں صرف اپنے

دعویٰ کو روشن کرنا ہے۔

**اثر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما:** امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام طحاوی ابو جعفر محمد بن محمد بن سلامہ الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ وہ

الامام العلامة اور الحافظ تھے اور انھوں نے بہترین کتابیں لکھی ہیں، محدث ابن یونس کا بیان ہے

کہ وہ ثقہ، ثبت، فقیہ اور بڑے عقلمند تھے۔ اور انھوں نے اپنے بعد کوئی اپنا نظیر نہیں چھوڑا۔

(تذکرہ جلد ۳ ص ۲) مسلم بن قاسم رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ جلیل القدر، فقیہ البدیع اور علماء کے حکماء

کے جاننے میں بڑی مہارت رکھتے تھے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۷۷) حافظ ابو عمر رحمہ اللہ کا بیان

ہے کہ وہ تمام فقہاء کے مذاہب پر گہری نگاہ رکھنے والے تھے۔ (الجواہر المصنیہ جلد ۱ ص ۱) امام

ابن ندیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ کان اوحد اهل زمانہ علما و زہدا (الفہرست لابن ندیم ص ۳)

کہ وہ اپنے زمانہ میں علم و زہد میں یکتا تھے اور حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: امام الحنفیہ فی وقتہ

فی الحدیث والفہم ومعرفة اقوال السلف۔ ۱۷ (اجتاع جیوش الاسلامیہ ص ۷۹)

کہ وہ اپنے وقت میں حدیث فقہ اور معرفت اقوال سلف میں اخاف کے امام تھے۔



ابراہیم بن ابی داؤد نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حماد بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ ابو جرحہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے سوال کیا۔

اقرأ والا مامرین یہی قال لا۔ یعنی کیا امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟  
(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ والجوہر النقی جلد ۱)  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا۔ ہرگز نہیں۔  
ص ۱۸۹ والسنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ)

اس صحیح روایت میں سسری اور بھری کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ تمام نمازیں کو شامل ہے اور یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا مسلک تھا۔  
اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں:  
(۱) حماد بن سلمہ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔  
(۲) غیر ائمہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اجازت قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرتے ہیں اور اس کی سند بالکل بے غبار ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۹)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے: (۱) تغیر لیسیر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے اور حماد بن سلمہ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حماد بن سلمہ حافظ ابن حجرہ ان کو من الحفاظ المسکثرین لکھتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۴۵) کہ وہ حفاظ حدیث میں شمار ہوتے ہیں جن سے بکثرت حدیثیں مروی ہیں۔ علامہ یاقوت حموی فرماتے ہیں کہ ۲۴۲ میں ان کی وفات ہوئی ہے اور وہ ثقہ اور حفاظ حدیث میں تھے۔ محدث ابن یونس نے ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں۔ علامہ سمعانی نے بھی ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں اور امام ابن عساکر نے بھی ان کو ثقہ من حفاظ الحدیث کی صفت سے یاد کرتے ہیں۔ (امانی الاحبار جلد ۱ ص ۸۷)  
۲ وہ ثقہ اور فقیہ تھے۔ (تقریب ص ۲۳۲)

۳ ان کی توثیق باب اول میں سعید بن السیب کے اثر کے تحت نقل ہو چکی ہے۔  
۴ ان کا نام نصر بن عمران رہا تھا جو ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۴۷) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں۔

سلمہ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے تو اس کو اس کے اسلام میں متم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں  
فاتحہ علی الاسلام اور لو اب صاحب لکھتے ہیں کہ گویم حماد بن سلمہ امام است

تقریر میں مادام کہ درمرویش مانعی از اصول نبود مقرر نیست۔ (بدور اللہ ص ۱۲۳)

(۲) یہ اپنے مقام پر عرض کیا جاتے گا کہ حیزانہ کی روایت میں کوئی عبارت ہے یا نہیں؟

علاوہ بریں حضرت ابن عباسؓ کی بسند صحیح دو روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں۔

ایک اور روایت: حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے

سوال کیا گیا۔

قيل له ان ناسا يقرئون في الظهر والعصر

فقال لو كان لي عليهم سبيل لقلعت

السنن لهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قرأ فكانت قرأته لنا قراءة وسكوته لنا

سكوتنا۔

کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے

ہیں کیا یہ درست ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے

فرمایا۔ اگر میرا ان پر پس چلتا تو میں ان کی زبانیں کھینچ

لیتا۔ کیونکہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

قرأت کی ہمیں بھی قرأت کرنی چاہئے اذناپ

نے سکوت اختیار کیا ہمیں بھی سکوت کرنا چاہیے۔

(طحاوی جلد اول)

اس اثر میں اگرچہ خلف الامام کی قید مذکور نہیں ہے۔ لیکن بادی نامل یہ بات بخوبی معلوم ہو سکتی

ہے کہ امام اور منفرد کو تو بالاتفاق قرأت کرنا ضروری ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت ابن عباسؓ جیسے

سے اس اثر کی سند کے راوی یہ ہیں: (۱) امام طحاوی (۲) ابن مزروق (۳) امام ابو یوسف بن مزروق تھا۔ امام

نسائی (۴) ابن کوصاح اور اباس بلکہ کہتے ہیں دارقطنی (۵) ان کو ثقہ مخطی کہتے ہیں۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ وہ

ثقہ اور ثبت تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے۔ ابن حبان ان کو ثقافات میں لکھتے ہیں اور

معین بن عثمان کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد اول ص ۱۶۳ محصلہ)

(۶) وہب بن جریر ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸۸) (۷) جریر بن حازم ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۶۶)

(۸) ابو یزید مثنیٰ ز ابو حاتم (۹) امام احمد اور ابو داؤد ان پر اعتماد کرتے تھے، ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۸) حافظ ابن حجر ان کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۲) (۱۰) عکرمہ ثقہ تھے

(ایضاً ص ۲۹۶) (۱۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ صحابی ہیں۔

ترجمان القرآن اور جبر الامۃ ان لوگوں کی زبانیں کھینچنے کے لیے کیوں آمادہ ہو گئے تھے؟ اگر ان کے بس اور قدرت میں ہوتا تو فوراً اپنا ارادہ پورا کر گزرتے، ناچار یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ نے ان کی اس مذموم حرکت سے انتہائی نفرت کی اور یہ بھی مت جھولے کہ پڑھنے والے ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھتے تھے جو بالاجماع سترہ نمازیں ہیں اور یہ ممکن تھا کہ قرأت مازاد علی الفاتحہ کی قرأت پر حمل کر لیا جاتا، مگر اس کو کیا کیا جائے کہ حضرت ابن عباسؓ امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کے قائل نہ تھے، اور گزر چکا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت میں امام کے پیچھے خاص لفظ فاتحۃ الکتاب کے پڑھنے کی مانعت آئی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہو سکتا کہ قرأت کو جہر پر حمل کر لیا جائے، اس لیے کہ قرأت کا تقابل سکوت سے کیا گیا ہے اور سکوت کے معنی آپؐ پہلے وضاحت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں، بہر کیف خود اس اثر کے اندر ایسے قرائن موجود ہیں، جنہاں امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ یہ بحالت اقتدار امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے جس پر حضرت ابن عباسؓ طیش میں آکر یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ باقی اثر کے اس حصہ کا مطلب کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرأت کی اور ہمارے لیے آپ کی اقتدار ضروری ہے اور آپ نے سکوت بھی کیا۔ اور ہمارے لیے سکوت میں بھی آپ کی پیروی لازمی ہے۔ تو اس کی پوری بحث سکوت کے ذیل میں کی جا چکی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بحالت اقتدار قرأت کی اور بحالت اقتدار سکوت اختیار کیا۔ یا یہ مطلب ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے امام تھے۔ اور آپ کی قرأت ہم سب مقتدیوں کی قرأت تھی۔ اور آپ کا پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کی قرأت کو ترک کر کے اس سے سکوت اختیار کرنا ہمارے لیے کافی ہوتا تھا تو اس لحاظ سے حدیث من کان لہ امام فقوۃ الامام لہ قرۃ کی گویا یہ اثر تفسیر اور تشریح ہو گا۔ اس حصہ کا یہ مطلب ہو یا کوئی اور ہو ہمارا استدلال واضح ہے اور اس پر موقوف نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۷۱ میں ہمارے اس مطلب کو ایک قسم کی تحریف معنوی ہے" سے تعبیر کیا ہے اور دلیل یہ بیان

کی کہ بخاری اصلاً کی روایت میں ابن عباسؓ سے آتا ہے قرآن الہی صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر وسکت فیما امر... الخ امام بخاری نے اس سے جہر مراد لی ہے اور اس پر باب الجہر بقراءة صلوة الصبح قائم کیا ہے اور پھر ص ۳۱۹ اور ص ۳۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام اسمعیلیؒ اور حافظ ابن حجرؒ یہ مطلب لیتے ہیں کہ ابن عباسؓ کو ستری نمازوں میں قرأت کا شک تھا اور بعض روایتوں میں ہے کہ وہ نفی کرتے تھے مگر آخر میں قائل ہو گئے تھے لہذا اس سے مراد یا تو جہر ہے یا ان کا پہلا نظریہ ہے اور بعض حنفیہ کا مطلب قطعاً غلط ہے (محصلہ) الجواب: مگر ہم نے استدلال بخاری کی روایت سے نہیں کیا بلکہ طحاوی کی روایت سے کیا ہے جس کے الفاظ اور ہیں اور اس میں تفصیل ہے اور ظہر اور عصر کی قید موجود ہے وہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ پچھلے قرأت میں شک یا انکار کرتے تھے تو بات قدسے معقول ہے مگر اس کا صحیح ثبوت درکار ہے اور در صورت صحت امام بخاریؒ کی روایت کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے مگر ان سے ستری نمازوں میں قرأت اور ترک القراءة خلف الامام کی روایتیں بالکل صحیح ہیں اور دوسری روایتیں اس پایہ کی نہیں ہیں اس لیے ان کے آئینہ میں ان صحیح روایات کا مطلب لینا غلط ہے۔

آخر حضرات خلفاء راشدینؓ: امام عبدالرزاق رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن عقبہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں:

ان ابابکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ كانوا يملكون  
عن القراءة خلف الامام  
(المتوفى ۷۲ھ) اور حضرت عثمانؓ (المتوفى ۳۵ھ)  
امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے۔  
(بحوالہ عمدة القاری جلد ۳ ص ۱۷۸ واعلام السنن جلد ۱ ص ۱۷۸)  
امام عبدالرزاق رحمہ اپنے مصنف میں داؤد بن قیسؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ

لہ ثقہ اور حافظ تھے۔ (تقریب ص ۲۴۰)

لہ ثقہ اور فقیہ تھے (تقریب ص ۳۶۸) ثبت اور کثیر الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ص ۳) حجت اور صفار تابعین میں تھے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱۳)

لہ امام شافعیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں امام احمد رحمہ، ابو زرعہ رحمہ، نسائی رحمہ، ابو حاتم رحمہ (باقی اگلے صفحہ پر)

محمد بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :  
 قال علیؑ من قرأ مع الامام فلیس علی  
 شخص نے امام کے ساتھ قرأت کی تو وہ فطرۃ  
 الفطرۃ۔

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) پر نہیں ہے۔

اور وارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ کی روایت میں ہے :

من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرۃ۔  
 کہ جس نے امام کے پیچھے قرأت کی اس نے فطرۃ کو  
 گھو دیا۔

امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے داؤد ورج بن قیس نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عجلان نے  
 بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں :

ان عثمان بن الخطاب قال لیت فی فم الذی  
 کہ حضرت عمر بن الخطاب نے فرمایا۔ لاش جو شخص  
 امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر  
 ڈالے جائیں۔

(موطا امام محمد ص ۱)

اور حافظ ابو عمر بن عبد البر لکھتے ہیں کہ :

ثبت عن علیؑ وسعد بن زید بن ثابت انہ  
 حضرت علیؑ اور حضرت سعد بن زید اور حضرت زید بن  
 بن ثابت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔ انھوں نے  
 فرمایا کہ امام کے ساتھ نہ ستری نمازوں میں قرأت  
 جہیں

(بحوالہ الجوهر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) کیجا سکتی ہے اور نہ جہری نمازوں میں۔

حضرت علیؑ سے ایک دوسری روایت یوں مروی ہے، جو صرف متابعت کے طور  
 پر نقل کی جاتی ہے :

من قرأ خلف الامام فلیس علی الفطرۃ۔  
 کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی وہ فطرۃ پر

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ابن سعد، ابن مدینی رحمہما اور ساجی رحمہما سب ان کو فقہ کہتے ہیں۔ ابن معین رحمہما ان کو  
 صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۱۶۸)  
 لیکن ان کا ترجمہ باب دوم حدیث نیز ان میں نقل کیا جا چکا ہے۔

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ و منتخب کنز العمال) ہیں۔

اور گو موسیٰ بن عقبہؒ اور محمد بن عجلانؒ کی روایمیں مرسل ہیں لیکن جبہ وراثہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے جس کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ یہی اعتراض مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۱۴ میں کیا ہے کہ یہ دونوں اثر ضعیف ہیں کیونکہ یہ دونوں مذکور راوی صغار تابعینؒ میں ہیں۔ حضرت عمرؓ سے ان کی لقاء ثابت نہیں ہے۔ (محصلاً) ہم بھی ان کو مرسل مانتے ہیں، مگر معتضد ہے جو حجت ہے اور مرسل معتضد کے حجت ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں اور یہ ایک دوسرے کے اعتقاد کے لیے کافی ہیں اور دوسری حدیثیں اس پر مستزاد ہیں، حضرت علیؓ کی دوسری روایت میں ابن ابی لیلیٰؒ اور عثمان بن ابی لیلیٰؒ رو کزور اور ضعیف ہیں۔ اور اسی وجہ سے مبارکپوری صاحب نے اس پر اعتراض کیا ہے (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰۹) مگر ہم نے اس سے استدلال نہیں کیا۔ بلکہ اس کو عرض متابعت میں نقل کیا ہے، اور بقول مؤلف خیر الکلام ان میں بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے۔ ص ۳۱۱) حضرات خلفاء راشدینؒ رض اور حضرت معمر بن ابی وقاصؒ، ایسے جلیل القدر اور بلند مرتبہ صحابہؓ کی دینی خدمات اور دیگر علیؓ اور علی فضائل کا کون انکار کر سکتا ہے؟ ہاں البتہ کوڑ مغز اور خیر چشم کی بات ہی الگ ہے۔ یہ وہی اکابر ہیں جن کو دنیا میں حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان فیض ترجمان سے جلتی ہونے کی بشارت اور خود شجرہ ملی چکی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو مومن کا خطاب عنایت فرما کر ابدی رضا کا پروانہ دے دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ رض (المتوفی ۵۸ھ) اور حضرت عائشہؓ رض (المتوفی ۵۷ھ) کا اثر؛ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو یوسفؒ سمرقندیؒ رحمہ نے بالمشافہ بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن نصرؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے

لے ان کا نام محمد بن اسحاق سمرقندیؒ ہے، جلیل القدر محدث اور فقیہ تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ میں

ص ۲۰۱) ان کا نام ذکر کیا ہے

۱۵ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ امام شیخ الاسلام اور الفقیہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور الحافظ تھے۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۹) ابن حبانؒ ان کو واحد الامۃ فی الدنیا کہتے ہیں

ہیں کہ ہم سے محمد بن یحییٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یوسف نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن نے بیان کیا، وہ ابو صالح ذکوان سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

انہما کانَا یا مزلن بالقرآن وادع الہام  
 کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ  
 اذالہ یجس (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)  
 دونوں اس بات کا حکم دیتے تھے کہ جب امام  
 ہر سے قرأت نہ کرتا ہو تو اس کے پیچھے قرأت کرنی  
 چاہیے۔

دوسری سند: امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن محمد بن الحارث رحمہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد بن حیان نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن رستم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شیبان بن فروخ رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علامہ ذہبی رحمہ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ نیشاپور لکھتے ہیں (مذکرہ ص ۷۷) ابو حاتم رحمہ ان کو امام اہل زمانہ اور ابو بکر بن زیاد رحمہ ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں (ایضاً ص ۱) حافظ ابن حجر رحمہ ان کو حافظ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۵۱۱)

علامہ ذہبی رحمہ ان کو حافظ العابد اور شیخ الشام لکھتے ہیں، امام بخاری رحمہ ان کو افضل اہل زمانہ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۳۱) امام عینی رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتم رحمہ ان کو صدوق اور ثقہ کہتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۵۳۶)

علامہ عاصم رحمہ بن ہمدان رحمہ اگرچہ بعض محدثین نے خطا واضطراب اور وہم کی وجہ سے ان میں کلام کیا ہے لیکن جہود ان کو ثقہ کہتے ہیں چنانچہ امام احمد رحمہ، علامہ ابن سعد رحمہ اور ابو زرعمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن معین رحمہ اور ابن باس رحمہ نسائی رحمہ لیس بہ بأس اور یعقوب بن سفیان رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صداقت شعار اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ بزار کا بیان ہے کہ مجھے کوئی ایسا محدث معلوم نہیں جو ان سے زیادہ نہ کہتا ہو۔ امام یحییٰ رحمہ ان کو امام اعمش رحمہ کا ہم پایہ کہتے ہیں، ابن حبان رحمہ اور ابن شاپور رحمہ ان کو ثقات میں کہتے

ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۹) علامہ ذہبی رحمہ ان کو حسن الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۰) حافظ ابن کثیر رحمہ عاصم بن ہمدان رحمہ کی سند کو حید اور قوی کہتے ہیں (ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۲) امام حاکم رحمہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

عمر بن زہیرؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن ہمدانہ نے بیان کیا۔ وہ ابو صالحؓ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں:

انھما کا بنا یا مران بالقرآن خلف الامام  
فی الظہر والعصر فی الرکعتین الاولیین  
بفاتحۃ الکتاب وشیء من القرآن وکانت  
عائشہ تقرأ فی الآخرین بفاتحۃ الکتاب۔  
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱)

کہ وہ دونوں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے  
پچھے قرأت کرنے کا حکم دیتے تھے اور دونوں  
فرماتے تھے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ  
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا چاہیے  
اور حضرت عائشہؓ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں

صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام  
کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ صرف ظہر اور عصر کی ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن  
کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشیء  
من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے۔ اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اور اس روایت  
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظہر اور عصر کی کچھلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے حضرت ابو ہریرہؓ قرأت  
سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ ہاں حضرت عائشہؓ صدیقہ کا اس پر عمل تھا، حضرت عائشہؓ

اور حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہما کا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں اور خاص طور پر فن روایت میں جو مقام  
اور رتبہ ہے اور دین کی جتنی خدمات ان سے سرانجام ہوتی ہیں وہ کس سے مخفی ہیں؟

مبارک پوری صاحب نے عاصم بن ہمدانہؓ کی وجہ سے اس روایت پر کلام کیا ہے۔

(دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۹۸) لیکن مولانا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر ان کا موازنہ ذوق محمد بن

(بقیہ حاشیہ کچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ عاصم بن ہمدانہؓ کی روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ (مستدرک جلد ۲

صفحہ ۲۱۷)

۱۱ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علامہ ذہبیؒ ان کو من اجل الناس واثقہم کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱

ص ۸۳) اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن وجمید قوی اور صحیح ہے۔



اسحاق وغیرہ سے کر دیکھیں۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۱۸ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی بظاہر صحیح ہے مگر اس میں منافعت کا ذکر نہیں اور یہ اثر جہری نماز کی نفی میں صریح نہیں۔  
 الجواب: منافعت کا نہ سہی جہری نمازوں میں ترک قرأت کا ذکر تو ہے اور اذالم  
 بجھنا شرط اور قید ہے اور صراحت کیا ہوتی ہے؟ اور ترک قرأت خلف الامام کی وجہ سے  
 بطلان نماز کی رٹ تو باطل ہوتی۔

**حضرات! قارئین کرام! ابھی حضرات صحابہ کرام کے بہت سے آثار پیش کیے**

لے امام ابن قدامہ نے کئی سندات کے ساتھ حضرت علیؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت ابن مسعودؓ  
 حضرت ابوسعیدؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت عقبہ بن عامرؓ حضرت جابرؓ حضرت ابن عمرؓ اور  
 حذیفہؓ کی روایتیں نقل کی ہیں (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶) اور حافظ ابو عمرو بن عبد البرؓ کے  
 حوالے سے حضرت علیؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کے نام نقل کیے جا چکے ہیں۔  
 اور امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ امام کے  
 پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے (جزء القراءة ص ۳) اور علامہ عینیؒ نے مانعین قرأت خلف الامام  
 میں حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ  
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت  
 ابن عباسؓ کا ذکر بھی کیا ہے اور اس پر ایک روایت بھی وہ نقل کرتے ہیں (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۷)  
 نیز علامہ عینیؒ اور طحاویؒ لکھتے ہیں کہ اسی شخص حضرت صحابہ کرامؓ سے امام کے پیچھے قرأت کی نفعت  
 کا ثبوت ملتا ہے۔ (عمدة القاری جلد ۲ ص ۶ اور شرح تھامیہ جلد ۱ ص ۸۳) بلکہ امام شعبیؒ نے تو یہاں تک فرمایا  
 ہے، قال ادركت سبعين بدريا كلهم يمنعون المقتدي عن القراءة خلف الامام

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۹) کہ میں نے ستر عدد بدری صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے کہ وہ سب مقتدی  
 کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے اور صاحب ہدایہ نے جلد احتیاج میں تو اجماع صحابہؓ  
 کا دعویٰ کیا ہے، حافظ ابن عبد البرؓ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھتے  
 ہوئے جواب اول میں نقل کی جا چکی ہیں (کہ آیت کا شان نزول بالا جماع خلف الامام کا مسئلہ ہے،  
 اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا منکر شاذ اور مخالف اجماع ہے) (باقی اگلے صفحہ پر)

جاسکتے ہیں۔ مگر ہمارا مقصد ان کا استیعاب نہیں ہے بلکہ ہم نے عمداً صرف ان حضرات صحابہ کرام کے جن پر زیادہ تر علم حدیث فقہ اور دین موقوف ہے۔ (مثلاً حضرات خلفائے راشدین، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہم) صحیح آثار صرف بطور نمونہ عرض کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جمہور اہل اسلام کا دامن قرآن کریم صحیح اور مرفوع احادیث کے علاوہ حضرات صحابہ کرام رضی کی کیسی با عظمت جہالت وابستہ ہے اور آخر میں ہم صرف ایک ہی اثر نقل کر کے حضرات صحابہ کرام رضی کے ان پیش کردہ آثار پر اکتفا کرتے ہیں۔ وفیہا کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

اثر حضرت سعد رضی (المتوفی ۵۵ھ) امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد بن قیسؒ نے ابن سجادؒ سے روایت کی ہے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؒ کی اولاد میں تھے اور وہ حضرت سعدؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

وحدثنا ان الذی یقرأ خلف الامام فیہ جمرة (جزء القراءة من و مواظبا امام محمد بن) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو، اس کے منہ میں آگ کی چٹکڑی ڈال دوں۔

(بقیہ ماحشیہ پچھلا صفحہ) صاحب ہدایہ کا یہ دعویٰ مبنی برالاصاف معلوم ہوتا ہے اور محض تعصب ہے ہی پر اس کو حل کر لینا قرین قیاس نہیں ہے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)۔

لہٰذا یہ سخت الفاظ صرف حضرت سعدؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہم سے بھی اسی طرح کے تہدید کی الفاظ مروی ہیں۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں تیغ ڈالنا چاہیے (مواظبا امام محمد ص ۹۵ منتخب کنز ص ۱۸۵ والجزیر النقی ص ۲، طحاوی ص ۱۸۹) اور ایک روایت میں قتبن (بدلو دار حیز) اور ایک میں سحنف (گرم تھیر) کے الفاظ آئے ہیں (جزء القراءة صلا وغیرہ) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں آگ بھردی جائے (زیلعی جلد ۲ ص ۱۹) اور حضرت اسود تابعیؒ کہتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے، اس کے منہ میں مٹی ڈالی جائے (الجزیر النقی جلد ۲ ص ۱۹) اور حضرت علقمہ تابعیؒ سے مٹی اور رصف دونوں الفاظ منقول ہیں (الجزیر النقی جلد ۲ ص ۱۹) اور حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر)

اعتراف: امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے: (۱) ابن نجاد مجہول ہے۔  
(۲) آگ کی چنگاری اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے اور انسانوں کو ایسی سزا دینے کی صحیح حدیث میں  
نہی آئی ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۳ وغیرہ)

(۳) محاذ کتے ہیں کہ مجھے یہ پسند ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کر نیوالے کا منہ شکر سے بھر دیا جائے۔  
جواب: حضرت امام بخاریؒ کا یہ اعتراف تمام شقوں کے ساتھ مخدوش ہے،  
ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ کریں: (۱) ابن نجاد کی جہالت کا دعویٰ کر کے اس اثر  
سے اعراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکمؒ تحریر فرماتے ہیں:

وولد سعد بن ابی وقاص الی سنة خمسین کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی اولاد میں  
ومأتین فیہم فقہاء واثمہ وثقات و  
حفاظ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۵)  
پیدا ہوتے رہے ہیں۔

اور امام بخاریؒ کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لیے ابن نجادؒ (جو حضرت سعد بن ابی وقاص  
کی اولاد میں تھے) کی جہالت کو بہانہ بنا کر اس اثر کو رد کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکمؒ کی عبارت  
کے پیش نظر ابن نجاد ثقہ حافظ اور امام تھے۔ علامہ علی بن عبد الرزاق بن ہمام کے طریق سے روایت  
نقل کرتے ہیں:

عن داؤد بن قیس عن محمد بن بجاؤد (بکسر الباء) کہ داؤد بن قیس محمد بن بجاؤد سے روایت کرتے  
الموحدة وتخصیف الجیم) عن مویائی بن سعد  
ہیں اور وہ مویائی بن سعد سے روایت کرتے ہیں

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے پیچھے قرأت کر نیوالے کی نمانہ ہی سرے سے نہیں ہوتی (موطا امام محمدؒ) اگرچہ  
ان میں بعض آثار کمزور ہیں، مگر کچھ صحیح بھی ہیں اور یہ سب مل ملا کر اس امر کی غمازی کرتے ہیں کہ ان کی بھی  
کچھ نہ کچھ اصل ضرور ہے، اگر نص قرآنی اور صحیح و مرفوع احادیث اور چہرہ آگاہ اس بات پر اتفاق  
نہ ہوتا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے تو یہ الفاظ یقیناً غلو اور زیادتی پر محمول ہو سکتے تھے مگر سابق  
ابواب کو پیش نظر رکھنے کے بعد قرآن کریم اور صحیح حدیث کی مخالفت کر نیوالے کے حق میں یہ الفاظ زیادہ  
سنگین نہیں ہیں۔ ہاں البتہ ان دلائل سے جو شخص واقف ہو اور یہ ناواقف بھی محض دیانت پر مبنی ہو تو اس کے  
لیے مزید احتیاط کی ضرورت ہے، خصوصاً وہ حضرات جو دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں اور جن کی نگاہوں اس طرح یکجا جمع  
کئے ہوئے دلائل نہیں گذر سکے مگر یہ سب دلائل دریکہ کہ ضد کر نیوالے کے لیے یہ الفاظ بالکل مناسب ہیں۔

بن ابی وقاص قال ذکر لی ان سعد بن وقاص  
قال وددت ان الذی یقر بخلف  
الامام فی فید حجر (عمدة القاری جلد ۲)  
کہ انھوں نے حضرت سعد سے روایت کی  
انھوں نے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں کہ جو شخص  
امام کے پیچھے قرآن کرنا ہے اس کے منہ میں پتھر  
مٹا دالا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض ولد سعد سے مراد موسیٰ بن سعد ہیں۔ محدث مولانا محمد حسن  
صاحب فیض پور می فرماتے ہیں کہ  
سہال اسنادہ ثقات  
اس روایت کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔  
(الدلیل المبین ص ۳۲۶)

لہذا مولف خیر الکلام کا عثمان بن عبد الرحمن وقاصی کے متردک اور جھوٹا ہونے سے اس  
مذکورہ سند کے ضعف پر استدلال کرنا (ملاحظہ ہو ص ۵۲۳) باطل ہے کیونکہ یہ مذکورہ روایت  
صحیح اور اس کی سند کے روایت ثقہ ہیں جن میں ابن بجاد بھی ہیں اور اغلب ہے کہ  
جزء القراءہ میں ابن بجاد ہی کا ابن بجاد بنا ہوا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں  
کہ جس مسئلہ میں جہور صحابہ کرام کے دو یا تین قول ہوں تو ان سب پر اہل علم کے کسی نہ کسی  
طائفہ نے عمل کیا ہے۔

وآیۃ ذلک ان نظرہ فی مثل الموطاء  
وجامع عبد الرزاق روایا تھو ۱ھ  
اور اس کی علامت یہ ہے کہ ان کی روایتیں،  
موطا اور جامع عبد الرزاق میں بیان ہوئی ہوں۔  
(حجة الله جلدا من اربع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ اقوال صحابہ کرام جو موطا اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند  
اور قابل اعتبار ہیں۔

(۲) قتلوں۔ سواری کے جانوروں اور انسانوں کو جیلانے کے بارے حضرت صحابہ کرام میں خلافت  
سے ایک گروہ جواز کا اور دوسرا عدم جواز کا قائل ہے۔ (فتح الباری ج ۱) حافظ ابن حجر نے جیلانے کی حدیثوں  
کے مسوخر ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ (فتح الباری ج ۱۲ و ۱۵) لیکن یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر  
نے حضرت صحابہ کرام کی موجودگی میں باغیوں کو آگ میں جلیا یا تھا اور حضرت خالد بن الولید نے بھی منڈل

کو جلا یا تھا اور آگے لکھا: واكثر علماء المدينة يجيزون النخ (فتح الباری منہاج) اس سے معلوم ہوا کہ نسخ کا مسئلہ اتفاقی نہیں اغلب ہے کہ حضرت سعدؓ بھی جواز کے قائل تھے ان حضرات کا استدلال ان احادیث سے ہے جن میں وددت سے بڑھ کر لقد هممت ذکرہیں البتہ قصد اور ارادہ کر چکا ہوں، کے الفاظ آئے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں سخت ارادہ کر چکا ہوں کہ جو لوگ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے۔ ان کو گھروں کے اندر بند کر کے آگ میں جلا دوں (بخاری ص ۸۲ و مسلم ص ۲۳۲) نیز آپ نے فرمایا کہ جو لوگ جمعہ کی نماز میں شریک نہیں ہوتے ہیں ان کو گھروں میں بند کر کے آگ میں جلا دے گا ارادہ کر چکا ہوں۔ مسلم ص ۲۳۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲۱ اور آپ نے فرمایا کہ اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے، تو میں اپنا ارادہ پورا کر چکنا (مسند احمد ص ۱۰۰ و ابوداؤد طیالسی ص ۱۲۱) حضرت سعدؓ نے تو خلافت شرع کام کرنے والوں کے لیے صرف آگ کے عذاب کی آرزو کی ہے لیکن جناب رحمۃ اللہ علیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مجرموں کو آگ میں جلانے کا قصد تک فرما چکے تھے اور اگر عورتوں اور بچوں کا سوال سامنے نہ آتا تو آپ یقیناً اپنا ارادہ پورا کر گزرتے کیا یہ روایتیں امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں؟ اور کیا یہ حدیثیں امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قائل کے لحاظ سے لا تعدو ابعد اب اللہ کی حدیث کے خلاف ہیں؟ اگر نہیں تو اُمید قوی ہے کہ حضرت سعدؓ کا اثر بھی مخالف نہ ہوگا، بلکہ اس کو بطریق اولیٰ مخالف نہ ہونا چاہیے۔

ع: - ”مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں“

(۳) امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کیا اعتبار ہے؟ علاوہ انہیں اگر حمادؒ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؒ کے قول کی کیا وقعت ہے؟ خود امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ جب ایک چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہو جائے تو اسود درجہ وغیرہ کی بات کیسے محبت ہو سکتی ہے؟ (جزأ القراءة، ص ۱) بیچ ہے نگار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے آپ کی تمنا ہی سے پہلے کی ہے اس کے بعد آپ نے منع کیا قرآن کریم میں ہے: لَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ... انحر ص ۵۲۳

الجواب: بے شک جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمنا بھی منع ہوتی ہے لیکن

جن حضرات کے نزدیک آگ میں جلانا جائز ہے ان کے نزدیک اس کی تمنا بھی جائز ہے۔ باقی قرآن کریم میں تمنائے عذاب کی بھی نہیں ہے اس میں حسد سے منع کیا گیا ہے و آل چیزے دیگر است۔

**لطیفہ:** اگر حضرت حماد کے اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا — (ملی فوہ سکرا) منہ شکر سے بھر دیا جائے تو بھی اس سے حضرت امام بخاریؒ کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ اگر عین نماز کی حالت میں قاری کا منہ شکر سے بھرنا مراد ہے تو بیچارہ قرأت تو کیا کرے گا۔ جہر کے ساتھ آمین بھی نہیں کہہ سکیگا یک نہ شد و شد، بلکہ وہ تو آہستہ آمین کہنے سے بھی رہا اور شکر بھی حضرت حمادؒ نے تھوڑی تجویز نہیں کی بلکہ اچھی خاصی تجویز کی ہے جس سے (ملی فوہ سکرا) اس کا منہ خوب بھر سکے، کیا بعید ہے کہ حمادؒ نے امام کے پیچھے قرأت کی بندش کا یہ طریقہ ایجاد کیا ہو مگر امام بخاریؒ اس کی سطحی مٹھاس کو دیکھ کر ان کو اپنا ہمنوا سمجھ بیٹھے ہوں، مشہور ہے کہ گڑ سے مخالف کو جلدی قابو کیا جاسکتا ہے اور اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا خاسج از نماز شکر سے منہ بھرنا مراد ہے تو اس نازک دور میں دوسری اشیاء خوردنی کی طرح شکر کے لیے بھی لوگ سرگرداں پھر رہے ہیں۔ فریق ثانی حضرت حمادؒ کے اس قول کا اعلان کر دے، پھر قدرت خدا کا تماشا دیکھے کہ جماعت کی تعداد کیسے بڑھتی اور اس کو کیسے ترقی حاصل ہوتی ہے؟ بلکہ ہیں تو یقین ہے کہ عوام تو کیا اچھے خاصے محدث بھی حضرت ابوسعید الخدریؒ کی مرفوع حدیث ان احق ما اخذتہ علیہ اجل کتاب اللہ (او کہا قال) سے اس شکر خوردی پر استدلال کرتے نظر آئیں گے اور حمادؒ کے زمانہ کی مشکر سے اس ترقی یافتہ دور کی مشکر بدجہا زیادہ سفید اور عمدہ ہے اور بہت ممکن ہے کہ جو لوگ فریق ثانی سے فرعی مسائل میں قدرے دور ہیں (مثلاً پٹھان وغیرہ) اور چائے کے اشد عادی ہیں اور کھانڈ اور شکر نہ ملنے کی وجہ سے پریشان ہیں اس شکر کی اعلان کے بعد فریق ثانی کے حلقہ گوشتن ہو جائیں اور پیاروں کو تو برونانی قدحوں پر قدحے پینے کے لیے شکر مل جائیگی۔ غرضیکہ اس اعلان کے بعد سورۃ فاتحہ کی برکت سے ہر کس و ناکس کو اس کا سورۃ الشفاء اور سورۃ

السوال وغیرہ ہونا آسانی سے سمجھا آ سکتا ہے اور اس کی برکت سے ہمیں توفیق حاصل ہے ہی، فریق ثانی کو بھی بڑی فتح اور کامرانی حاصل ہوگی۔ الغرض امام بخاریؒ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے لیے شکر تحریر فرمائی اور عین نماز کی حالت میں جیسے کلام ظاہری الفاظ سے مقبور ہوتا ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ گھر کس کا پورا ہو رہا ہے؟ سچ ہے۔

ع۔ میری تعمیر میں مضر ہے اک ضرورت خرابی کی

حضرات! حضرات صحابہ کرامؓ کے ان مختصر سے آثار کے بعد مشتے نمونہ از خرواہ کے طور پر بعض حضرات تابعینؓ واتباع تابعینؓ وغیرہم کے کچھ آثار آپ کے سامنے عرض کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو حضرات تابعینؓ وخیتم کا نظریہ بھی بسلسلہ قرأت خلف الامام معلوم ہو سکے اور اختصاراً نقل سند کے بعد ہم روایت کی توثیق بھی عرض کریں گے اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں گے۔

اثر علقمہ بن قیسؓ (المتوفی سنہ ۴۸ م) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام باقرؒ لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۴۱) امام نوویؒ ان کو صاحب کمال فقیہ لکھتے ہیں (تہذیب اللہ جلد ۱ ص ۳۳۲) علامہ ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۶۲) ابو ظبیانؒ کا بیان ہے کہ میں متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کو علقمہؒ سے مسائل پوچھتے اور استفتاء کرتے دیکھا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۶) حماد بن ابی سلیمانؒ، امام مسلمؒ اور دیگر محدثینؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے (المجاہر المصنیع جلد ۱ ص ۲۲۶) امام احمدؒ ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو قابل اعتبار سمجھتے تھے۔ امام معمرؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام زہریؒ، حماد اور قتادہؒ سے بڑھ کر دین کی سمجھ رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ امام ابن معینؒ، عجلؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور مستقیم لکھتے ہیں۔ ابن عدیؒ (اباؤس) کہتے ہوئے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تہذیب

التہذیب جلد ۳ ص ۱۶ و ۱۷)

۳۔ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔



ماقرأ علقمة بن قیس قط فیما یجھ فیہ  
ولا فیما لا یجھ فیہ ولا الرکتین الا خیرین  
اما القرآن ولا غیرہا خلف الامام -  
(بحوالہ تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰)

علقم بن قیس نے امام کے پیچھے کبھی کسی نماز میں  
قرآن نہیں کی نہ ہماری نمازوں میں اور نہ ستر میں  
(نہ پہلی رکعتوں میں اور نہ پچھلی رکعتوں میں، نہ  
سورۃ فاتحہ اور نہ کوئی سورت امام کے پیچھے وہ  
کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

اور یہ اثر اپنے مفہوم کے اعتبار سے بالکل واضح ہے کہ حضرت علقمہؓ امام کے پیچھے کسی نماز  
میں کوئی قرآن نہیں کیا کرتے تھے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اگرچہ حماد ثقہ تھے مگر مدلس  
اور مختلط تھے۔ وثانیاً۔ ابراہیم نخعیؒ کی علقمہؓ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت  
صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنہ ص ۱۶۹)

جواب: جب حماد ثقہ ہیں اس روایت میں اختلاط سے کوئی فرق نہیں پڑے گا کیونکہ مدلس نے اس امر کی تصریح  
کی ہے کہ انکو اختلاط کا عارضہ آخر میں ہی ہوا تھا اور ابراہیم نخعیؒ کی روایتوں میں وہ خطا نہیں کرتے تھے (تہذیب الثعلبی ص ۱۶۹)  
مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ اور سفیانؒ اور ان کے طبقہ کے مدلسین کی تدلیس مضر  
نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ نے علقمہؓ سے سماعت کی ہے۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۹) تہذیب الثعلبی جلد ۱ ص ۱۶۹ اس لیے مبارکپوری صاحبؒ کا یہ دعویٰ کرنا کہ ابراہیم  
نخعیؒ نے علقمہؓ سے ملاقات نہیں کی مردود ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابراہیم نخعیؒ  
کی ملاقات علقمہؓ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت مرسل ہوگی۔ اور امام دارقطنیؒ، امام طحاویؒ، حافظ  
ابن قیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ کی مرسل روایتیں بھی حجت اور  
صحیح ہیں۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۱۶۹، طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۹، زاد المعاد جلد ۲ ص ۲۵۴ و درایہ حل ص ۱) اور امام  
بیہقیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ مرسلات ابراہیم صحیحہ الا حدیث تاجر البحرین۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹)

یہ یاد رہے کہ یہ روایت صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مسند اور مرفوع بھی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرما  
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آیا اس نے کہا کہ حضرت! میں بحرین کے علاقہ میں  
تجارت کے لیے جانا چاہتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ دو رکعت نماز پڑھو (رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ و مشفقون مجمع الزوائد  
جلد ۲ ص ۲۸۳)



کہ تاجربحرین کے مضمون والی روایت کے علاوہ ابراہیمؒ کی تمام مرسل روایتیں صحیح ہیں، بہر حال یہ روایت فن روایت اور محدثین کے اُصول کے ماتحت بالکل صحیح اور حجت ہے۔  
**اثر عمر بن میمونؒ (المتوفی ۱۰۸ھ)** وغیرہ ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں ہم سے یزید بن ہارونؒ نے بیان کیا، وہ اشعثؒ سے اور وہ مالک بن عمارہؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحابؓ اور تلامذہ سے جن میں خصوصیت سے عمر بن میمونؒ قابل ذکر ہیں۔ امام کے پیچھے قرآن کرنے سے متعلق سوال کیا۔ کلہم یقولون لا یقرأ خلف الامام (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹) تو ان سب نے جواب یہ دیا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے، محقق نیمویؒ نے فرمایا تھا کہ مجھے مالک بن عمارہؒ کا ترجمہ نہیں مل سکا، مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تو اس اثر کا پیش کرنا بے سود ہے۔ (ابکار المنیر ص ۱۸) مگر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ مالک بن عامرؒ ہیں جو ثقہ اور ثبت تھے اور یہ اثر بھی صحیح ہے، حضرت علیؒ جب کو فہ تشریف لے گئے تو آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱)

لہ ان کا ترجمہ گذر چکا ہے۔ لہ وہ ثقہ متقن اور عابد تھے (تقریب ص ۱۲)

لہ اشعث بن ابی الشعثاءؒ، امام ابن معینؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابوداؤدؒ اور بزازؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، علیؒ ان کو شیوخ کو فہ اور ثقات میں لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ اور ابن شایبہؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۲)

لہ یہ مالک بن عمارہؒ نہیں بلکہ مالک بن عامرؒ ہیں جو اشعثؒ سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ وغیرہ) علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب ابن مسعودؒ قدیم الموت اور ثقہ لکھتے ہیں، (میزان جلد ۱ ص ۳) امام ابن معینؒ، ابوداؤدؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲) ابو عطیہؒ ان کی

کنیت تھی بخاری ص ۲۶ اور ترمذی جلد ۱ ص ۸۸ میں ان کا ذکر ہے۔

لہ فواب صاحبؒ نے اصحاب علیؒ اور عبداللہؒ سے انھیں کے نام بتلائے ہیں جو جلیل القدر محدث اور امام تھے۔ (المجندہ ص ۱)

اصحاب عبد اللہ شریح هذه القرية (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۴) عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب اس شہر کے روشن چراغ ہیں اور آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اصحاب عبد اللہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

اثر اسود بن یزید (المتوفی ۸۵ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے ابن علیؑ نے بیان کیا۔ وہ ایوبؑ اور ابن ابی عروہؑ سے روایت کرتے ہیں، وہ دونوں ابو معشرؑ سے وہ ابراہیم نخعیؑ سے اور وہ اسود بن یزیدؑ سے۔

قال لون اعرض جمرۃ احب الی من ان اقراء خلف الامام اعلم انه یقرأ۔  
انہوں نے فرمایا کہ میں اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوں کہ اپنے منہ میں آگ کی چنگاری

ڈال لوں بجائے اس کے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں جبکہ مجھے علم ہے کہ وہ پڑھتا ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول میں واضح ہے۔ مبارکپوری صاحب نے ابراہیم نخعیؑ کی تملیس کا بہانہ کیا ہے۔ (ابکار وغیرہ) مگر بے سود ہے کیونکہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ، زاہد، عابد اور کوفہ کا امام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۲) محدث ابن حبانؒ ان کو فقیہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من کبار التابعین اور من اعیان اصحاب ابن مسعودؓ اور من کبار اهل الکوفة لکھتے ہیں (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱)۔

۱۔ ان کا نام اسماعیل بن ابراہیم بن مقسمؑ تھا، بولندہ اور حافظ تھے۔

۲۔ ایوبؑ کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن مسعودؓ کے اثیم کے تحت اور ابن ابی عروہؑ کا باب دوم حدیث ۱۷ کے ذیل میں گذر چکا ہے۔

۳۔ ابو معشرؑ کا نام زیاد بن کلیبؑ تھا۔ محدث علیؑ، نسائیؒ، ابن مدینیؒ اور ابو جعفرؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو حفاظ متقین میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۸۳)۔

ابراہیم نخعیؒ اس طبقہ کے ماس تھے جن کی تدلیس مضر نہیں ہے اور ان کی جملہ روایتیں (علاوہ ایک روایت تاجہ بحرین کے) محبت میں، چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: قلت استقر انہ مر علی ان ابراہیم حجتہ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۵) میں کہتا ہوں یہ طے شدہ بات ہے کہ ابراہیم حجت تھے۔

دوسری سند: ابو بکر بن ابی شیبہؒ، ہیثمؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابی خالدؒ نے بیان کیا۔ وہ ویرہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علی فاہ ترا یا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۹۰) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

تیسری سند: عبدالرزاق بن ہمامؒ اپنے مصنف میں سفیان ثوریؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ امام اعمشؒ سے اور وہ ابراہیم نخعیؒ سے اور وہ اسود بن یزیدؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال وددت ان الذی یقرأ خلف الامام علی فوہ ترا یا (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے۔

۱۔ ہیثم بن بشیرؒ ثقہ اور ثبت لیکن کثیر التدلیس تھے (تقریب ص ۳۸۱) مگر اس روایت میں وہ تحدیث کرتے ہیں۔

۲۔ امام ابن عدیؒ، ابن معینؒ، نسائیؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن عمار موصیٰ ان کو حجت اور یعقوب بن سفیانؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ، یعقوب بن شیبہؒ، ابن حبانؒ اور ابن عیینہؒ ان کو ثقہ، ثبت اور حافظ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۱)

۳۔ ویرہ بن عبدالرحمنؒ امام ابو زرہؒ، ابن معینؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۱۱۱)

۴۔ عبدالرزاق بن ہمامؒ کا ترجمہ انہ حضرت علیؒ میں اور سفیان ثوریؒ کا مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ بقیہ روایات کا ترجمہ بھی گذر چکا ہے۔ امام اعمشؒ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۹۱) البتہ مدلس تھے، لیکن حضرت قتادہؒ کی بحث ملاحظہ کر لیجئے کہ ان کی تدلیس بھر مضر نہیں ہے۔

غالباً حضرت اسود کے یہی وہ الفاظ ہیں، جن پر حضرت امام بخاریؒ بہت ناراض ہوئے ہیں (دیکھئے جزاء القراءة ص ۱)

اثر سید بن غفلہ (المستوفی سننہ) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے فضل بن دکیں نے بیان کیا۔ وہ زہیرؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ ولید بن قیسؒ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سید بن غفلہ سے سوال کیا۔ اقرأ خلف الامام فی الظہر والعصر قال لا (تعلیق الحسن جلد ۱) کیا میں ظہر اور عصر کی نمازیں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا نہیں، اس اثر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سائل کو دوسری نمازوں کے بارے میں تو یہ علم تھا کہ ان میں امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے۔ لیکن اس کو صرف ظہر اور عصر کی نمازیں قرأت خلف الامام کے بارے میں تردید تھا۔ سو حضرت سید نے اس کا یہ مغالطہ بھی نکال دیا ہے۔

اعتراف: مبارکپوریؒ کہتے ہیں کہ میں ولید بن قیسؒ تکمیل سے اور حافظ ابن حجرؒ کو مقبول کہتے ہیں (تقریب) اور علامہ بیہقیؒ نے جبل المتین میں لکھا ہے کہ جس اوی کے متعلق حافظ ابن حجرؒ مقبول کہتے ہیں وہ کمزور ہوتا ہے۔ لہذا یہ اثر کمزور ہے (ابکار المتین ص ۱۹۶) جواب: جبل المتین ہمارے پیش نظر نہیں ہے۔ نہ معلوم محقق

لہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ مانع مرتبہ عابدہ زادہ، قانع بالیسیر اور کبیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) امام ابن معینؒ اور عجمیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، محدث ابن قانعؒ قرآن کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) حافظ ابن کثیرؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت سید بن غفلہ نے فرمایا کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہم عمر ہوں کیونکہ میری ولادت بھی عام فیل میں ہوئی ہے اور امام بیہقیؒ ان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صرف دو سال عمر میں چھوٹا ہوں (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۹۶)

ابو بکر بن ابی شیبہؒ اور فضل بن دکیںؒ کا ترجمہ گندرج کا ہے۔

ولید بن قیسؒ معاویہؒ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۱)

ولید بن قیسؒ سکونی امام ابن معینؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام نسائیؒ ان کو تقریف کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۸۸)

نیموئی یہ کہیں راوی اور کس موقع اور محل لکھا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس راوی کے متعلق لکھا ہو، جس کو دیگر محدثین کمزور بتاتے ہوں اور صرف حافظ ابن جریر ہی اس کو مقبول کہتے ہوں اور ولید بن قیس کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ علاوہ بریں مبارکپوری صاحب کو یہ مخالطہ ہوا ہے۔ یہ راوی ولید بن قیس صحیح نہیں جن کو حافظ ابن جریر مقبول لکھتے ہیں (اور محدث عجمی تابعی اور ثقہ لکھتے ہیں۔ اور ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۷) بلکہ یہ ولید بن قیس سکونی ہیں جو زہیر سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۴۷) ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اثر نافع بن جریر (المتوفی ۳۹۷ھ) امام مالکؒ یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں اور وہ نافع بن جریر سے کان یقر خلف الشافعیما (یجہس فیہ الامام) (موطا امام مالک ص ۱)

لے محقق نیموئی کا نام ظہیر حسن ابوالخیر کنیت اور شوقی تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۲۸۷ھ) کے شاگرد و رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماۃ الرجال پر نگری نظر رکھتے تھے، اور خداداد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ، ۱۲۷۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے۔ آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علماء بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھسکتی ہے، مولانا مبارکپوری صاحب نے ابکار المعن لکھ کر اپنی جماعت کو یہ باور کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ آثار السنن کا جواب ہے، مگر وہ بری طرح اس میں ناکام رہے ہیں، فریق ثانی کے چیدہ چیدہ علماء کو بلکہ خود مبارکپوری صاحب کو بھی اس کا گہرا احساس تھا اور یہ سلیم الطبع آدمی اس ٹھوس نظریہ کا یقیناً احساس کر سکتا ہے وہی انہیں کا لمعاينة۔

۵ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن جریر امام اور فاضل تھے۔ ان کی توفیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۱۲) ابن خراشؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ مشہور اور امام تھے۔ وہ مدینہ طیبہ کے صاحب افتاء علماء میں تھے اور ان کے فتاویٰ معتبر سمجھے جاتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من الثقات النبلاء اور من ائمة الاجلاء لکھتے ہیں (البلد والنبایہ جلد ۱ ص ۳۵) حضرت امام مالکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے، (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے) (ص ۳۵)

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ اگر ہر نماز اور ہر رکعت میں امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہوتی۔ تو حضرت نافع بن جبیر سب نمازوں میں امام کے پیچھے قرآء کیا کرتے، مگر وہ صرف ستر ہی نمازوں میں قرأت کرتے تھے۔ اور کیا بعید ہے کہ امام مالکؒ وغیرہ کی طرح وہ بھی استحباب کے قائل ہوں اگر وہ وجوب کے بھی قائل ہوں۔ تب بھی فریق ثانی کی جہری نمازوں میں بطلان نماز کی رٹ تو غلط ہو جائیگی۔ وعلیٰ ہذا القیاس ہم جتنے آثار نقل کریں گے، جن میں صرف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے ترک قرأت کا ثبوت ہوگا۔ ان سے ہمارا مدعا بھی محض یہ ہے کہ فریق ثانی کا عمومی نظریہ صحیح نہیں ہے اور بس گو ان میں ستر ہی نمازوں کے اندر قرأت کا ثبوت بھی ہوگا، استحبابی طور پر ہو یا وجہی طور پر بہر حال ہمارا مطلب اور مدعا واضح ہے۔

اثر سعید بن المسیب (المتوفی ۱۸۰ھ) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا۔ وہ ہشامؒ و ستوائیؒ سے اور وہ حضرت سعید بن المسیبؒ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا: انصت للامام (آثار السنن جلد ۱ ص ۱۸۱) یعنی امام کے پیچھے بالکل خاموشی اختیار کرو، اور قرأت نہ کیا کرو۔ حضرت سعید بن المسیبؒ کا ایک اثر باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور یہ اثر بھی اپنے معنوی اعتبار سے واضح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ اولاً۔ اس اثر کی سند میں قتادہ مدلس ہیں، جو عنعنہ سے روایت کرتے ہیں۔ ثانیاً۔ امام بخاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ، عروہؒ، شعبیؒ، عبید اللہ بن عبد اللہ نافع بن جبیرؒ، ابو الملیحؒ، قاسم بن محمدؒ، ابو مجلزؒ، مکحولؒ، مالک بن عوفؒ اور سعید بن ابی عروہؒ قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (جزء القرآن ص ۱) لہذا یہ اثر حجت نہیں ہو سکتا (ابکار المنن وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) یزید بن رومانؒ کو امام نسائیؒ رحمہ اللہ اور ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ علامہ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو عالم، کثیر الحدیث اور ثقہ کہتے ہیں (تہذیب ۱ ص ۳۲۵)۔ ہشام و ستوائیؒ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۸) حضرت سعید بن المسیبؒ کا ترجمہ باب اول میں اور قتادہ وکیعؒ اور ابو بکر بن ابی شیبہؒ کا باب ثانی میں نقل ہو چکا ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔

جواب: حضرت قتادہ کی تدلیس کا مفصل جواب پہلے دیا جا چکا ہے اور حضرت سعید بن المسیب کے بسند صحیح و اثر ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور امام بخاری نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔ اور حضرت عروہ بن زبیر نافع بن جبیر اور قاسم بن محمد وغیرہ کو مطلقاً مجزین قرأت خلف الامام میں شمار کرنا باطل ہے بعض کے آثار اس کے خلاف نقل کیے جا چکے ہیں اور بعض کے عرض کر دیے جائیں گے۔ اور بقیہ آثار کی اسانید پر آثار خصوم میں بحث کی جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

اثر سعید بن جبیر (المتوفی ۱۷۰ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مہتمم نے بیان کیا۔ وہ ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام قال ليس خلف الامام قراءة۔  
کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اقلاً — مہتمم مدلس تھے۔ اور ہنعد سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً — حضرت سعید بن جبیر سکتا امام میں قرأت کے قائل تھے (جزء القراءة ص ۵) اس لیے یہ اثر قابل احتجاج نہیں ہو سکتا۔ (ابکار المنہن ص ۶۷ وغیرہ)

جواب: یہ بالکل صحیح ہے کہ مہتمم بہ کثیر التدلیس تھے، لیکن حضرت امام بخاری اور علامہ ذہبی ان کی مضعن حدیث سے استدلال کرتے ہیں (دیکھئے صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷ تذکرہ چہ ص ۲۴۷ وغیرہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدلیس بھی مضر نہیں ہے، مزید تائید کے لیے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ علماء اعلام میں تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۵) امام نووی کا بیان ہے کہ وہ تابعین کے ائمہ کبار میں تھے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، عیادت اور ہدود و دس اور جنگ کالات میں وہ کبار ائمہ اور سرگروہ تابعین میں تھے۔ (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۲۱۶)

علامہ ابو یوسف کا نام جعفر بن ایاس تھا اور وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۶) مہتمم بہ کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت سن لیجئے امام ابن جریر عبد اللہ بن مبارک کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور وہ بقیہ بن ولید سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ثابت بن عجلان سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سنا۔ انھوں نے فرمایا کہ آیت واذا قرأ القرآن... الکیہ خطبہ، جمعہ اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کی نعمت کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۳) اور سعید بن جبیر کے سنا والے اثر کا جواب باب اول اعتراض کے جواب میں دیکھ لیں کہ نہایت کمزور اور ضعیف ہے۔

اثر عروہ بن زبیر (المتوفی ۹۲ھ) امام مالک ہشام بن عروہ اور وہ اپنے والد عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں:

انه كان يقرأ خلف الامام واذا لم يجبه فیه الامام بالقرأة (موطا امام مالک ص ۱۰۰ کتاب القراءۃ ص ۱۰۰) کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کیا کرتے تھے جن میں اہل جہر سے قرأت نہیں کیا کرتا تھا۔

اثر ابراہیم نخعی (المتوفی ۱۲۰ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو خالد نے بیان کیا وہ اعظم سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

امام فوریؒ لکھتے ہیں کہ ان کے مناقب بشمار ہیں، ان کی جلالت علم سے مرتبت اور وفور علم پر سب کا اتفاق ہے فقہ میں ان کو اتنا کمال حاصل تھا کہ مدینہ منورہ کے سات مشہور فقہاریں ایک فقیہ مانے جاتے تھے (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ذہبیؒ ای کو الامام اور عالم مدینہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ ثبت کثیر الحدیث فقیہ اور بلند قدر لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۳۱) ان کا علمی کمال اس قدر مسلم تھا کہ بڑے بڑے حضرات صحابہ کرام مسائل ان کی طرف رجوع کرتے تھے (البدایہ والنہایہ ۹ ط ۱) اس کمال کے باوجود اس قدر محتاط تھے کہ کوئی مسئلہ غرض اپنی رائے سے نہ بیان کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۳) کے علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، النجۃ الفقیہہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۲۶) ابو خالد الاثر کا ترجمہ باب دوم حدیث میں اور ابراہیم نخعی کا مقدمہ میں اور امام اعظمؒ کا حضرت اسودؒ



اقل ما احدثوا القراءۃ خالف الامام  
 وكافوا لا يقرؤون (الجوهر المنقى جلد ۲ ص ۱۶۹)  
 اور یہی مضمون بعینہ شمس الدین ابن قدامہ نے  
 بھی نقل کیا ہے۔ (شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۷۱) کرتے تھے۔  
 یعنی لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی  
 بدعت ایجاد کی ہے۔ اور وہ (یعنی حضرات  
 صحابہ کرام و تابعین) امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا

امام ابن قدامہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیمؒ نے فرمایا کہ لوگوں نے امام کے پیچھے  
 قرأت کرنے کی بدعت مختار کے زانیہ نکالی، کیونکہ وہ لوگوں کو دن کی نمازیں تو پڑھا  
 دیا کرتا تھا۔ مگر رات کی نمازیں نہیں پڑھاتا تھا (اور حاکم ہونے کے باعث ناچار لوگوں  
 کو اس کے پیچھے نمازیں پڑھنی پڑتی تھیں اس لیے) اس سے بظن ہو کر لوگوں نے اس  
 کے پیچھے قرأت شروع کر دی (مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۷۱) اگر یہ نقل صحیح ہے تو  
 امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بدعت ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت مل سکتا  
 ہے؟ تسلیم کرنے والے کے لیے یہ دلائل بڑے مضبوط اور ٹھوس ہیں البتہ نہ ماننے والے کا  
 کوئی علاج نہیں۔

اشراق مسموع بن محمد (المتوفی سنہ ۱۱۰۰ھ) امام مالکؒ کی بی بی بن سعید اور امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ  
 ۱۱ علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ قاسم بن محمدؒ امام القدوہ اور الفقیہ تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۹) علامہ ابن سعد  
 لکھتے ہیں کہ وہ رفیع المنزلت و عالی مرتبت فقیہ امام اور بڑے حافظ حدیث تھے اور متورع تھے (طبقات  
 جلد ۵ ص ۱۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ بڑے جلیل القدر تابعی ہیں۔ ان کی جلالت و شرف اور امامت  
 سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۵ ص ۵۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اہل الفقہار المشہورین  
 اور افضل اہل مدینہ اور اہل علم اہل زمانہ تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۵) امام مالکؒ فرماتے تھے کہ قاسمؒ  
 اس امت کے فقہار میں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۳۳) ابو الزنادؒ لکھتے ہیں کہ میں نے قاسمؒ  
 سے زیادہ سنت کا عالم اور فقیہ نہیں دیکھا (تذکرہ جلد ۱ ص ۹)

۱۲ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ شیخ الاسلام، عالم اور قاضی المدینہ لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۲۳)  
 ۱۳ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، فقیہ اور مجتہد تھے۔ علامہ خطیبؒ کا بیان ہے کہ وہ  
 فقیہ، عالم اور حافظ فقہ اور حدیث تھے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۲۳)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت قاسم بن محمدؒ سے کہ وہ کان یقرأ خلف الامام فیہا  
لا یجہد فیہ الامام بالقراءة (موطا امام مالک ص ۲۹) صرف ان نمازوں میں امام کے  
پچھے قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ یہ اثر بھی جہری نمازوں میں  
ترك القراءة خلف الامام کے بارے میں بالکل روشن اور واضح ہے۔

امام اوزاعیؒ (المتوفی ۱۵۷ھ) بھی امام کے پچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ جیسا کہ امام  
ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتاویٰ سے معلوم  
ہوتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پچھے قرأت کے قائل تھے لیکن صرف استحباب  
کے طور پر چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

ومذهب طائفة کثیر وزاعی وغیرہ اور ایک گروہ کا یہ مسلک ہے جیسے امام اوزاعیؒ  
من الشامیین یقرأھا استحبابا وھو اور ان کے علاوہ دوسرے شام میں رہنے والے  
اختیار جہدنا انتھی (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳) علماء کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف استحباب کے  
درجے میں ہے اور اسی مسلک کے ہمارے داواخانہ  
نے اختیار کیا۔

کیا بعید ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت اور حضرت مکحول وغیرہ شامی علماء اور ائمہ  
وغیرہ من الشامیین کی مد میں شامل ہوں اور امام کے پچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے صرف  
استحباب کے قائل ہوں، آخر شیخ الاسلامؒ کی بات ہے اور اس کی مزید تشریح اپنے مقام پر  
آئے گی۔ امام اوزاعیؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام سفیان ثوریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) بھی سری اور جہری کسی نماز میں امام کے پچھے کسی قسم  
کی قرأت کے قائل نہ تھے (جیسا کہ تفسیر معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۶ اور تحفۃ الاخوان جلد ۱  
ص ۲۵۵ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور امام سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں  
نقل کیا جا چکا ہے۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام بالمجتہد شیخ الاسلام اور احد الاعلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۷۸) مجد الدین لقب  
عبد السلام نام اور ابوالبرکات کنیت تھی (دیکھئے الجنة ص ۳۸ فی الاسوة الحسنة بالسنة)

امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۵۸ھ) کا مسلک بھی ترک القراءۃ خلف الامام  
 تھا جیسا کہ مغنی ابن قدامہ کے حوالہ سے مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت مولانا السید  
 علامہ سحر العلوم سید الحفظ محمد انور شاہ (المتوفی ۱۳۵۶ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ ان کا  
 مسلک بھی امام کے پیچھے ترک قراءۃ ہی تھا جیسا کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر نے استدکار میں  
 لکھا ہے اور وجوب کا مسلک تو ہرگز نہ تھا۔ جیسا کہ شیخ الاسلام نے (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۶)  
 میں لکھا ہے (فصل الخطاب ص ۸) امام ابن لیثؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں گزر چکا ہے۔  
 امام عبد اللہ بن المبارکؒ (المتوفی ۱۸۱ھ) امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ابو داؤدؒ حضرت ابن  
 مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے قراءت نہ کیا کرو، بلکہ خاموش رہا کرو۔ ابن مبارکؒ  
 فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءت نہ کرنی چاہیے، کیونکہ  
 انصاف ہماری نمازوں میں ہی ہو سکتا ہے (جنز القراءۃ ص ۸) اور ہماری نمازوں میں ان کا  
 محقق مسلک امام کے پیچھے ترک القراءۃ ہی تھا (معالم التزیل جلد ۳ ص ۶۶۲،  
 روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس  
 کی تصریح کی گئی ہے) اور تبلیض الصحیفہ مصنفہ علاء سیوطیؒ جو اپنے وقت  
 کے سب سے بڑے حافظ تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۱۳) کے حوالہ سے یہ بات  
 نقل کی جا چکی ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارکؒ نے فرمایا کہ جس مسئلہ پر حضرت امام ابو حنیفہؒ اور  
 امام سفیان ثوریؒ مجتمع ہو جائیں تو وہی میرا مسلک ہوگا اور چونکہ یہ دونوں بزرگ ستر فیملوں  
 میں بھی امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہ تھے۔ اس لیے یہی مذہب امام ابن مبارکؒ  
 کا ہوگا۔

امام عبد اللہ بن وہبؒ (المتوفی ۱۹۷ھ) حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن  
 وہبؒ کا مسلک بھی امام ابن عیینہؒ کی طرح امام کے پیچھے ترک قراءت ہی ہے (فصل الخطاب)  
 اور محدث مولانا محمد زکریا صاحب اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن وہبؒ اور علامہ  
 اشہبؒ وغیرہ مالکی علماء کا یہی مسلک تھا کہ امام کے پیچھے قراءت نہیں کرنی چاہیے۔  
 (اجز المسالک جلد ۱ ص ۲۳۹) اور امام ابن وہبؒ کا ترجمہ حدیث ۷۷۱ کے ذیل میں نقل کیا جا چکا۔

امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۸ھ) امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے قتیبہ بن سعیدؒ اور ابن ابی السرح نے بیان کیا، وہ دونوں حضرت سفیان بن عیینہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث (وَصَلَاةُ لِمَنْ لَعِيقًا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا اَوْ كَمَا قَالَ) کا یہ مطلب بیان کیا لِمَنْ يَصَلِّيْ وَحْدَهُ (ابوداؤد جلد ۱۹) یعنی جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہو تو اس کو سورہ فاتحہ کی قرأت کرنی ہوگی، اور یہ حدیث مقتدی کو شامل نہیں ہے، مطلب ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی امام ابن عیینہؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور ابن ابی السرح کا ترجمہ باب دوم حدیث میں نقل ہو چکا ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی ۲۴۵ھ) امام بغوی علامہ آلوسی اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۲، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاخوان جلد ۱ ص ۲۵۴) امام موصوف کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے بعض حضرات تابعین و تابع تابعین کے آثار باب اول میں (مثلاً حضرت محمد بن کعب، مجاہد بن جبر، حسن بصری، ابو عالیہ الریاضی اور امام زہری وغیرہ کے آثار) اور بعض دیگر اکابر علماء امت اور حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال مقدمہ میں پوری تفصیل کے ساتھ عرض کر دیے ہیں اور گوان کے علاوہ ابھی بہت سے آثار اور اقوال اس مضمون کے موجود ہیں۔ لیکن چونکہ ان حضرات کے مسلک کے سمجھنے میں فریق ثانی کو ایک نمایاں غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم نے خصوصیت کے ساتھ ان کے نام پیش کیے ہیں۔ ورنہ مقدمہ میں اجماع نقل کیا جا چکا ہے اور اس کے بعد مزید کسی اور صراحت اور وضاحت اور تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

وفیه کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

۱۔ امام ابو داؤد صاحب سنن (المتوفی ۲۵۵ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الثبت اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۲)

۲۔ قتیبہ بن سعیدؒ علامہ ذہبیؒ الشیخ، الحافظ اور محدث خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳)

حضرات! آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ آیت و اذا قرئ القرآن ... الآية کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے قرآن خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اکیس صد صحیح اور مرفوع روایات سے امام کے پیچھے قرأت کی مانعت اس کتاب میں ثابت کی جا چکی ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا آخری عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے اور متعدد صحیح اور مرفوع حدیثوں سے خاص فائزہ کا لفظ بھی نقل کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کی ہر طرح سے منہ مانگی مرادیں بھی پوری کی جا چکی ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جن سے باقرار فریق ثانی، دین، علم فقہ اور حدیث مروی اور منقول ہے۔ وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہیں تھے۔ اور جلیل القدر حضرات تابعینؒ و اتباع تابعینؒ اور دیگر بڑے بڑے حضرات محدثینؒ اور فقہاء بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرآن کو مخالف قرآن شاذ منکر اور اجماع کے خلاف سمجھتے تھے، جیسا کہ شیخ الاسلام کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور جو سری نمازوں میں امام کے پیچھے قائل بھی تھے۔ وہ بھی صرف استحباب کے درجہ میں اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مانعین قرآن خلف الامام صرف اخاف ہی نہیں — (جس طرح کہ فریق ثانی نے تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دے کر یہ مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ صرف اخاف کا قول اور ان کا مسلک ہے) بلکہ جمہور اہل اسلام اور فقہاء و محدثینؒ کا یہ محقق مسلک ہے اور فریق ثانی نے غلطی کی وجہ سے صرف اخاف کے مقتدر علماء مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ، مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ، اور مولانا شبیر احمد صاحبؒ کی خدمت میں چیلنج پیش کر کے یہ سمجھنے یا سمجھانے کی بالکل ناکام سعی کی ہے کہ یہ مسئلہ صرف ان کا ہے اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ پیش کردہ روایات میں کم و بیش سچاؤ سے فی صدی روات وہ ہیں، جو ثقہ، مثبت، حافظ اور حجت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی روات ہیں اور تقریباً پانچ فی صدی وہ راوی ہیں جن میں بعض حضرات محدثین کرامؓ نے کلام کیا ہے، لیکن ان کو بھی نوٹس فی صدی اور جمہور محدثینؒ ثقہ کہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو صحیح، حسن، صالح، جلیل اور قوی کہتے ہیں، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ ان روات کی (بغیر تین چار کے حالانکہ جمہور محدثینؒ کے نزدیک وہ بھی ثقہ ہیں) ثقاہت اور عدالت فریق ثانی کے

نزدیک بھی مسلم ہے۔ صرف ان پر تدلیس، تخیلیط، تغیر سیر و ہم اور تفرد وغیرہ کے معمولی الزامات لگاتے گئے ہیں یا مرفوع کو موقوف اور موصول کو مرسل کہنے کی بے جاسعی کی گئی ہے اور یا محض اپنی مرضی یا معمولی سے شبہ کی بنا پر مطلق قرأت کو مقید کرنے کی بجائے انصاف کاوش کی گئی ہے، اب ذرا فریق ثانی کی پیش کردہ روایات اور ان کے روایت اور رجال کا حال بھی دیکھ لیتا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ فریق ثانی کتنے پانی میں ہے۔ ان تمام پیش کردہ دلائل کو سامنے رکھ کر میں فریق ثانی کے اہل علم طبقہ سے نہایت مؤدبانہ اور مبنی بر انصاف مطالبہ بلکہ درد مندانہ اپیل کرتا ہوں کہ وہ حق کا ساتھ دے اور تعصب اور غلو سے کام نہ لے اور اگر وہ کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اپنی پارٹی کا ساتھ نہ چھوڑ سکے یا نہ چھوڑنا چاہے تو اس چیلنج بازی سے باز آ جائے اور یہ الفاظ اور نظریہ واپس لے لے کہ

جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (انتہی بلفظہ دیکھئے فصل الخطاب ص ۱۔ جس میں تمام دنیا کے علمائے اخاف کو کھلا چیلنج دیا گیا ہے)

اس سے قبل کہ باب چہارم شروع کیا جائے یہ کہ دینا نہایت ضروری سمجھتا ہوں (اور سخن پانے گفتنی میں بھی عرض کیا جا چکا ہے) کہ ہر مقام پر حضرات محدثین کرام اور فقہائے عظام کے ناموں کے قبل، امام، علامہ، محدث، فقیہہ یا حضرت وغیرہ کے توصیفی القاب نہیں لکھے جاسکے۔ اس لیے کہ ان کے نام بار بار آتے رہے ہیں۔ ورنہ نہ صرف یہ کہ مجھے ان سے عشق اور محبت ہے، بلکہ ان کے نام لینے کو موجب نزول رحمت خداوندی سمجھتا ہوں۔ کیونکہ انہیں کی کاوش اور سعی کی بدولت قرآن کریم اور حدیث شریف ہم تک پہنچی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم الشان ہستی تک ہماری رسائی کا عالم اسباب میں یہی اکابر ہیں ذریعہ اور وسیلہ ہیں اور جہاں ان اکابر سے (خصوصاً حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ) علمی اور تحقیقی رسد کشی کی گئی ہے، تو ماشاؤ کلا ثم ماشاؤ کلا کہ اس سے ان کی تذلیل اور تحقیر مراد نہیں کیونکہ ان کی تذلیل کو بغیر اسے حدیث من عادای لی ولیا فقد بارزنا بالحرص۔ اللہ

تعالیٰ کی ذات سے اعلان جنگ کے مترادف سمجھا ہوں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) بلکہ جہاں بھی ان اکابر سے اختلاف کیا گیا ہے۔ وہ صرف ان کی پیش کردہ دلیل کی خامی بتلانا مقصود ہے، وکل احد یؤخذ عنه ویترك الا قول رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم۔ ایک بات اور خصوصی طور پر قابل ذکر ہے، وہ یہ کہ راقم الحروف نے فریبت ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے مفہوم کو اختصاراً اپنی عبارت میں پیش کیا ہے، مگر صرف بعض مواقع پر الفاظ بھی انہیں کے ہیں جہاں انتہی بلفظہ یا بلفظہ وغیرہ لکھ کر اشارہ کر دیا ہے۔ ہاں البتہ ان کی کتابوں کے حوالے ضرور درج کر دیے گئے ہیں تاکہ مزید تسلی اور اطمینان کے لیے اصل کتاب کی طرف باسانی مراجعت کی جاسکے۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا علم ہے۔ معصومیت کا دعوائے کب ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر معصوم ہے کون؟ و العصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

## پوتھا باب

قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام، تابعین و تابعین وغیرہم سے بلکہ  
 جمہور امت سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور  
 جہری نمازوں میں تو مخالف اجماع اور شاذ و منکر ہے۔ قرآن کریم، حدیث شریف اور اجماع  
 امت کے بعد کسی اور دلیل کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت، لیکن ہم محض تکمیل فائدہ کے  
 لیے نہایت اختصار سے چند عقلی توجہی اور قیاسی دلائل بھی اس باب میں عرض کر دیتے ہیں  
 تاکہ اصول فقہ کی رو سے قرآن کریم، حدیث شریف، اجماع امت اور قیاس کے جملہ دلائل سے  
 آپ کو جمہور اہل اسلام کا محقق مسئلہ معلوم ہو جائے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ  
 وغیرہ کسی قسم کی قرأت کرنا درست اور صحیح نہیں ہے۔

پہلی دلیل: علامہ حارمیؒ (المتوفی ۸۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر

۱۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان الشافعیؒ علامہ مذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الباریع اور الفتاہ تھے،

نیز لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، حجت، نبیل، زاہد، عابد، متورع اور من الذمۃ الحفاظہ تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۱۵۱)

اور علامہ تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۷۸۰ھ) ان کو امام متقن اور مسبرز لکھتے ہیں (طبقات

الشافعیہ، جلد ۴ ص ۱۸۹)



قرآن کے موافق ہو، اور دوسرے طرف کی ایسی نہ ہو، تو وہ حدیث قابلِ اخذ اور حجت ہوگی جو ظاہر قرآن کے موافق ہوگی۔ (کتاب الاعتقاد ص ۱۱) امام کے پیچھے ترکِ قرأت کی روایتیں نہ صرف یہ کہ ظاہر قرآن کے مطابق ہیں، بلکہ آیت واذا قرئ القرآن... الویة کا شانِ نزول ہی بالاجماع مسئلہ خلف الامام ہے، جس کی پوری تشریح باب اول میں عرض کی جا چکی ہے اور فریقِ ثانی کی طرف سے پیش کردہ روایات کی تائید میں قرآن کریم کی کوئی آیت موجود نہیں ہے، لہذا جمہور کے مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۲۹ اور ص ۵۳۰ میں اس کا جو جواب دیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ انصاف و استماع قرأت فی السر کے منافی ہیں۔ کما مر و ثانیاً۔ خلف الامام کی قید سے روایت نہ صحیح ہے اور نہ مشہور پھر اس سے تخصیص کیسی؟ و ثالثاً۔ اختلاف نفس وجوب فاتحہ کا نہیں ہے جس کے لیے انھوں نے تین آیتیں پیش کی ہیں۔ (جو اصل مسئلہ سے بھی غیر متعلق ہیں) بلکہ اختلاف وجوب یا ترک فاتحہ خلف الامام میں ہے اور مقتدی کے لیے بحالتِ قرأت امام جواز اور اباحت قرأت کے لیے کوئی آیت موجود نہیں ہے محض کشیدہ بخلاف ترکِ قرأت خلف الامام کے اس پر بالاجماع آیت واذا قرئ القرآن... الویة دلیل ہے۔

دوسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک جانب کی حدیث پر اکثر امت کا عمل ہو اور دوسری جانب اتنا عمل نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی جس پر جمہور امت کا اتفاق ہوگا۔ (ایضاً ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت کے ترک کرنے کا مسئلہ جمہور امت کے اقوال اور عبارات سے آپ معلوم کر چکے ہیں۔ اس اعتبار سے بھی مانعین قرأت خلف الامام کی احادیث اور مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۱ میں اس کا جو جواب دیتے ہیں وہ بالکل ناکام ہے کیونکہ عام کی تخصیص اور مطلق کی تقیید اور تطبیق و ترجیح کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں دونوں دینیں مساوی ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور نزاع محض فاتحہ کے ایجاب کا نہیں جس کی حدیث صحیح ہے بلکہ فاتحہ برائے مقتدی میں نزاع ہے اور آیت انصاف قطعی ہے وہ بھلا حضرت ابو ہریرہؓ کی ضعیف حدیث سے کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور محدو دے چند حضرات صحابہ کرامؓ کے بغیر باقی تمام حضرات قرنِ اول میں خلف الامام

قرآن کے منکر تھے اور بعد کے لوگوں کی اکثریت کا تو مؤلف مذکور کو بھی دینی زبان سے اقرار ہے اور قرآن خلف الامام سے منع کر نیوالے بے شمار حضرات صحابہ اور تابعین تھے بلکہ وہ تو منہ میں پتھر اور مٹی ڈالنے پر بھی اترے ہوئے تھے اور اخاف کا مذہب باحوالہ گذر چکا ہے کہ منع قرآن خلف الامام ہے۔ اس لیے ترک القراءۃ خلف الامام جمہور کا مسلک ہونا واضح ہے۔ لا شک فیہ۔

تیسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرآنی حدیث کے ساتھ آپ کا عمل بھی موجود ہو۔ اور دوسری طرف صرف آپ کا قول ہو تو آپ کی اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر آپ کا قول اور فعل دونوں موجود ہوں۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور باب دوم میں آپ کی بہت سی قرآنی صحیح اور مرفوع حدیثوں کے علاوہ حدیث منامیں آپؐ کی آخری عمل بھی پیش کیا جا چکا ہے کہ آپؐ نے نظریہ ظاہر ساری سورۃ فاتحہ ترک کی اور آپ کے سامنے حضرت ابوبکرؓ کی عملی اور فعلی حدیث بھی نقل کی جا چکی ہے۔ اور ایسی کوئی روایت بسند صحیح نہیں پیش کی جاسکتی کہ آپ نے اقتداء کی حالت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ہے۔ ومن ادعی فعلیہ البیان دیدہ باید، اگر قرأت خلف الامام کی روایتیں صحیح بھی ہوں تب بھی ان کو ترجیح نہیں دی جاسکتی حالانکہ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ اس میں بھی مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۳۲ میں کلام کیا ہے مگر معقول نہیں کیونکہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ آپ پہلے مقتدی تھے۔ پھر آپ نے امامت اختیار کی اور بالاجماع اور باقرار مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور وہی آپ سے چھوٹ گئی تھی اور بایں ہمہ ناز ہو گئی، قرأت سے نماز مراد لینا بے دلیل ہے اور یہ ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً عذر کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اقتداء کی وجہ سے تھا۔

چوتھی دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی روایت قیاس کے موافق ہو اور دوسری قیاس کے موافق نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جو قیاس کے مطابق ہوگی (کتاب الاعتبار ص ۱) اور امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا قیاس کے مطابق ہے، اور فریق ثنائی کا بھی اس امر پر اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور اسی

طرح مقتدیوں کو ہر بالقراءۃ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ کیونکہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور ہر سے پڑھنا امام کا فرض ہے تو اس پر سورۃ فاتحہ کی قرأت کو قیاس کر لیں۔ ہاں اگر کسی صحیح سند کے ساتھ امام کے پیچھے مقتدیوں کو قرأت کرنے کی اجازت ہوتی تو الگ بات تھی۔ اس صورت میں قیاس نص کے مقابلہ میں باطل ہوتا۔ مگر خلف الامام کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بیان ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا فاتحہ کو نماز کی صحت کے لیے شرط قرار دینا اور قرآن کی قرأت کو رکن قرار دینا سچا ہے مگر مقتدی کے لیے دونوں شرط نہیں اور نزاع صرف اس میں ہے اور مانع عدم رکن قرار دینا غیر مسلم ہے قرأت کے سلسلے میں فاتحہ اور مانع اد کا ایک ہی حکم ہے امام اور منفرد کے لیے دونوں ہیں اور اور مقتدی کے لیے دونوں نہیں۔ اس لیے ترک قراءۃ للمقتدی ہی قیاس کے مطابق ہے۔

پانچویں دلیل: اگر ایک طرف کی حدیث مجرم اور دوسری طرف کی بلیغ ہو تو مجرم کو ترجیح ہوگی۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے لکھتے ہیں کہ حضرت مقدم باشند بر جانب اباحت (بدور الاول ص ۱۸) اور یہ گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فاستمعوا له وانصتوا اور واذا قرأ فأنصتوا وغیرہ امر کے الفاظ سے مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور امر کا خلاف کرنا یقیناً حرام ہے۔ اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے جو تہدیدی الفاظ نقل ہو چکے ہیں (کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں چنگاری ہو، خاک ہو، تھن ہوں، پتھر ہو وغیرہ وغیرہ) وہ اس پر مستزاد ہیں۔ اس لیے مجرم کو بلیغ پر ترجیح ہوگی۔ اور اس لحاظ سے بھی جہور کی دلیل کا پلہ بھاری رہے گا۔ مؤلف خیر الکلام کا ایجاب فاتحہ خلف الامام کا دعویٰ کر کے اور ترک قرأت کو تخیر سے تعبیر کر کے ترجیح دینا مردود ہے کیونکہ ایجاب فاتحہ خلف الامام کی جب سرے سے کوئی حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر راجح و مرجوح کا کیا سوال؟ اور قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت ہے، کہ مقتدی کو خلف الامام استماع و انصات کا دوجہبی حکم ہے پھر تخیر کہاں سے؟

چھٹی دلیل: اس امر پر تمام محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے جن میں خصوصیت حضرت امام بخاری اور امام بیہقی قابل ذکر ہیں کہ امام کا مسترہ مقتدیوں کو کافی ہے اور ان کو الگ مسترے

کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے بخاری جلد ۱ ص ۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۵۶) جب وہی امام، نماز اور مقتدی جمع ہیں تو امام کی قرأت مقتدیوں کو کیوں کافی نہیں ہے؟ جب کہ ماثر ادا علی الفاتحة کی قرأت میں سب کے نزدیک امام کفایت کرتا ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ سترہ نماز کے ارکان اور شرائط سے نہیں قرأت نماز کے ارکان سے ہے... الخ صحیح نہیں ہے کیونکہ جیسے سترہ رکن نہیں اسی طرح مقتدی کے لیے قرأت بھی رکن نہیں مطلق نماز کا جھگڑا نہیں بات مقتدی کی ہو رہی ہے اور جیسے سترہ آگے ہونے کی وجہ سے بقول مؤلف خیر الکلام بمنزکہ کعبہ ہے اور سب کے لیے ایک ہی کعبہ کافی ہے تو اسی طرح امام بھی سب کے آگے ہوتا ہے اور قرأت میں سب کی کفایت کرتا ہے۔ لہذا امام کی قرأت اور سترہ سب کے لیے کافی ہے۔

ساتویں دلیل: صاحب امر کے آخری قول و فعل سے بظاہر ہی متبادر ہو سکتا ہے کہ پہلا قول اور فعل منسوخ قرار دیا جائے۔ اور اس سے کیا کم ہو سکتا ہے کہ اگر آخری عمل ناسخ نہ ہو۔ تب بھی ترجیح تو اس کو بہر حال ہوگی۔ جیسا کہ حضرت امام بخاریؒ نے ایک مقام پر ارشاد فرمایا ہے وانما يؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبي صلى الله عليه وسلم (بخاری جلد ۱ ص ۱)

۱۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں، الامام يجعل عن المعامرين السهو وكذا القراءة عند الجمهور (منهاج السنہ جلد ۲ ص ۱۱) امام مسہور میں اور جہور کے نزدیک قرأت میں مقتدیوں کی طرف سے کافی ہوتا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک جنازہ پر ملت آواز سے قرأت کی۔ پھر ارشاد فرمایا، وانما جهرت (و علیکم انہا سنۃ) الامام کفأھا (منتقى ص ۲۶۲) میں نے جہراً اس لیے قرأت کی ہے تاکہ تمہیں اس کا سنت ہو نا معلوم ہو جائے ورنہ امام کی قرأت کافی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حدیث آتی ہے لا صلوة الا بخطبة کہ خطبہ کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی، حالانکہ فریق ثانی بھی متفق ہے کہ خطبہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۷۷) بہر حال جب امام ماثر ادا علی الفاتحة سترہ، مسہور اور خطبہ وغیرہ میں کفایت کرتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ باقر فریق ثانی تو قرأت میں بھی یقیناً وہ کفایت کر سکتا ہے۔

یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے آخری فعل ہی قابل عمل ہوگا۔ اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری نماز میں باقرار قاضی شوکانی نہ پوری سورۃ فاتحہ بحالت اقتدار ترک کی۔ مگر آپ کی نماز صحیح ہو گئی اور آپ کے آخری فعل کے حجت ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام کا حضور علیہ السلام کی ابتداء اقتدار کا اور پھر ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً کا انکار کرنا بالکل مکابہ ہے جبکہ روایات سے ثابت ہے کہ متر تو انکار کا کیا معنی؟ باقی نماز میں قیام وقوع اور نیابت وغیرہ میں عذر تو شریعت نے خود بتایا ہے مگر قرأت اور ترک قرأت میں عذر اور غیر عذر کا کوئی فرق نہیں کیا اس لیے قرأت یا ترک قرأت کو دیگر امور پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے قیاس مع الفارق ہے جو قابل سماعت نہیں ہے۔

آٹھویں دلیل: آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ از امام ضامن امام ضامن اور کفیل ہے ضامن اور کفیل جب قرض وغیرہ ادا کر دے تو اصل مقرض سبکدوش ہو جائے گا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد حضرات صحابہ کرام کے ابتداء اس لیے جنازے نہیں پڑھائے تھے کہ وہ مقرض تھے اور ان کے پاس قرض کی ادائیگی کا کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اور جب ان کے قرض کو ان حضرات صحابہ کرام نے اپنے ذمہ لے لیا جو زندہ تھے۔ اور ان کے کفیل اور ضامن بن گئے تو آپ نے اصل کو بری الذمہ سمجھتے ہوئے ان کا جنازہ پڑھا دیا۔

یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا از امام ضامن امام مقتدیوں کا ضامن اور کفیل ہے۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۲، معجم صغیر طبرانی ص ۱۱۲، اور مسند احمد جلد ۲ ص ۴۱۹ وغیرہ میں موجود ہے۔ صاحب تنقیح کتب ہیں کہ مسند احمد کی تصحیح علی شرط مسلم صحیح ہے اور علامہ زبیدی فرماتے ہیں کہ یہ سند صحیح ہے (نصب الرأیہ جلد ۱ ص ۵۱) علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ بزار نے یہ روایت بیان کی ہے، و بحالہ کلہم موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت حضرت ابو امامہ باہلیؓ سے بھی مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، از امام ضامن (الحديث) علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ امام احمد نے اور طبرانیؒ نے بھی کبیر میں یہ روایت بیان کی ہے و بحالہ موثقون طبرانی کے سب راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱)

(دیکھیے بخاری و مسلم وغیرہ) باقی باریک فقہی تدقیقات کا یہ مقام نہیں ہے ہم ان کو یہاں نہیں چھیڑتے۔ لہذا جب امام سورہ فاتحہ کی قرأت کرے تو مقتدیوں کو کافی ہوگی جیسے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاتفاق مقتدیوں سے ساقط ہے اور امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص کا بہت سے آدمیوں نے سو سو روپیہ ادا کرنا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کفیل ان سب کی اور اپنی طرف سے ایک سو روپیہ لے کر سب کی ذمہ داری سے بری ہو جائے .... الخ

الجواب: مگر یہ سب کچھ ان کی قلتِ فہم کا نتیجہ ہے کیونکہ یہاں ایک آدمی کا بہت سے آدمیوں نے نہیں دینا بلکہ کئی آدمیوں پر صرف سو روپیہ ہے اور اس کو کفیل ادا کر رہا ہے۔ کیونکہ قرأتِ جماعت کی نماز میں صرف ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ میں تو فریقِ ثانی کو بھی مسلم ہے کہ امام اور کفیل سب کی طرف سے ادا کر رہا ہے۔ منفرد ہوتے تو ان کو خود پڑھنی ہوتی، لیکن یہاں بحث تو مقتدی کی ہو رہی ہے اور اس پر سرے سے قرأت ہی نہیں جو ہے وہ امام ادا کر رہا ہے۔

نویں دلیل: امام طحاویؒ نے ترکِ قرأت خلف الامام پر متعدد مرفوع حدیثیں اور آثار حضرت صحابہ کرام رضوہ اللہ عنہم وغیرہم نقل کرنے کے بعد اپنی عادت کے مطابق نظر فقہی اور عقلی دلیل بیان کی ہے۔ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں امام کے ساتھ شریک ہو جائے اور سورہ فاتحہ اس سے کلیتہً چھوٹ چکی ہو تو جہور اہل اسلام کے نزدیک (جس کی تحقیق اپنے مقام پر آئیگی۔ اور دو مرفوع روایتیں اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال پہلے نقل بھی ہو چکے ہیں) اس کی وہ رکعت بالکل صحیح اور درست ہے۔ اگر تکبیر تحریمہ اور قیام (جس میں کم از کم تکبیر تحریمہ ادا ہو سکتا ہو) کی طرح مقتدی پر سورہ فاتحہ بھی پڑھنی لازم اور فرض اور رکن ہوتی تو جیسے تکبیر تحریمہ اور قیام اس سے ساقط نہیں ہوتے اسی طرح اس پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا بھی فرض ہوتا اور بغیر اس کے اس کی نماز نہ ہو سکتی۔ حالانکہ جہور کے نزدیک اس کی یہ رکعت بالکل صحیح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ وہو المطلوب (محصلہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ رکوع میں طے سے رکعت کا ہو جانہ ان احادیث کے منافی نہیں جن میں آتا ہے کہ نماز میں ایک بار فاتحہ پڑھنی چاہیے جیسا کہ ہادیہ اور فتح الباری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ ہاں ان احادیث کے منافی ہے

جن میں ہر رکعت میں فاتحہ کا ذکر آتا ہے اس صورت کو خاص کر لیا جائے گا یا عذر شرعی پر محمول ہوگا۔ (محصلا ص ۵۳۶)

الجواب : جس طرح یہ صورت رکوع والی رکعت کے منافی نہیں، اسی طرح یہ ان احادیث کے عین مطابق ہے جن میں قرأت صرف امام کا فرض بتلایا گیا ہے باقی مقتدی کے لیے ہر رکعت میں بلکہ کسی بھی رکعت میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے نہ تو یہاں منافاة کا سوال ہے اور نہ تخصیص اور عذر شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دشویں دلیل : بحر العلوم، حجت الاسلام اور شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحم (المتوفی ۱۲۹۷ھ) بانی دارالعلوم دیوبند نے عقلی رنگ میں یہ مسئلہ یوں سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہر چیز کا صرف ایک طول اور ایک ہی عرض ہوتا ہے۔ سو باعتبار طول کے ایک رکعت ایک نماز ہے اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے۔ اور باعتبار عرض کے امام اور مقتدی کی نماز ایک ہے۔ تو یہاں بھی ایک ہی سورۃ فاتحہ کافی ہوگی جس کی امام ادا کر رہا ہے۔ اور اگر امام اور مقتدی کے لیے الگ الگ اور مجزا سورۃ فاتحہ ضروری ہو تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک چیز کے لیے ایک سے زیادہ عرض ثابت ہو اور یہ اصول موضوعہ کے خلاف ہے (توثیق الکلام ص ۹)، تبغیر، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ہر رکن چونکہ امام اور مقتدی کو الگ الگ ادا کرنا پڑتا ہے پس قرأت بھی ہر ایک کو الگ الگ ادا کرنی چاہیے۔ (بلفظہ ص ۵۳۶)

الجواب : جب قرأت مقتدی کے لیے رکن ہی نہیں تو اس کے لیے الگ پڑھنے کا کیا سوال؟ مقتدی کا رکن تو صرف استماع و انصات ہے جس کو وہ ادا کر رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ما زاد علی لفظة کی قرأت آپ حضرات کے نزدیک بھی مقتدی پر نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل : مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ سلسلہ قرأت امام اور مقتدی کی مثال ایسی سمجھ لیں جیسے سواری اور مسافر، مسافر کا کام صرف یہ ہے کہ وہ گاڑی، موٹر، بس، جہاز اور ٹانگہ وغیرہ میں اطمینان سے سوار ہو کر بیٹھ جائے۔ گاڑی وغیرہ حرکت کرے گی تو مسافر کی مسافت خود بخود طے ہوتی جائے گی اور مسافر کو ساتھ ساتھ دوڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بالذات حرکت گاڑی کی ہے مگر بالعرض مسافر کی۔ اور باوجودیکہ مسافر آرام کے ساتھ گاڑی وغیرہ میں



بیٹھا رہتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے اور کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ مسافر نے اتنا راستہ طے کیا ہے۔ اسی طرح امام جو بمنزلہ گاڑی کے ہے قرأت کرتا جائے گا اور یہی قرأت مقتدی کو کافی ہوگی (توثیق الکلام، ص ۷ تبغیوں) مولانا کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کیونکہ ما زاد علی الفلحة کی قرأت میں فرق ثانی بھی متفق ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کو کافی ہے اور اگر سورہ کاغذ کی قرأت مقتدیوں کو کافی نہ ہو تو اس مثال کے پیش نظر مطلب یہ ہو گا کہ ایک دو اشیش تک مسافر گاڑی کے ساتھ ساتھ بھاگتا چلا جائے اور پھر گاڑی میں بیٹھ جائے۔ جہاں تک گاڑی کا تعلق ہے اس کا سفر خود بخود طے ہوتا جائے گا۔ لیکن طبعی، شرعی اور دیگر ضروریات میں خود کو کوشش اور کاوش کرنی پڑیگی۔ اور بغیر اپنی ہمت اور حرکت کے دیگر ضرورتیں پوری نہیں ہوں گی۔ مشہور ہے کہ حرکت ہی میں برکت ہوتی ہے۔ اسی طرح جب گاڑی کی مسافت طے ہو جائے گی تو اپنے گاؤں محلہ اور گھر تک پہنچنے کے لیے خود عمل کی ضرورت ہے، اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں باقی رکوع و سجود تسبیح و تہلیل وغیرہ میں مقتدی کو خود ہی کچھ کرنا ہو گا۔ مؤلف خمبہ الکلام کا امام کی نماز کو حقیقت اور مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھ کر جواب میں دونوں کی نماز کو حقیقت سے تعبیر کرنا اور اس پر جواب کی بنیاد رکھنا بالکل غلط ہے نماز تو امام اور مقتدی دونوں کی حقیقت ہے، ہاں قرأت میں فرق ہے، امام حقیقی قرأت کرتا ہے اور مقتدی کی قرأت حکمی ہے اور ہم نے کتاب میں اس کی تصریح کر دی تھی کہ اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں۔ الخ لہذا مؤلف مذکور کا ہماری عبارت سے مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھنا غلط ہے۔

بارہویں دلیل: شمس العلماء مورخ اسلام علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۶۲ھ) نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں ایک واقعہ نقل کیا ہے (جس کا خلاصہ راقم کی عبارت میں یہ ہے) کہ چند آدمی مل کر مسئلہ خلف الامام پر امام صاحب سے بحث کرنے آئے، آپ نے فرمایا کہ میں

لہ یہ واقعہ مناقب موفی جلد ۱ ص ۱۷۸ میں مذکور ہے ان جماعۃ من اهل المینۃ جاؤ الی ابی حنیفہ رحمہ لینا ظروہ فی القراءۃ خلف الامام ۱۷۸ اور اسی طرح مناقب کردی جلد ۱ ص ۱۷۸ میں بھی ہے اور نواب صاحب بھی اس واقعہ کو تسلیم کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ وکھائی کہ ان امام اعظم دربارہ الزام خصم باختیار یکی برائے مناظرہ از میان جماعۃ و بدون الزام او الزام جماعۃ نقل کردہ اند (باقی اگلے صفحہ پر)



اکیلا اتنے آدمیوں سے کیسے بحث کر سکتا ہوں؟ ایک آدمی کو اپنا وکیل اور مختار بنا لو کہ اس کی فتح تمھاری فتح اور اس کی شکست تمھاری شکست متصور ہو، چنانچہ وہ سب اس پر راضی ہو گئے اور اپنا ایک وکیل انھوں نے انتخاب کر لیا۔ جب وکیل نے بحث شروع کی۔ تو حضرت امام صاحب نے فرمایا کہ مسئلہ تو حل ہو چکا ہے۔ وہ بولا کیسے؟ امام صاحب نے فرمایا کہ جب تم اکیلے سب کی طرف سے وکیل ہو کر گفت گو کر رہے ہو اور تمھاری بات ان سب کی بات سمجھی جاتی ہے تو اسی طرح امام کی قرأت سب مقتدیوں کی قرأت سمجھی جائیگی وہ سب شکست تسلیم کرتے ہوئے لاجواب ہو کر چلے گئے۔ (سیرت النعمان ص ۵۵)

مبارک پوری صاحب نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ امام صاحب کی طرف اس واقعہ کی نسبت غلط ہے۔ کیونکہ امام جب وکیل ہے تو قیام، رکوع، سجود، تشہد اور سلام وغیرہ جملہ امور میں امام کو وکیل ہونا چاہئے۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) لیکن مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض محض ہیج اور باطل ہے۔ اس کی پوری تشریح گزرجی ہے کہ امام مقتدیوں کا وکیل صرف قرأت قرآن میں ہے، باقی امور میں ان کا وکیل نہیں ہے اور اس کو ایسا سمجھ لیں جیسے بادشاہ کے حضور میں ایک وفد اپنی معروضات پیش کرنے کے لیے حاضر ہو۔ گفت گو تو صرف وفد کا وکیل اور پارٹی لیڈر ہی کرے گا۔ لیکن ارکان وفد کی طرف سے پارٹی لیڈر کی تائید بھی ضروری ہے، قرأت قرآن کریم کو اصل معروضات اور تسبیحات و تشہد وغیرہ کو اس کی تائید سمجھ لیجئے۔

نواب صاحب کی یہ جہارت نقل کی جا چکی ہے کہ منہی عنہ نزد قرأت امام ہمہ قرأت قرآن کریم است فقط (دلیل الطالب ص ۲۹۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وقول نبوی اذ اقرا فانصتوا وقول من کان له امام فقرأة الامام لہ فقرأة دال است برائکہ امام متحمل قرأت است از سامع (بدور الابلہ ص ۵۱) اس لیے مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض

(باقی پچھلا صفحہ) لطیفہ شاعرانہ و مجرب و تجویز عقلی بیش نیست در مقام استدلال و احتجاج بخصوص قابل انتقاد فی تواند شد ۱ (ہدایۃ الابلہ ص ۲۰۴) ہم نے بھی اس واقعہ کو قرآن و حدیث کے دلائل کی مدد میں پیش نہیں کیا بلکہ عقلی دلائل ہیں نقل کر کے نواب صاحب کی عقلی تجویز کی تائید کی ہے۔

سراسر باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد سو فی صدی صحیح ہے۔ مؤلف  
خیر الکلام ص ۵۳۷ میں لکھتے ہیں کہ امام وکیل نہیں بلکہ مقتدی ہے اور ہر نمازی صرف  
اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور ہر نمازی رب سے باتیں کرتا ہے اور مناجات صرف فاتحہ  
پڑھنے میں ہوتی ہے اور فاتحہ فرض ہے اور دعا ہے اور یہ امام اور مقتدی دونوں پر  
لازم ہے۔ (محصلاً)

الجواب: جب صحیح حدیث میں الامام ضامن آتا ہے تو اس کی کفالت  
اور ضمانت کا انکار کون سنا ہے؟ وہ مقتدی بھی ہے اور کفیل بھی ہے۔ مقتدی  
تمام ارکان و افعال میں ہے اور کفیل صرف قرأت میں ہے اور نمازی نماز خدا تعالیٰ کے  
لیے پڑھتا ہے جس کا ثواب نمازی کو ملتا ہے اور بے شک نمازی اللہ تعالیٰ سے مناجا  
کرتا ہے مگر وہ مناجات صرف ثنا اور تسبیحات وغیرہ ہی میں ہے قرأت میں تو اس کو  
صرف انصات و استماع کا حکم ہے جیسا کہ اس کے دلائل گذر چکے ہیں اور مناجات کو  
صرف فاتحہ میں بند کر دینا عقلاً اور نقلاً باطل ہے۔ سارا قرآن کریم اللہ تعالیٰ سے مناجا  
ہے اور سب تسبیحات اس سے سرگوشی ہے اور اول سے آخر تک نماز اس سے ہم کلامی  
ہے۔ باقی امور میں اصالتہ مقتدی خود عمل کرتا ہے اور قرآن میں اس کا امام و کائنہ سرگوشی  
کرتا ہے اور فاتحہ صرف امام پر لازم ہے۔ مقتدی کا فریضہ صرف انصات و استماع  
ہے، مقتدی پر فاتحہ فرض نہیں ہے۔ فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین  
سے اس کی تصدیق کرتا ہے۔

حضرات! ابھی ترجیح، عقلی اور قیاسی دلائل اور بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر  
ہمارا مقصد دلائل کا استقصار اور استیعاب نہیں ہے، بلکہ عامۃ المسلمین کو یہ بتلانا  
مقہود ہے کہ ترک القراءۃ خلف الامام صرف احناف ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ جمہور اہل  
اسلام کا مسلک ہے اور جمہور اپنے اس محقق مسلک پر قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار  
حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تابع تابعینؓ وغیرہم اور اجماع اُمت اور قیاس سے ٹھوس  
وزنی اور صحیح معیاری دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں اور وہ ہرگز بلا دلیل نہیں ہیں جیسا کہ

آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم بطور تبرک اس باب کو قرآن کریم کی ایک آیت کے ایک حصہ پر ختم کرتے ہیں، جیسا کہ پہلا باب بھی قرآن کریم کی آیت ہی سے شروع ہوا تھا۔ کہ  
 اَوَّلُ بَآخِرٍ لِّسَبْتِهِ وَارِدٌ۔ اِنَّ عِلَّةَ الشُّهُودِ عِنْدَ اللّٰهِ اَشْنَا عَشَرَ شَهْرًا۔ اور  
 آخر میں نہایت اخلاص اور دلسوزی کے ساتھ فریقِ ثانی سے استدعا ہے کہ وہ اپنے  
 اس غلو آمیز نظریہ سے باز آجائے۔ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ  
 پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ اس پوری کتاب  
 کو پیش نظر رکھ کر انصاف سے فرمائیں کہ کس کس کی نماز باطل، کالعدم، بیکار اور ناقص  
 ہوگی؟ غور تو کیجئے کہ جہور امت کی نمازوں پر یہ حکم لگانا کیسی کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے۔  
 اور گویا اس اعلان کے مطابق جہور امت نماز پڑھتے ہوئے بھی بے نماز ہی ٹھہرے اور تارک  
 صلوٰۃ کے بارے میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ کس مسلمان سے مخفی ہو سکتی ہیں؟ فریق  
 ثانی نے احناف کے مقتدر علماء حضرت مفتی محمد کفایت اللہ صاحب و حضرت شیخ الاسلام  
 مولانا شبیر احمد عثمانیؒ اور حضرت شیخ العرب والعم مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ کی خدمت میں  
 یہ اعلان پیش کیا ہے، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے۔ راقم الحروف دارالعلوم دیوبند کا خوش چین اور  
 ان اکابر کے فضالہ علم اور پس خوردہ سے فیضیاب ہوا ہے اس لیے اس حقیر پر یہ لازم تھا  
 کہ اپنے محسن اکابر کا مسلک بیان کرنا اور ان سے شور و طعن کو دور کرنا۔ نیز فقیر فروعی مسائل میں  
 اپنے اکابر کی طرح حنفی ہے۔ اس لیے فریقِ ثانی کا یہ مطالبہ بھی پورا ہو جاتا ہے۔ مگر آج تک  
 ہمارے کسی حنفی بھائی کو یہ توفیق نہ ہوئی۔ کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی  
 ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے انعام لے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اور  
 انعام کی بابت وہ یوں لکھتے ہیں اور مخالفین کو ایک ہزار روپے کا انعامی کھلا چیلنج دیتے  
 (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اب فریقِ ثانی کو دیا ننتہ از خود ہی یہ انعام دے دینا چاہئے۔  
 ورنہ اگر ہم چاہیں تو قانونی اور آئینی طور پر لے سکتے ہیں اور انہیں دینا پڑے گا۔ اور اس  
 سے کیا کم ہے کہ۔ ع: شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی  
 حضرات! آپ دیکھ چکے کہ ہمارا مسلک کیا ہے اور اس کے دلائل کیا ہیں؟ ع:

## قیاس کن زنگستان من بہار مرا

آخری التماس۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جمہور اہل اسلام کے دلائل اور براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا، میں ادا نہیں کر سکا۔ اہل علم حضرات سے التماس اور التجار ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں۔ کیونکہ ایک نوعمر آدمی سے جس کو اپنی بے بضاعتی اور کم علمی کا بھی پورا احساس اور اقرار ہو۔ اور ایسے اہم مسئلہ میں جس میں حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام بیہقیؒ وغیرہ ائمہ حدیث اور فرسان علم نے خامد فرسائی کی ہو، لغزشوں کا صادر ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جلد جسمانی و روحانی، ظاہری اور باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔ اور کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ، محدثین اور فقہاء اور جمہور اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پینے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑ کے مستیاں

اتنی ہے تندھے یہاں مست ہوں اور پی نہیں

جلد دوم میں فریق ثانی کے پیش کردہ دلائل کا جائزہ لیا جائے گا کہ ان کی حقیقت کیا

وہی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد و علی

ہے؟

اللہ و اصحابہ و متبعینہ اجمعین۔

ابوالزہاد محمد سر فراز خاں صدقہ

خطیب جامع لکھنؤ ضلع گوجرانوالہ

۳۰ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ بمطابق

۲۵ اپریل ۱۹۵۵ء

# مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تعلید پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سُنت رد بدعات پر لاجواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء موعودہ	طاقفہ منصورہ نجات پانچواں گروہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دین کی عبارات پر ۱۰۰ مصاحبات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کل کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اصحاحات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سراج النجم کے بارہ میں قادیانی و غیرہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
ایسیائیت کا پس منظر ایسا ہیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرانسیسیت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دہلوی کی حالات و زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارہ میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	مینا بیج غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انتم اہل عمان رد تہذیب البیان	صلیہ المسلمین داؤمی کا مسئلہ	توضیح المرام نزدول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے زکوٰۃ وغیرہ لینے کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب کا حاضر و ناظر	المسلک المنفرد	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
ثبوت حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث کے منکرین مکررین حدیث کا رد	موردوی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق ارشاد صاحب مہذب انداد و ملا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزائن السنن جلد دوم کتاب الموعود	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمیدیہ مناظرہ کی کتاب شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب حادی ثلاثہ تراویح کا اردو ترجمہ
تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ		علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع		



# اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

ترك القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن

رحمہ اللہ

مکتبہ صفا دار

نزدادۂ نصرة المسلم محمد حمزہ

کراچی، پاکستان

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ الْبَقِيَّةَ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)  
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسولی)

# أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

جس میں اہم کے نیچے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکھ کر کن اور غروی ٹھٹھانے والے فریق کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و حدیث سے سیر حاصل کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح کر دیا کہ اس سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادہ یا الق و راء الامام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامم کی قید اور الا بقية الكتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف و کمزور اور معلول ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس نظر بھی اٹھایا گیا ہے اور مؤلف غیر الکلام کے اعتراضات کا انا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز از خان صفدر، گوجرانولہ

# فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	پرو حق جواب مذکور اس مجموعہ امت کے نزدیک مشہور ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مذکورہ اس کے بارہ میں حضرت امام بخاری کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۷	اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۲	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کے پیچھے جہرے	۱۳	چوتھی آیت اور اس کا جواب
	قرأت کر لی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہ ایں ہی کیا کرتے تھے	۱۷	دوسرا باب مرفوع روایتیں
	دوسری روایت		پہلی روایت
۵۱	حضرت ابو ہریرہ کی خلع والی روایت	۱۷	حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۲	اور اس کا جواب	۱۸	اس روایت کا پہلا جواب حرف من
۵۵	علاء بن عبد الرحمن محدثین کی نگاہ میں؟		عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔
۵۵	لفظ خلع اور غیر تمام کثرت کو نہیں چاہتا	۲۳، ۲۲	تعارف خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جواب
۵۸	قرآن فی النفس کا اطلاق تدریجاً صحیح ہے		اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت
۶۱	فی نفس کے معنی ایک کے بھی آتے ہیں۔	۲۷	میں فصاعداً ما تیسرا اصرار اذ کی زیادہ ہے
۶۳	احادیث خلع کی بحث	۲۸	فصاعداً سے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۳	حضرت عائشہ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	ممکنہ جوابات
۶۴	حضرت ابن عمر کی روایت اور اس کا جواب		اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحیح کہہ کر
۶۵	حضرت عبد اللہ بن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت
			صرف منفرد کے حق میں ہے
		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب



۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۶۷	ایک روایت (رکنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافعؓ کی جمالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں "الاوراء الامام" کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الامام القرانی کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۲	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب لفظ خلف الامام مدح ہے	۷۲	پہلا جواب اس میں محمد بن اسماعیل ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذیؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف اس کی توثیق کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطیبیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	علماء اخاف نے اذان انصاف سرقرارد
۱۱۶	مولانا عہدیؒ کی تصحیح کا مقام	۸۶	تجیل افکار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۸۶	ان مسائل میں اخاف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	آٹھواں جواب لیث بن سعدؒ الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۱ تا ۹۲	ابن اسماعیلؒ کی تحدیث ہے کہ ہے
۱۲۰	نواں جواب اگر بالفرض فاتحہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے	۹۲	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	تراس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔ چوتھی روایت	۹۲	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابةؓ کی سند کا حال	۹۴	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۵	اجازت فاتحہ خلف الامام سے ذاتِ رسولؐ پر حرف آتا ہے	۹۶	دسراں جواب محمول سند سے اور وہ معیار ثبوت بھی دیکھتے
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۸	انہی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تالعیہ وغیرہم	۱۲۹	چشمی روایت
۱۶۰	حضرت سحر کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	ساتویں روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی مرسل روایات کا حکم	"	حضرت عروہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام اوزاعی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۴۰	حضرت ابن جریج کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا مجموعہ اہل اسلام کے روایت کے مقابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن منفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھا باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدیی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	جابر بن عبد اللہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ ردی	۱۴۹	حضرت ابو الدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عمار کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ بن جریج کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	جمعی نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

## پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصّہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر فقہاء اور محدثین کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تریجی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرام سے اہل القرآن اور فاتحۃ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصّہ میں فرقہ ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کرنا ہے اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہر یہ قارئین کرام نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جو قدس (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام یہ پیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید ”الانسان عبد الاحسان“ پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قند سے ہوا ہے میرا ہاں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریقِ ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سستی نہ ہوگی

آئندہ تصور کیجئے کیونکہ البادی اظلمہ مالم یعتقد المظلوم کے پیشکش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عوین و معاوضہ گمہ نذر وادار

حتی الوسع اس پر خطر وادی سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والحصہ تہ بید اللہ تعالیٰ وحیاً

## پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن الایتہ کا شان نزول تمار ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کم از کم کسی ایک ہی صحابی سے سبند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلال آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلال آیت اس بات سے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے حدیث من مبارزینارذی کا صحیح مقام، مگر نہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انھاض کر جاتا ہے کیا ہے کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقلد بھائی جو یہ مطالبہ پورا کر دے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی انعامی چیلنج کا عجب تو راقم الحروف کثیر العیال اور فلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و مکرافات اور ڈھینگلیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح متصل مند کے نشان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجتہدین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس معنی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدالات نقل کر کے ان کا صحیح محمل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی پہلو تشنہ نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لَّيْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهٌ سِوَا سَعْدِی (پہلی سورۃ نجم، رکوع ۱۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کہا یا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِيَنَّ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَىٰ رِجْلُهَا، سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلے میں ہر شخص کو جو اس نے کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب التقرأة ص ۵۴) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۹۱ میں کہا گیا ہے۔

جواب ۱۔ یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بندہ صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرامؓ نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کشید ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثائق پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے سترہ کا کفایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا ۱۵ (غیر الکلام ص ۶۵) محصلہ ان کے لیے سو ورنہ نہیں بلکہ نری دفع الوقتی ہے۔ اُولَئِكَ اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ من خلعة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک مسلمہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثائید یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھے کہ منفرہ ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا ہماری نمازوں میں امام کا جہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا ما زاد علی الفاتحہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام پہنچنے کے مخالف پڑتی

بیٹھاری اور بچہ کے وقت حج کے سلسلے میں نیابت فدیہ اللہ حق بالاعتقاد کے تحت جمہور کا مسئلہ ہے اور من مات و علیہ صوم مسلم عنہ ولیہ یفرق ثانی کا خاصا امر ہے و علیٰ ذلک کلح اور اطلاق وغیرہ میں وکالت و نیابت امام پہنچنے کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور اہل الطہارۃ ایصال ثواب میں تمام اہل السنۃ کا اتفاق ہے روکیجیے نووی ص ۲۲۳ و شرح فہرہ کبرشا ۱۵۸ اور بزرگین حدیث کا ایصال ثواب کا انکار پرانے آدمیوں کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت اپنی زندگی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا، شادی کی اور اولاد پیدا ہوئی، کمزوروں کی اعانت کی اچھے اعلیٰ سے بہتر لوگوں کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنا لیا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکا ایصال ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی کوشش کا ثمرہ اور پلِ اودان کیسے یَلْعَنُ لِمَنْ سَأَلَ اَوْ مَسَّحَ لِمَنْ اَبْتَدَا اِیْتِیْنِ اِیْصَالِ ثَوَابِ کی دلیل میں ذکر انکار کی روکیجیے کتاب اللزج ص ۵۵۸ الفلا ابن العیثم و شرح حقیقۃ الطحاوی ص ۲۸۲ وغیرہ جن سنی قلم کے لوگوں نے اس آیت کریمہ کو ایصال ثواب کا انکار کے لیے حجت گردانا ہے انکو معلوم ہونا چاہیے کہ تو انسران کے خلاف جاتی ہے لیکن ہر بات میں فہم اور تسلیم شرط ہے جو فہم سے محروم ہو اور تسلیم کے لیے آمادہ نہ ہو اس کو جہل و لال سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے؟

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ما زاد علی الفلقہ اور ہر مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔  
(محصلاً ص ۶) ہمیں ضرور نہیں کہہ چکے ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرف  
استماع والفضات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ  
کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک  
کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَاَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهَ مَآ سَعٰی اور جہاں نیابت اور وکالت  
درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور مکمل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل  
مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی  
بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت ۱۔ امام بیہقیؒ اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
وَ اَذْكُرْ نِعْمَتَیْ فِیْ نَفْسِکَ تَحْفَظُهَا وَ خِیْفَةُ ۚ  
ذُرِّ الْجَبْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْاَصْحَابِ وَلَا  
تُکُنْ مِنَ الْغَافِلِیْنَ (رب، اعداء، ۲۴)

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز چہری اور ستری تمام نمازوں کو شامل ہے اور  
سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی  
پانے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت  
کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علماء تابعین میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔  
(محصلاً کتاب القراءۃ ص ۱۷ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے ستری نمازوں میں امام  
کے پیچھے قرأت کے جواز میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۲۹) اور مولف خیر الکلام  
نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب ۱۔ اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً  
اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ  
اور جمہور سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن  
عبسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے



یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں اہم کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود مساختہ قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علامہ اغویں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کاٹے گا۔ فہو جواب عن الغلطۃ اور امام سیوطی نے نتیجۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قبلی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل الملبین ص ۳۱۸) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کمالاً بخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تمانہ کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذ حکوا ربک ولا تمکن میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم ترحمون میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دکنکری میں ہے جس سے نوافل خیر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کو تسری نمازوں میں پڑھنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور ہے اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کو امام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم دجبریل علیہ السلام کو سب دشتم کا نشانہ بنالیا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِالصَّلَاةِ وَلَا تَخَافُوهَا وَابْتَغِ بَيَانَ ذَلِكَ سَبِيلًا ﴿۱۲﴾ (یعنی اسرائیل ۱۲) اور مت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور ڈھونڈ

سے اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۱ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ والیو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳) ولایعیا مافظ ابن کثیرؒ کے حوالے سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافیاً للانصات المأمور بہ) (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالفت

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسرم مخالف ہے چہ جائیکہ سورج فاطمہ کی قرأت کا حکم اس مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۶۱ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے باحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے، ارہی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت اور روایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیرؒ کے حوالہ سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلمؒ سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلمؒ والوالعالیۃ کالوالیقرؤن خلف الامام فخرت واذا قرئ القرآن الا (معنی جلد امثال) زید بن اسلمؒ اور ابو العالیہؒ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئ القرآن الاۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمدؒ ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرؒ اس کو سنی الحفظ سے اور امام احمدؒ اور ابن حبانؒ اس کو غلطی سے اور ابن سعدؒ ان کو غلط سے اور ساجیؒ ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۵۴) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلمؒ نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور زویٰ مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۶۱ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرؒ، امام احمدؒ، امام ابن حبانؒ وغیرہ کیا ائمہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہؒ وغیرہ پر ہو تو وہ مؤلف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور ائمہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اٹکل پچو باتیں کون سنتے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل عیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر یا اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو سکر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّكُمْ قَضَعُوا وَخَفِیۡۃً۔ (پٹ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهٗ قَضَعًا وَخَفِیۡۃً (ربک، الغام، ۸۰) پکارتے ہو تم اس گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آہستہ دعا کی جائے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **وَإِذْكُرْ رَبَّكَ فِي بُيُوتِكَ** (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۳۱) خلا معلوم یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالفت ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے کہ خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ اکید در حدیث و دیگران۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب دخطیب جامع الہدایت قلعہ دیدار سنگھ ضلع گجرانوالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَقْرُؤْ زَوْرًا وَّذَرُوا آيَاتِي وَتَذَكَّرُوا** (پا۔ بنی اسرائیل ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑنا بوجہ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجہ دوسرے کی اٹھا سکتا ہے؛ (بجائے ازالہ ستر ص ۵۸) مولفہ جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ۔

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیثیں و زور کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سودہ) فاتحہ کو ورنہ بننے سے شریعتیں (مغفلہ ازالہ ستر ص ۶۲) وثاباً کیا سورۃ فاتحہ ہی ورنہ ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سورتیں بھی ورنہ ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ ورنہ نہیں تو کس مطلق کے روبرو وثاباً جبری نارتوں میں جبر اور سترہ وغیرہ ورنہ کو امام کیوں اٹھا یا نہ ہے کیا ان میں ورنہ والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو تورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۵ و مخطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۷) وقال صحیح (آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر عیسان علیہ السلام بالحدیث اس کو ورنہ سے

تعبیر کرتے ہیں فوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مضموم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانے کا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معوی اور افضل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گریا یہ خطاب ہوگا۔ چ۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی بیڑ تو۔ ہاں مگر اعوام اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گمراہ کئے پر اپنے کئے کا ضرور پھل پائے گا وہ ہی الذم نہیں ہوگا۔  
 الغرض اہم کے پیچھے مقصدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریر قرآن کریم کے مترادف ہے۔ (والعیاذ باللہ تعالیٰ)

پتھر تھکی آیت۔ مولانا محمد اسماعیل صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گوجرانوالہ) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْوَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشَهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ اِخْتِیٰ (پہا سورۃ طہ۔ رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو ملتی ہے گزند ان تنگی کی اور لایں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محسلہ اخبار تنظیم ملاحکامہ ما مجدیہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذ از برہان ساطع ص ۳)

جواب :- فریق ثانی کا دیرہ ہی عجیب آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کاشان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے خلف الام کا مسئلہ ہے۔ مگر وہ آیت اُن کے نزدیک کافروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بلا اتفاق کفار منافقین اور عصاة کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں۔ بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ مَعِيشَةً ضَنْكًا کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گریا خیر کہ اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ محسوس غالی اور محروم ہوتے ہیں اور اس دنیائے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ (۱) البذلک اللہ تطمئنن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معیشۃ ضنکاً کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معیشۃ ضنکاً قَالَ عَذَابُ الْقَبْرِ (مسند جلد ۲ ص ۲۸۱) قَالَ الْحَاكِمُ وَالذَّهَبِيُّ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ کہ اس آیت میں معیشۃ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۹۹) کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرمائیں کہ کیا اُن تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات اصحابہ و تابعینؓ اور جوفتہا اور محدثینؓ کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ وَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ اذْكُرْ اللّٰهَ تَعَالٰی کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے عرض کر رہا ہے انہما ان کی منطق کی رو سے وہ معیشۃ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف الامام ثابت ہو چکا ہے اور من اعدى عن ذکرہی الا یہ کا یہ مطلب کہ اس سے اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کر رہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکہ اس سے قرأت خلف الامام کی اور خصوصاً اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام ص ۵۸ میں فَاَقْرَءُوا مَا تَتْلُوْنَ الْاٰیٰتِ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف الامام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر اُن کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ اُن حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات غفار راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مجہور مستترین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی ابتداء صحیح کسی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

فَاللّٰهُ تَعَالٰی الْمُسْتَكْمِلُ۔

## دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مفید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عبادة بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۳۱ و مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف اللہام کی کوئی قید نہ کر رہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں اہم منفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابکار المصنف ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۲۵، البیہقی جلد ۲ ص ۱۲۵، دارمی ص ۱۳۱، البیہقی جلد ۱ ص ۱۲۵، الترمذی جلد ۱ ص ۱۲۵، ابن ماجہ ص ۱۲۵، درقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۲۵، جزء القراءة ص ۱، کتاب القراءة ص ۱، کتاب الاعتبار ص ۱، اور مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۵ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے مندرجہ صحیح مروی ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوع مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کلاھما

بطلیق اسحاق بن یسار بن یسار البغدادی (وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۱۷۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اول :- بلاشبہ منہ کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریباً تمام نہیں نرمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ ر ہا حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جب تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کار سے دار دیہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَاسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھا شودی ۱) کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلب مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلب استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَاسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پ ۴۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَاَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ اِنَّ يَخْشِفُ بِكُمْ الْأَرْضَ (پڑھا، مملکت، ۲) کیا تم نے مقرر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ وہ صنادے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مَنْ فِي السَّمَاءِ اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواح حق تعالیٰ



انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب غصری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی روحیں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں جانب موجود ہے (بخاری میں ۹۲۰) مسند جلد ۱ ص ۹۲۰ والی بخاری جلد ۱ ص ۹۲۰) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مسند جلد ۲ ص ۵۵۵) قال الحاکم والمذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَمْ اَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ اَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا (پہا، ملک ۲۰) کیا تم اس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے کو پھر پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف من ہے مگر مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں انما هلك من كان قبلكم (الحديث بخاری جلد ۲ ص ۱۰۱) کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں ایمر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف من ہے مگر مراد صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا لا تتبع سنن من كان قبلكم (الحديث بخاری میں ۲۳۹) مسند جلد ۲ ص ۲۳۹) تم پہلے لوگوں کی (خوبیہ و اور نصاریٰ ہیں جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبِعَدَاهُمْ اُقْتَدِرْ (انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی دین میں اٹھا رکھے مراحۃ نام لے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے اقتدائیجے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے (جس ارسل علی من قبلكم بخاری جلد ۱ ص ۲۹۵) مسند جلد ۲ ص ۲۹۵) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف من ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پروا نہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسند جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضرت انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے مبرا تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے لا یرحمہ من فی السماء (الترغیب والترہیب جلد ۲ ص ۱۵۵) بتدقیق ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف من ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یومہا مشکوۃ جلد ۲ ص ۴۵ وعتد رکعتہ جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف من ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہتے ہی گندگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں سینکڑوں مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف من شخص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زحشریؒ آیت دہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف من تعجب کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی محقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف من وضع تو عموم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لگی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (مجلد ۲ ص ۸۵) تو یہ ایک کام بہانہ ہے کیونکہ علامہ زحشریؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف من تعجب کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر بکا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو نہ رہا وہو المطلوب۔ اور پھر علامہ سید شریف جرجانیؒ کی صریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر کشاف جلد ۳ ص ۳۶)

۲۔ ام رازی لکھتے ہیں کہ حرف من لا یقید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جو اہل ایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۳۹)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۱۲۹)

۴۔ ام ابو بکر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۲۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما ومن یحتل ان العموم والخصوص واصلہما للعموم (نور الانوار ص ۱۸) کہ حرف تا اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آسکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۱۸ میں لکھتے ہیں۔ وکلمۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ ام اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصوبات لہ توضیح للعموم بلہی الجنس یحتل العموم والخصوص شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵ طبع مصر و ۱۲۳۷ طبع لوزکسٹون) کہ جملہ مصولات (جن میں ما ومن داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو بکر محمد بن احمد الشری (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القسم کلمۃ من فانها کلمۃ مبہمۃ وہی عبلة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور مجمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فرق ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد ہونہ زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرآن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرآن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الواصل فی العمومات التخصیص بمعیناسب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)  
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعی اور دیگر ائمہ اصول کا یہی مسلک ہے وہو الحق (رسید جلد ۱ ص ۱۵۱) مبارکپوری صاحب بحوالہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحق جلد ۲ ص ۶۳) اور نواب صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۱۵۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر مقتید مطلق پر مقدم ہوتا ہے ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ میر صاحب کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحب اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پڑنے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور صریح حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو مخفص تلاش کیا وہ یہ ہے۔  
 ۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیجا ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب توضیح میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام مجمع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توضیح میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولت قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزاؤں کی یہی ہے کہ وہ لَانَسَبِيَّ بَعْدِي کی حدیث میں مجمع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی نبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقتہً موضوع ہیں وہ اسما شرط اور اسما استفہام اور اسما موصولات ہیں (ارشاد الفحول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیئے کیونکہ صفت عام ہے مناز اور نور الانوار ص ۵۷ میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے ہُنَّ شَاءَ مِنْ عِبْدِي الْعَقَقُ فَهُوَ حُرٌّ فَتَوَاعَتْقُوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے الخ) (محصلہ خیر الکلام از ص ۵۷ تا ص ۵۸)

الجواب :- ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور معتدٰی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے غلط بیانی سے کام لیا ہے راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلاف اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ مولف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے گا۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

۲۔ یہ بھی خوب کسی کہ حدیث لغو اور بیجا رہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ تزاریلوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا لڑھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور مفرد ہیں اندرونی اور بیرونی ٹکوس و دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے (بشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرے) کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیجا کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مولف "خیر الکلام" نے بلاوجہ عاصیہ آرائی کی ہے۔

۳۔ حامی کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا مگر حرف من ایسا نہیں۔

۴۔ توضیح و تلویح کے حوالے بھی مولف خیر الکلام کو سود مند نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باقیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۵۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہمام اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هذه المتيخ من اسماء الشرط والاستفهام والموصولات والمحلى والمنفية والجمع باللام والاضافة موصولة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی جمع باللام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقفت الاشعری مرةً كالقاضي و الباقی ان کی طرح کبھی تو توقفت کیا اور کبھی اشتراک  
مرةً بالاشتراك ۱۷۔ (التحریر ص ۱۷) بلعصر کے قابل ہوتے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر اہم بھی موصولات وغیرہ کے بارے میں جتنی طور پر یہ کہنے  
سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجاز ہی کہتے ہیں اور  
کوئی اشتراک اور توقفت کے قائل ہیں پھر بھلا مولف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سنتا اور مانگتا ہے کہ من  
عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی  
اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے  
ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے مولف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص  
کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب مولف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں لبا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی  
ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی امام اور منفرد تاکہ دیگر  
صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور فضاءاً کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ مولف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں سے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض  
کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ فِي لَفْظِ كُلِّ عُمُومٍ بِإِصْرَارٍ کہ اپنے ائمہ کے  
لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱  
ص ۱۸۱) باقی حدیث لابی بعدی مکرہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں سموع  
نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائرفن کا اس میں  
خاص اختلاف ہے علاوہ انہیں تلویح ص ۱۷۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں  
ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں  
قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ ہو چکی صحت میں عموم اور خصوص دونوں کیلئے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ جیسا کہ محقق نہیں  
ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام ہی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے۔ لیکن



حدیث مذکور میں مَنّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور مٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور ہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نودالا نوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دوسرے بیان مشیت کے فعل کی اسناد میں عیب دی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں لَمْ یَقْرَأْ فعل کی اسناد حرف مَنّ کی طرف ہے جو موصول یا موصو ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالضرر عام بھی ہو تو بھی فصاعدہ وغیرہ کے قرینہ سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرینہ قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلطف (۲۱)

تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؛ مؤلف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نودالا نوار ص ۱۷ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے مگر یہ قاعدہ تمام حراف کے اہل مسلم نہیں ہے، اس پر ارباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعدم التکرة الموصوفة بما نکره موصوف کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیۃ اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۲۹)

مؤلف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نودالا نوار ہی کو نہ دیکھا کریں کیونکہ وہ تو برائے دس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ ہیں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت



منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے ؟ اہم اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں ؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراغ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ مذہب سے جو بندہ یا بندہ واجب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے ، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف اہم یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد اہم یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریق اہم معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ و ابوالعوانہ ص ۱۲۳ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ میں پسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابوالعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے رد آئیہ ہیں۔

(۱) سوید بن نصر اہم نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متفق لکھتے ہیں مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں (۲) تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸ (۳) ابوالعوانہ ابن مبارک ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۴) اہم معمر بن راشد ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۵) اہم زمہری ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الرزیع، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابوالحکم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے، اہم علی ان کو ثقہ اور من مبارک التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے۔

وہمذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۱۱ (۶) حضرت عبادۃ بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام حرام بنت عثمان ان کے نکاح میں تھیں۔ (میکنے  
بمسن بخاری جلد ۱ ص ۲۹۱ وغیرہ)

اختر ارض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گذرے  
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں اہم عمر متفرد ہیں (جزء القراءة مسئلہ کتاب  
القراءة ص ۱ تلخیص الجبیر ص ۵ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار  
المسن ص ۱۲۲ اور مولف خیر الکلام نے بھی اہم بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے ص ۵۸) (۲) اگر  
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے ما زاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس  
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف  
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة  
ص ۳ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و البکار المسن وغیرہ) (۳) مبارک پوری  
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم  
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲۔  
کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳ وغیرہ) اگر ما زاد واجب ہوتا تو آپ کیلئے  
ما زاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۳  
رم موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی  
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۸) معلوم ہوا کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب  
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس  
پر اجماع نقل کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۳) اور  
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱)  
(۶) اہم صحیح لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اہل القرآن عوض من  
غیرہا و لیس غیرہا عوض منہا رکتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳ کہ  
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ ع  
کل الصيد فی جوف الفرائیہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا  
غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب :- ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے  
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بناء پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علیٰ التمثیل شیخ وار  
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متغرد ہیں خود ان کے قواعد  
اور منکلمات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت  
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ  
کون سنتا ہے کہ معمر کا تغرد مضر ہے وثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد  
اور را شبت الناس فی الزہری ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ  
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل  
قصور ان کا ہے وثالثاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ ہی  
فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے بسند صحیح مروی ہے (البوداء جلد اول)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعب بن ابی حمزہ سے بھی مروی ہے (کتاب  
القضاء ص ۱۱) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بخدی و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ  
ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے و تقییب ص ۱۶۹ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند  
میں احمد بن مارون متکلی ہے۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (ص ۱۸)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیب بن سعید و ابن السرح، سفیان بن عیینہ، امام زہری، محمود بن ریح، حضرت عبادہ بن، ان تمام کی توثیق  
پنے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیکار بہانہ کیا ہے کہ امام البوداء  
قتیبہ اور ابن السرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح معتمد  
ہیں (مصدق ص ۸۸) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں نہیں تو نہ سہی البوداء میں تو بسند صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مولف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ متعین ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے بلطفہ (خیر الکلام ص ۱۳) اور یہی فصاعدا کی زیادت عبد الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب القضاۃ ص ۱) وفصل الخطاب ص ۱) اور علداول باب دوم حدیث ص ۱) میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصاعدا کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (محدث القاری جلد ۲ ص ۱) اور صالح بن کیسان ثبت اور فحیہ تھے (تقریب ص ۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے خواہ نہیں دیا (مجلد ۵۸) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور خود مولف مذکور اس کے قائل ہیں کہما متی۔

آپ نے دیکھ لیا کہ فصاعدا کی زیادت کو امام معمرؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور امام صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پادروہا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمرؒ متفق ہیں اور دو سکر ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں فوا سفا۔ فصاعدا کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؒ سے مرفوع روایت میں ما تیسرہ کی زیادت بھی مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۸) مستد احمد جلد ۳ ص ۱۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱ اور معرفت علوم الحدیث ص ۱ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱) اور دو سکر مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح (تلخیص الجدید ص ۱) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ما تیسرہ کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۲۹) قاضی شوکانیؒ، امام ابن سید الناسؒ سے (جو الشیخ العلامة المحدث، الحافظ، الادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸) نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیح و رجالہ ثقات۔

(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی (اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں) (فتح البیان جلد ۳ ص ۱) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (معون المعبود جلد ۱ ص ۱) حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لامسلوۃ الا بقراءة فاتحة الكتاب وما تيسر  
(موارد الظمان ص ۱۲۶)

حضرات! قرین روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً  
لورہماتیسر کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۱۳۱، کتاب القراءة  
ص ۱۲۱ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) رہا مبارکپوری  
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۳۳ جلد  
ص ۲۳۱ و ابکار المنہن ص ۱۲۱) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقافت میں لکھتے  
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱  
ص ۲۳۹) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی  
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں  
(میزان جلد ۱ ص ۱۹۱ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۹۱) فصاعداً، ماتیسر اور ما زاد  
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحة کی اصلیت پر وضاحت و دلالت  
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سرسری اصول شکنی اور مسلمات کی  
خلات و رزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

۱۔ ایک روایت میں وسورة معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۱) ابن ماجہ ص ۱۱۱ اور ایک روایت میں وایتین  
و ثلاث کی زیادت ہے (جزء القراءة ص ۱۳۱) ایک روایت میں والسورة کی زیادت ہے (رمعی جلد ۱ ص ۳۱) ایک روایت  
میں وثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۱ ص ۲۱۱) ایک روایت میں وایتین من القرآن  
کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم اقراء بما شئت کی زیادت ہے (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۱۱)  
ایک روایت میں و بما شاء الله ان تقرأ کی زیادت ہے (البدایہ و النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۱) ایک روایت میں و شئ معها  
کی زیادت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۱) ایک روایت میں ثم قرأت بما معك من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۳۱)  
اور ایک روایت میں معها غیر ہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحة الكتاب و شئ  
ثمی حجاج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۱۳۱) اور ایک روایت میں الا بفاتحة الكتاب فما فوق ذلك کے الفاظ  
ہیں (ایضاً ص ۱۳۱) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور نہ کیے لیے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تيسر اذ ما زاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور ہر کسی صحیح معتقل یا معتول دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کون تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابو سعید بن الحدادی کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نووی ابن سیۃ الناس حافظ ابن حجر قاضی شوکانی اور نواب صاحب وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے بعد سے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپ نے ماتیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسئلۃ الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ یا اقرأ القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ یا اقرأ القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپ نے مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجر اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر ضد السورة مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو قطع الید فی ربع الدنيا وقصاعداً  
 (کہ چور کا ہاتھ ربع دنیا اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرتا تو قیاس مع الفارق اور باطل  
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے  
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربع دنیا یا اس سے زیادہ میں قطع  
 کی سزا نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس  
 کرنا چھ معنی وار دہ؛ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال کے کہ فصاعداً والی  
 ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع  
 سورۃ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ  
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے  
 فرقہ کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ دثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً  
 کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً، مائیسر اور مائادہ وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں  
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نرا فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو  
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مولف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی  
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۲) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس  
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں صرف واو کے ساتھ  
 (جو مخائرت کے لیے ہوتا ہے) وھائیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مولف مذکور کا معنی مضم نہیں کہ  
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں و ثالثاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں  
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربع دنیا راوئی نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً  
 میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور مائادہ علی الفاعلۃ  
 کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و رابعاً جب اصل مقیس علیہ ربع دنیا ہی حنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف  
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ و خامساً یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی  
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش  
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مولف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ



لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانیؒ نے فرمایا کہ میں نے محمدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً صغیراً) امام نسائیؒ لکھتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً صغیراً امام نسائیؒ ص ۱۴) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲) والجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث یمونیؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیفاً لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی انگی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضا عداً، مائیسر اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو رد کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے، اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت ﷺ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ اریٰ ان لسوید کن معی الا امر القرآن قال ہی حسبک ہی السبع للثانی (کتاب القراءة) یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورہ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپ نے فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابو ہریرہؓ بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشٹی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زرؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بشقہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہریؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) الخرض ما زاد علی الفاتحہ کی تفسیر پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائیسر اور فضا عداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔



۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابوہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مضیہ مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہؓ کے بارے میں فریق ثانی کا مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہؓ محبت نیست اگرچہ بصورت رسد و ثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالفت نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصاعداً، ماتیسراً و ما زاد کے مخالفت ہے پھر یہ کیسے محبت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کو مرفوع حدیث کے مقابل میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن جبارؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ عن بعض الصحابۃ ومن بعدہم دفع الباری جلد ۲ ص ۲۴۷ اجماع کا دعویٰ محض غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہؓ کرم اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الکتاب میں حروف با کے تعدیر سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا یعطی الاقتصار علیہ ما بل یشعر بقراءة غیرہا معہا ریدائع الفوائد جلد ۴ ص ۱۷۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ وال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اور یہ حدیثیں (جن میں فصاعداً، ماتیسراً اور ما زاد کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے کے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قاسم، اور مؤید باللہؓ کا یہی مسلک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحادیث لا تقصر عن الدلالة علی وجوب قرآن مع الفاتحۃ الی ان قال وقد ذهب الی ایجاب قرآن مع الفاتحۃ عمر وابتد عبد اللہ و عثمان بن ابی العاص والہادی و القاسم و مؤید باللہ الی ان قال والظاهر ما ذهبوا الیہ من ایجاب مشی من القرآن

(سبل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۱)

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة  
وضم السورة اليها قال في البحر  
ما واجبتان للمواظبة -

ان احادیث کوہ نظر رکھ کر فقہاء و احفائے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورۃ (غواۃ غمی سورۃ) ہی ہوا کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق

(فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۰)

کہتے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر برائیت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

حضرت ام ابو حنیفہ کا بھی یہی مسلک (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۰) اور ابن کنازہ مابھی کا بھی یہی مسلک ہے۔ رامش نسائی جلد ۱ ص ۱۸ اور امیر میانی حدیث مسنی الصلوۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءه ما شاء معها في كل ركعة اه (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۴) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ووجوب السورة قول عند المالكية والخاتبة (فصل الخطاب ص ۱۸) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورۃ کا لانا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت ام شافعی کی ایک عبارت سے بھی مازاد علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على  
من احسن القراءة ام القرآن وآية  
واكثر. (كتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جلنے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہوگا۔ ام نووی لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسند جلد ۱ ص ۱۷۵) مبارک پوری صاحب  
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعوی الاجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے  
کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۵)  
اہم ابن حزم ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ  
حضرت عطاء عمر بن عبد العزیز، حسن، زہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف  
کرتے ہیں وَأُفٍّ لَّكُلِّ أَجْمَاعٍ يَخْجَعُ عَنْهُ هَؤُلَاءِ (محلّی جلد ۲ ص ۳۷) اور حیف ہے اس  
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصاعداً، مَا تَسْتَرْ اور ما زاد کی صحیح زیادت  
سے کیے پہلو تہی کر رہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحہ پر کسی روایات سے استدلال کرتا ہے  
لہذا اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے  
وہ ائمہ ریث اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ انوس اور حدافوس ہے ایسے تعصب  
پر۔ مؤلف خیر الکلام نے اس سے یہ غلصہ تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں  
تعیین لازمی ہوتی ہے (معصلہ ص ۱۶۷) الجواب ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً  
التحریر ص ۱۲۸) اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تخیر بھی ہوتی ہے جس کے  
واجب مخیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متعدد اشیا ریں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں  
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اولیٰ بحری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں اور  
ہو یا گھٹے وغیرہ اور یہاں عند البعض اولیٰ تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طویلہ ہے زیادہ کی کوئی  
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر یانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا  
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ماشاء معہا اھ۔

۱۔ اجماع القرآن عوض عن غیرہا لکی روایت کا زوال الفاظ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کس کی سند میں  
محمد بن غلام ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ لا یدری من ہو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں  
کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (الایضام) امام دارقطنی کا بیان  
ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرہا الخ کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ (دوختو) نے بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاة لا یقرأ فیہا بام القرآن۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث علیؒ اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ان کی تشریح کی ہے لیکن معنی اہل القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلوة الا یفتتحہ الكتاب سے مروی ہیں کیونکہ جہور محدثین جن میں حضرت امام احمدؒ ابن ابی شیبہؒ اسحاقؒ بن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ و النضر بن عمارؒ و صالح بن کسانؒ اور ثعلبیؒ اور یونس بن یزیدؒ عاصمؒ پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلوة لمن یقرأ یفتتحہ الكتاب کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۹) و ثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی ما زاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے

کہ اس میں نہ خلعت الایمان کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین احنافؒ کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی ما زاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاة لا یقرأ الرجل فیہا فاتحۃ الكتاب (۱ ص ۱۲۱) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلوة لمن لم یقرأ

وهو الصیح وکان زیاد رواہ بالمعنی۔ (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلوة لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن الیوبؒ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن الیوبؒ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۹) منقول باقتضا ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سننا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یفتتحوا الصلوة کے قائل

ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ٹپکی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو واذا قرأوا فافصتوا کی صحیح زیادت کو کھا جاتا ہے۔ اور کبھی فاصعدا۔ ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولاد الایمان

کی استثناء کہ ٹہرپ کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایک رکب ہے، اور کاعلم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر یوسف صدی محدثین کا اتفاق پوئے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر بھی الانخذ بالذائد فالذائد کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفع الباری جلد ۲ ص ۲۲ اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اثبوت الناس فی فلان کا مصداق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی ضد پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف منعموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور گو مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یا منفرد ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا امام پر مشتمل ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ اہل مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا منلوۃ لمن یقدا بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوتی ہے (موطا امام مالک ص ۲۵ وترمذی جلد ۱ ص ۲۵۰ وقال هذا حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطا امام مالک ص ۲۵) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱) اور امام اسماعیلی (الملوفی ص ۱۱۱) جو الامام، المحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۱) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہ تھے (الایضہ ص ۱۱۱) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور المحافظ تھے (کمال ص ۱۱۱) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۱۱۱) امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی فرماتے ہیں کہ :-

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول علی غیر الامامہ وکذا حدیث ابی ہریرۃ الخ (مغنی جلد ۱ ص ۱۱۱ طبع بولاق) حضرت عبادۃ کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ :-

فالحديث الاول الصحيح محمول علی غیر الامامہ وکذا حدیث ابی ہریرۃ الخ (شرح متع اللبیر جلد ۲ ص ۱۱۱) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً ما تيسر اور مازاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سو فیصدی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادۃؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، یا قی امام احمدؓ اور سفیانؓ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محملہ ص ۱۳۵)

الجواب :- حضرت عبادۃؓ کی روایت بعید غلط الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف منہ کی تفصیل کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؓ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے انہی مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً وما تيسر وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے بارے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں ہو سکتی (ابکار السنن)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراف بھی باطل ہے اقول اس لیے کہ حرف من کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علمائے عربیت کے حوالے اس پر تشراب ہیں وثاہلاً اگر اس حدیث میں منفر و غیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، ما تيسر اور ما زاد وغیرہ کی زیادت کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ علم کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ قاضی شوکانی جو علامہ زمرن اور مجتہد مطلق تھے (تفسار ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک علی ان العموم یخص بالقیاس (مشیل الاوطار جلد ۴ ص ۸) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن وقیف العید (المستوفی ص ۲۷۲) جو الامام الفقہ المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ السلام تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ تمام علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے (توجیہ النظر ص ۱) اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

لان القیاس مقدم علی العموم حکما

حضرات ائمہ اربعہ اور جمہور اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ الاربعة والجمعہ وور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبہون حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلاء السنن جلد ۸ ص ۳۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھئے توضیح و تلویح ص ۱۸ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس ساوگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مائیکثر اور مازاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر لکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز نہ مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصات کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلتے ہیں ہشک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم ۱۔ جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعی دیکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پالیا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۵۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پالیا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۵۸) اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورہ فاتحہ پر ہے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۳۵) و مثلاً فی شرح



المہذب جلد ۳ ص ۳۲۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، امام ابو اعلیٰ، امام ابو ثور، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ میں حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمسید میں ان کی جملہ اسانید و وجہ کو دی ہیں (بحوالہ امام الکلام و ارجح المسائل جلد ۲ ص ۲۴۱ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۳۲۹) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الاول ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۴۲) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحبؒ نے (نبیل الابرار جلد ۲ ص ۱۳۳) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکور رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتیحات الوبائی میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳۳) مبارک پوری صاحبؒ حدیث میں من صلی رکعتاً لہ یقرأ فیہا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بحالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶۱) مؤلف تحفۃ الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے و جو جھوٹس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے (مضمر) تو اس کی تخصیص کر لی جانے کی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظ ص ۱۳۶ ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مؤلف مذکور بھی تخصیص کو مان لیتے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب بدین اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی عین مطلقیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحداً

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے تو حدیث  
مسئی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر عجمانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں  
کہ فتیح الفاتحة فی کل رکعة اھ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۸۸) حضرات! انصاف کے  
ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کرام کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تشریق  
ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے  
ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے  
بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ انبوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا  
میر صاحبؒ ہی فرماتیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،  
اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور اہل مالکؓ، اہل احمدؓ، اہل ابو حنیفہؓ، اہل شافعیؓ، اہل ابن  
عیینہؓ، حافظ اسماعیلیؓ، حافظ ابن عبد البرؓ، اہل موفی الدینؓ ابن قدامہؓ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور حافظ  
ابن الیقیمؒ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث  
نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث  
سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ  
کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر  
نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی ازراہ بزرگی اور انصاف فرماتیں کہ ایک شخص ماد زانو گونا گاہ  
وہ نماز تو ادا کرتا ہے لیکن دوسری قراءۃ کی طرح وہ سورہ فاتحہ کی قراءۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز  
ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت کہ  
ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونا گاہ کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ سو سال  
کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے  
مگر سورہ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر  
نمازی کی زنجیروں سے یکے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہؓ ابی اوفیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی  
بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرما تم یہ پڑھا کرو مَبْحَثَانَ اللّٰهِ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَلَا إِلٰهَ إِلَّا اللّٰهُ وَاللّٰهُ اَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (المحدث) (رواہ البوداۃ واحمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاکم مسند السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر ایمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائل مقام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نمازیں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کا مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تفسیق فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (مسند السلام جلد ۱ ص ۲۵۱) لیجئے ایک غیر مقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی سے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا۔

ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے منفرد گونگا جس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے تشنی ہے (مجلد ۱ ص ۱۳۷) الجواب یہ ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مؤلف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کہ اس سے تشنی کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی عموم کی رٹ تو ٹوٹی عام مخصوص البعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود تیسرے صاحب کی سن لیجئے وہ خود کہتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تحمید، تکبیر، تملیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں اسورۃ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اُسے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے (ملفوظات تفسیر واضح البیان ص ۲۶۶ و ص ۲۷۷) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے ذمہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ یہ بھی لگا کے خونِ شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق اہل کا قصہ تو رہا اپنی جگہ کیا تیسرے صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں؟ جمہور محدثین نے تو مد رک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو یوسف وغیرہ کی صحیح روایت جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاری وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مد رک رکوع کو مد رک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہو گی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاری کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پالیا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہو گی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو یوسف کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہو گی اور دیگر بعض آثار حضرت صحابہ کرام سے اس مسئلہ کو پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاری کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالک نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو حواری نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاق سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرج سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعد بتلك الركعة (جذا القراءۃ ص ۵۹) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شرکیسا ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تیسری اس رکعت کا اعتبار نہ ہو گا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالک کو علامہ ابو الفتح ازہوی متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) وثمذیب التہذیب ص ۲۳۲ وثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاق مدلس ہے اور عنقہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ ایسا یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنا ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت ججت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خلفت حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رکوع ہر رکعت کے بعد دیکھئے صدق الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۵ (غیرہ) اندر میں حالات حضرت ام بخاریؓ کا اس سے استدلال کہ ناٹری عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کوئی تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو وہ بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روئے ہر کلوچھے نہ جانیں گے خالی ہے سر فروشت ہمارے حجاب سے

اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر ام بخاریؓ نے نقل کیا ہے (جنا القراءۃ ص ۱۲) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدیمیؓ سے بھی نقل کیا ہے (الایض) اور اس کے الفاظ یہ ہیں: لا یذکر احدہم حتی یقربا من القراءۃ یعنی سورہ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ تو ات بھی ان کو چندال مضید نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور منفر دہ بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورہ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ ام بخاریؓ مجاہدؓ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورہ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(جنا القراءۃ ص ۱۲) لیکن ایک تو اس میں یث ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) پھر یہ بھی یہ مجاہدؓ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، اکالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غدار یہ۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف مت عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیکر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ منہزو وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، حافظ اسمعیلیؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنفیؒ وغیرہ اس روایت کا مصداق منقول بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر حدیث کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت العمر سورۃ فاتحہ پڑھیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو پڑھیں ہو سکتی اور معذادہ نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؒ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و مد سے بیان کرتے ہیں چنانچہ قاضی ستورکائی صاحبؒ لکھتے ہیں دروای الحدیث اعدت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۵۷) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی ارجح من تفسیر غیرہ (عون الباری جلد ۱ ص ۱۵۷ علی النیل) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح تر ہے اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ وقد تقرن راوی الحدیث اور فی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ومعدب الشافعی ومحقق الاصولین ان تفسیر الراوی مقدمہ اذا لم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حروف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ مرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابوبکرؓ بن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن راہویہ، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،  
 بن حاتم، امام حمر بن راشد، امام ابو نعیم، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت  
 کے عموم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دونوں  
 اور کوئی امام کے پیچھے سب مرئی اور جہری سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی جہری نمازوں کو  
 اس سے خارج کر لیتا ہے اور مذکورہ وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات  
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صفار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآن  
 خلف الامام کے قائل تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف  
 بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے  
 جیسا کہ ذکر ہوگا اور ایک اور بات بھی قابلِ غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔  
 انتہی الاطباء ونحن الصيادلة (کتاب العلل جلد ۲ ص ۳۱۱) اے فقہائے گروہ  
 تم طبیب ہو اور ہم ہنسیاری ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنسیاری کے پاس  
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم  
 ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں اسی طرح حضرات محدثین کے کام کے حافظہ  
 میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے اشتباہ مسائل کا طریقہ نہیں جانتے  
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کے کام ہے (مجموعہ مسائل المختارۃ ص ۵) اور امام سفیان بن عیینہؒ  
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المضية جلد ۱ ص ۱۱۱)  
 امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وكذلك قال الفقهاء وهم اعلیٰ بمعانی الحديث  
 (جلد ۱ ص ۱۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر  
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحديث (طبقات  
 ابو یعلیٰ ص ۲۲) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سروکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور  
 علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح  
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحديث ص ۱) و کتاب الاعتبار  
 ص ۱) اور یہ اکابر جن کے انامی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقیر تھے، اس لیے راوی



حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہانیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا  
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلا شک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ  
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے  
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد و صحیح جوابات اس روایت کے جو تہوہور کی طرف سے پیش کیے گئے  
ہیں باقی ہیں مگر سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ  
اگلا نہ جائیں، بل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور  
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی یہ  
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے بآواز بلند اور جہر سے قرأت کیا  
کرتے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ میر یحیٰی صاحب حدیث قدس  
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرَ الْقُرْآنُ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں  
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورہ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادہؓ راوی الحدیث قراہا جہراً خلعت الامام لانه فہو من کلامہ  
صلی اللہ علیہ وسلم انه یقرأ بہا خلعت الامام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۱۲۱)  
حضرت عبادہؓ بن الصامت نے جو اس روایت کے  
راوی ہیں امام کے پیچھے بلند آواز سے سورہ فاتحہ پڑھی اس لیے  
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے  
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورہ فاتحہ پڑھی  
جا سکتی ہے، اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اندہ تھا پائی بھی  
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن  
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲۱) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان  
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے



اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ اگر کھلم کھلا یہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا اعدام اور باطل ہے؟ آنکھ پر خود پسندی پر دیگر ان پسند ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گو ابھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں و فیہ کفایت ملن لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے لڑا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سن لیا تھا الخ (ص ۱۸) الجواب :- یہ نرمی دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرا بہا جہلاً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سنی بلکہ یہ اہم نے بھی سنی اس لیے کہ امیر یمنی وان نازعہ کا جملہ بول نہیں ہے کہ اگرچہ اہم کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت :- ابو اسائب (جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔  
 من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی ذمہی خداج ہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے ناقص ہے ناقص ہے وہ تام نہ ہوگی

۱۔ حضرت ہشام بن عامرؓ بھی اہم کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے (دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) علامہ ہشیمیؒ فرماتے ہیں وجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی ثقہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصحابہ ج ۱ ص ۱۲۱) علامہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبد اللہ تھا اور وہ الانصاری اور المذنبی ہونے کے ساتھ قبیلہ جہینہ تعلق رکھتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۱) لیکن صاحب کشف الخطنی لکھتے ہیں کہ شاید وہ در اہل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (ادجز المسالك جلد ۱ ص ۲۲۱)

فقلت لا بی ہریرۃ ائی اکون و زاد الامام  
قال فنصرت راحی فقال اقرا بها فی نفسک  
یا فارسی - (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹)

ابو السائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے  
دیا فت کیا حضرت! میں جب ام کے پیچھے ہوں تو کیا کروں گا  
تو انہوں نے میرا زود بآکر جواب دیا اسے فارسی (اور عجیب)

اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکعت پر اس روایت کو نص سمجھتا ہے۔  
جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف ثنی عموم کے لیے  
ہے (۲) جس چیز پر لفظ حدیج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکعت پر دلالت  
کرتا ہے (۴) اقرا بها فی نفسک حتمی اور قطعی طرہ پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار  
اصول نقطہ ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ غور کریں، اس سے قبل  
کہ ہم ترتیب وار ان شقوق کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے  
پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جمہور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی  
طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سیماں، یحییٰ، ابواسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، ابو امام ثمری  
لے علامہ ابو الولید الباجی (المتوفی ۴۹۲ھ) کہتے ہیں کہ ابو السائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا و هذا الاعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاهدہ من الاثمة فی ترک القراءۃ و زاد الامام  
(بحوالہ اوجز المسائل جلد ۱ ص ۱۴۱) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو پور دیکر انکریٹ کو امام کے پیچھے رک  
قراءۃ پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب  
سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۳۹۲) اقرا بها فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بها حال الجھد  
والعلہ قال لہ یقرأ بها فی السرد المسکات ولو کان علما فہذا ارادی لہ خلافہ قید غیرہ من  
من الصحابۃ والخذ بر وایتہ اولی اہر حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہد میں  
پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے سری غاروں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ علم ہے تو یہ ان کی اپنی  
روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

لکھ یہ روایت ابو ہریرہؓ جلد ۲ ص ۱۳۹، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، خط امام، ص ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱، ابن ماجہ ص ۱۱۱،  
طیاسی ص ۲۲۳، جزاء القراءۃ ص ۱۱ اور کتاب الاعتبار ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور محبت راویوں پر محض تخلیط، افتراء، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رد سے مردود ہیں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام عمرؓ، سفیان بن عیینہؓ، امام اوزاعیؓ، شعبہ بن ابی حفصہؓ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؓ اور صالح بن کیسانؓ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مردی زیادت فصلاً کو ٹھکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِإِمَامٍ الْكَتَّابُ فَهِيَ خَدَاجٌ الْأَصْلُوهُ خَلْفَ إِمَامٍ كَمْ هُوَ عَمَّا زَجَرَ سُورَةُ فَاتِحَةِ كَيْفَ يُغَيَّرُ طَرِيقُ حَلَّتْ وَهَ نَاقِصٌ هُوَ، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلوة خلف امام علاء بن عبد اللہ کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن عیینہؓ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت نہیں ہے، ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؓ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؓ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؓ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو عمرؓ بن عبد البرؓ کہتے ہیں کہ۔

علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کے نزدیک چند قابل اعتبار	العلاء ليس بالمتين عندهم وقد
نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرد ہیں	انفرد بهذا الحديث ليس يوجد الا له
ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔	ولا تروى الفظة عن احد سواه۔ واللہ اعلم
اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔	(کتاب الانصاف ص ۶)

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کا غلط دعوے ہیں۔ فرقہ ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور محبت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

ملہ مؤلف خیر الکلام نے ارسال والفظاع وغیرہ کا ردنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۲ و ۱۸۳) مگر ہم ان کا باوجود مفصل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کریموں کی نماز بیکار ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ خواصاً ترجمان الحدیث ص ۲۹ تا ۲۹، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رد کیا گیا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے (مصلح الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمانؒ تیسری وغیرہ جو ثقہ اور ثبت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے ہاں بھی براہ نام مسلم ہے سچ ہے سچ اس گناہ ہیست کہ در شمر شانیز کنند۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ العلاء بن عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العلاءؒ کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جاسنے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطائفؒ عیسائے اور ثبت راوی ہرگز کوئی نہ ہو گا اس بات کہ بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں دو دالامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی ہو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۷۳) آپ تمہر تیب وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف حق کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفی الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدینؒ الحنبلیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابوہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منفر سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکعت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اچانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثني ومثنی وتشهد في كل  
رکعتین وتبأس وتمسک واقع یدیک  
وقل اللهم فمن لم يفعل فہی خداج  
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تشہد ہے  
اور اپنی حاضری فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں  
ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہو جس نے ایسا نہ کیا تو  
اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ لفظ نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللهم اللہ وغیرہ کہنے کے  
بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشہد بھی نہیں ہے  
حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکعتیت  
کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا  
ذکر مختصر یہ کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

**اعتراف:**۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاض  
راوی کمزور ہے، ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۷۱۸) علاوہ بریں امام لیث بن  
سعد لفظ خداج کے بجائے کذا و کذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہ لفظ خداج نقل  
کرتے ہیں اور امام بخاری لیث بن سعد کی تصویب کرتے ہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۵۸)  
جواب :- یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

۱۔ یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۱۸۲، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۲، ابن ماجہ ص ۹۵، مستدرک  
جلد ۱ ص ۱۶۳، طیب السی ص ۱۹۵، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۷۸۸، نیل الاوطان جلد ۲ ص ۱۲۷

۲۔ التلج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۱۸۲ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

تے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیلئے ہے مگر اہم البواعث اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔  
 (کتاب الجعل جلد ۱ ص ۱۲۱) اور غایۃ الملقول جلد ۲ ص ۱۲۱ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن جہان اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد الملحق ص ۱۳) اور ان کو ابن جہان بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۸) قرآن کے مسلم قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیث بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیث بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خذاج سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۴۷ وغیرہ) اور لیث بن سعد کے ایک شاگرد عبد اللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خذاج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو روایتوں کے بعد تشدد ضروری ہے، لہذا وترول کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی مثلی ہیں پھر وہ وتشہد فی کل دکتین کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں اہم سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا رکھنی نہیں ہے جس سے سکر سے نماز ہی نہ ہو محمد آغا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھا لیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خذاج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۳) کہ تم ناقص (اور خذاج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکوع پر لفظ خذاج کا اطلاق ہوا ہے مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خذاج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ محاذی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۱) الجواب: حضرت ابو ہریرہ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہ میں گزر چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں میں قرأت خلف الامم کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے منفر و اور اہم کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خداج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوتا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر ہوا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقامة الصف من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ صف کو سیدھا کرنا نماز کے اتمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفون من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۶۶ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا اتمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منہ طیبی ص ۱۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن سورہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تتعد صلوٰۃ احدكم حتى يسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضو کی تکمیل نہ کر لے ظاہر ہے کہ اسباغ وضو میں تین تین بار دھونا اور اطالہ وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضو کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضو ہے اور تین مرتبہ کامل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء ص ۱۰۰ باب الوضوء مرتین موقعین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قرلی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تتعد کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة في النعلين (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۹۲) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جو تلوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکینت کو چاہتے ہیں تو جو تلوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہوتا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقوله عليه السلام وهذا اللفظ لا يقتضي الركنية (فتاویٰ مبرہ) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خداج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکینت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقیق العید ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امد فاشد علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مفہوم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ سنگڑا پانچ اور اندھا وغیرہ بھی تو



آخر انسان ہے، ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضاء بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قِرَاءَةُ النَّفْسِ کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

پہنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسرور ہو سکتا ہے کہ قِرَاءَةُ النَّفْسِ سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوہریرہؓ

کے اس موقف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو اپنے دل ہی دل میں سورہ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اقرا ایہا فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی

احتمال ہے اور یا یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن اقرا ایہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو اس اعتبار سے اسلوب حکم کے پیش نظر حضرت ابوہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے

ہو تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو۔ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق مینے کی ایک جائز تاویل ہی کہیجئے، امام نوویؒ اور حضرت ابوہریرہؓ ہی کے ایک موقف اثر

کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں، متا قول او مسند ودر شرح مسلم جلد ۲ (۲۶۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو اس اثر میں علامہ ابن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سُن چکے ہیں پھر یہ ابوہریرہؓ پر موقوف

ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن ظنی ہے قِرَاءَةُ النَّفْسِ تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد

فَرَأَى يَوْمَ الْقَوْمِ اقْرَأْ هَذَا كِتَابَ اللَّهِ وَمَسَدٌ مَجْدٌ ۱۲۱ البوداؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۲



قوم کا اہم وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نوویؒ اقوال کا معنی افسہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت  
 لیل ہے ولجاہوا عن الحديث بان الاقوال من الصحابة كان هو الاقوال (نوی ص ۳۲)  
 اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں جو اقوال ہو آقاؐ تھا وہی افسہ  
 ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی  
 شخص قوم کا اہم ہونا چاہیے اور اگر علم قرأت اور تجوید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نور، اور  
 صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں اقوال اصحابہ والتقن للقرآن واحفظ کہ وہ شخص امام  
 ہو جو دوسروں سے زیادہ معیاری عبور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ  
 فرماتے ہیں اذا قرأتمہا فی نفسک لعمریکتابہا رزہا یہ جلد ۴ مسئلہ ۱ جب تم دل میں  
 پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کلام کا تہن بھی نہ  
 لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابو سعید بن الخدریؓ سے روایت  
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ  
 رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ دوسوہ ڈالے کہ تمہارا وضو ٹوٹ چکا ہے تو محض اس دوسوہ  
 کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو کذبت لے شیطان تم جھوٹ بک ہے ہو مگر یہ کذب  
 فی نفسہ ہو اہم ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام)  
 سوچئے کہ سجالت نماز دل میں شیطان لعین کو یہ گنا کہ تم جھوٹ بکھے ہو میرا وضو نہیں ٹوٹا بغیر تدبر  
 اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں اذا طلق فی نفسہ فلیس  
 بشیء (بخاری جلد ۲ ص ۹۷) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں  
 ہے طلق فی النفس کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے  
 سے گورہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع  
 پر یہ ارشاد فرمایا تھا وکنت ذنوبت مقالة (بخاری جلد ۲ ص ۱۰۱) میں نے اپنے دل میں ایک  
 مقالہ تیار کیا تھا، ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین  
 نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح  
 ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام لغی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد دلیلاً  
بے شک کلام تو حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک  
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبیر و فکر کرنے پر بھی قرأت  
قول و مقالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مولف غیر الکلام نے  
اہم پہنچنے کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبیر کرنے پر بالاجماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مجلد ۳)  
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالے سے عرض کر  
چکے ہیں کہ دل کے تدبیر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل غرض کن لفظ اجماع سے  
کچھ نہیں بننا۔ فہرہق ثانی ہی اندر اوکرم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل  
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کتنا صحیح ہے کہ اس نے کتاب اور اخبار کی قرأت  
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبیر پر  
قرأت فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ یا حضرت امام بیہقیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ  
وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبیر اور غور کیسے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنمی وغیرہ جب  
دل میں قرآن کریم پر تدبیر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس  
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب الفتاۃ ص ۷۷، نووی جلد ۱ ص ۲۸۷) تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۷  
تو یہ ایک سطحی حکم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنمی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں  
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق جیسے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط  
ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبیر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ  
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، کہ دل کے اندر غور اور تدبیر کرنے پر قرأت و مقالہ اور قول کا اطلاق  
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس  
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرَکَآؤُا فِیْہِ لَیْسَ لَہِ سُلْطٰنٌ عَلَیْہِمْ اِلَّا مَا شَآءَ لَہِمْ اَمْرٌ وَّہِمْ یَعْلَمُ  
تم جتنے ہو درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق  
سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گو دوسری تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قہرات فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فرقی ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (رنیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کرنی نہ نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۲۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کھانا لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیسے کہ اقربا بہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقربا بہا فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غز کریم اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو غلط کریں تو قُلْ لَمْ يَكُنْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلٌ بَلِغًا رَیْبًا (نسأ) آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بیخ بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عمر بنیت علامہ زحمتی نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۲۷ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۷ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب بک روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کہتے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبد اللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکر تہ فی نفسی      میرا کوئی بندو جب مجھے تنہائی میں یاد کرے تب تو میں  
وان ذکر فی ملأ فی ملأ فی ملأ      بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے  
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۲۷)      کسی جماعت میں یاد کرے تب تو میں اس جماعت سے  
مسلم جلد ۲ ص ۲۷، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸      بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملأ جماعت سے کیا گیا ہے اور کثر الحال جلد ۱ ص ۱۷ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مضموم کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی ایک کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۷۱) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیمہ کا معتقر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مضموم ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل ایکٹے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا معروف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی ایکٹے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بُرا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفتار جماعت، ہوسائی اور دوست پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی ایکٹے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربا بہا فی نفسک جب تم ایکٹے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینک لگے نہ پھٹکڑی، اختر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائب کا بازو و فخذ (ذرا سی) بلا وجہ تھوڑا ہی دیا یا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا م

اور ہوں گے جو سہیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غم نہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ کتاب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت سے دو جملہ روایتیں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور درایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث نمبر تین کا ذکر کریں۔

## احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا  
کل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب وشیء فہمی خداج (کتاب القراءۃ ص ۳)  
جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبارہ  
بن المغلس راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن حبانؒ اس کو کذاب  
کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع  
بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ  
نے اس سے ترک روایت کا یہ عذر پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منکبر تھا محدث بزرگ اس کو کثیر الخطا  
کہتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں ہمیر پھیر کر دیا کرتا تھا اور اس کی حدیث سے  
احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مترک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵) دوسرا  
راوی اس سند کا بشیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ  
اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو  
لیس بشی کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۸) وثالثاً اس میں خلت الایم کا کوئی ذکر نہیں ہے اور  
لفظ کک کی بحث عنقریب آ رہی ہے وثالثاً اس میں وشیء کی زیادت بھی موجود ہے مگر  
فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثعاً بند صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے  
عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ  
روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک  
روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فہمی خداج  
فہمی خداج فہمی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۳ و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس  
میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن  
لیبہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابی حنیفہؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ دیکھنے نے ان سے روایت  
یا کل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذہیب الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب ترک کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو زرہ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، امام نسائی ان کو لیس ہفتہ کہتے ہیں، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبة ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت منکر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معین کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ صفحہ ۲۶۹) مصداق امام ترمذی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۸۱ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۳۰ و کتاب القراءۃ ص ۳) مروی نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس کا ذکر غریب کیا جائے گا نیز وہ عنفہ بھی کرتا ہے اور جزا القراءۃ (ص ۱) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً یوں مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا فہی خداج اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاق ہے اور قن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے من صلی صلوٰۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام (کتاب القراءۃ ص ۳ و توجیہ النظر ص ۲۶۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ جو محمد بن کرامؓ اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب غرائب اور افراد کہتے ہیں (میزان ص ۱۶) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن یفیانؒ الفسوی سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۳۵) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؓ ہے، امام نسائی ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائی ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن مدینیؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب) قسرا راوی اس کثری کا اسمعیل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہوا مجہول سے (جلد ۱ ص ۱۸) لیکن محدث وحیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہر ضعیف اور کمزور ہوتی ہے  
 میزان جلد ۱۱۳ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۳ اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن  
 عمر مثنیٰ ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؑ، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود  
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا حکم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام  
 القرآن فخذجة فخذجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۳۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ  
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان الشیطی  
 ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(مجمع الزوائد ص ۱۳۱) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے  
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں وار قطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے  
 کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج (ابن ماجہ ص ۱۳۱) ہر وہ نماز جس میں

سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمر بن شعیبہ

عن ابیہ عن حبشہ اور عبد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ

کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً ایک روایت

اس طرح مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج (کنز البقرۃ

ص ۱۳۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی

عبدالوہاب بن عطاء ہے، امام مساجی اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے

نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف

الحديث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبیج ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن

اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (انشار اللہ تعالیٰ) اور عیسار راوی (بکیر کڑی) عمرو بن

شعیبہ عن ابیہ عن جدہؒ ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے



كل مسلوۃ لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۷۹) اس کی سند میں  
 عمرو بن شعيبؓ اہل کے علاوہ ابوالصلت ہمدانی ہے، امام ساجیؒ، نسائیؒ، ابوزرعہؒ، ابویاقظمؒ  
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راہضی  
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۲ ص ۲۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں  
 ہے كل مسلوۃ لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي مخدجة مخدجة (كتاب القراءة ص ۷۹)  
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے  
 لیکن اس میں عمرو بن شعيبؓ عن ابيہ عن جابرؓ واقع ہے اور علاوہ ہمیں اس سند کا ایک باوی علم حوالہ  
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی  
 نہ تھے، محدث حمید بن اسود اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں رمیز ان جلد ۲ ص ۲۲ و تہذیب التہذیب  
 جلد ۵ ص ۲۸) امام ابویاقظمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۸) مبارکپوری صاحبؒ  
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متفق ہو (تحفۃ الخواری ص ۶۴)  
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مولف خیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے  
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ سکناات امام میں پڑھنی چاہیئے  
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۵۴) اس میں بھی عمرو بن شعيبؓ واقع ہے اور  
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمرؓ ہے سکناات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ  
 جرح و ہل نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الرکتین اللتین لا یقرأ فیہما خداج  
 فقال رجل یا رسول اللہ ارایت ان لا یکن معی الا ام القرآن قال ہی حبیبک  
 ہی السبع المثانی (كتاب القراءة ص ۷۹) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص  
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورۃ فاتحہ ہی یاد ہو؟  
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے  
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳) علامہ ذہبیؒ امام ابن عیینہؒ امام احمدؒ ابوزرعہؒ اور دیگر  
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث



ہے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبانؒ ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، ازہریؒ اور دارقطنیؒ اس کو متروک کہتے ہیں (متذیب التذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں متروک، (تقریب منہ) علاوہ انہیں حبث صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکنیت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقراوا اذا استکثروا استکثروا اذا اقراوا فان الصلوة المندرجة التي لا قراة فيها (کتاب القراة منہ) تم قرأت کیا کہ وجوب اہم خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں بادیہ موقوف ہونے کے سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہؒ ہے اہم علی بن المدینیؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عمارؒ اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرعہؒ ابو حاتمؒ انسائیؒ دارقطنیؒ ابو برقانیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمرہؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، اہم مالکؒ اور شافعیؒ نے اس کو متروک قرار دیا ہے بذا، ابن جبارؒ، عقیلیؒ، اعلیٰ بن ابی العربؒ، ساجیؒ ابو حاتمؒ، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۲۲۲)

حضرت ابوامامہؓ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام مفصلۃ خذاج۔ (کتاب منہ القراة وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) جس نے اہم کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہؒ ٹھہری ہے اہم ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنبلہؒ کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے انسائیؒ اس کو لیس بستی کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیبؒ کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۱۱۱ و لسان جلد ۲ ص ۹۳ علاوہ ہر ایک اس میں سورۃ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک دیباچی گنوار (رجل من اہل بادیۃ) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوة لا یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب

فہمی خداج لم تقبل (کتاب القراءة ص ۵۲) و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیہاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہمشمیؒ لکھتے ہیں فیہ رجل لم یستقر اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ یاہ کتاب خلف الامام فصلاتہ، خداج رکتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۱۱ کہ جس شخص نے ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوارؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہمشمیؒ لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعرفہم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوۃ لا یقرأ فیہا یاہ القرآن فہمی خداج الا ان یشکون و راہ الامام (دارقطنی جلد ۴ ص ۱۴) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (علبہ ص ۱۲) علاوہ بریں اس روایت میں الا ان یشکون و راہ الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کو سرسری مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاریین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور، معلل، منکر، متروک اور لیست منجۃ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احاف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (بلغظم) اور ازراہ انصاف اور دیانت اس پر غور نہ کیا کہ جو جماعت اور فریق قرآن کریم، صحیح احادیث، صحیح آثار، حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اور جہزی نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرات کرتا ہے وہ قرآن احادیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج دینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو میں ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو  
تصویر کا دوسرا رخ

آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ خداج، مخدجہ اور فخدجہ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور ان کی اسانید کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے اور استثناء مضموم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سینکس سے زائد حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں مگر سروسٹ ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بأم القرآن فهي خداج الا صلوة خلف امام (کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض ہو چکا ہے اور الا صلوة خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحان ہیں جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بأم القرآن فهي خداج الا ودا الامام (کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود سعدی نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفتح الكا فلا صلوة له الا ودا الامام (کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کيسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، اچوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالے سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا ولاء الامام کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب القرآن میں اور دار قطنی جلد ۱۲۲ میں ہے دار قطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سلمہ ضعیف ہے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس میں یحییٰ بن سلام کا دہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطا کے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی دہم اور خطا سے دوچار ہوا پڑے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا علاج والے راویوں سے قابل تو کر دیکھیں؟ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ ان کی حدیث کھنی جاسکتی ہے، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابوذرؓ ان کی لڑ بائیں بلکہ لکھتے ہوئے توثیق کرتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابو العربؒ کہتے ہیں کہ وہ مختصر اور كان من الحفاظ ومن خيا رخلق الله (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۶) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إلا ان يكون ولاء الامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور انتخاب علم اور طبقات روایت رجال پر عمیق اور گہری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت فخریتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إلا ولاء الامام یا الاختلف الامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور قابل کر دیکھیں جو اس استثناء کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اسفا۔

## لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (كُلُّ مَسْلُوَةٍ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا غلت الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طور کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو عزت  
 من کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ مَدَّح وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف  
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے مَدَّح وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں  
 ثقات، صفطا اور ائمہ سے اَلَا اَنْ يَكُوْنَ وِدَادُ الْاِمَامِ اَوَّلَ وِدَادِ الْاِمَامِ کی زیادت بھی مروی ہے  
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر مَدَّح اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت  
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور روایتی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف  
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے  
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم  
 و خصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل  
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعینیت کے لیے مستعمل  
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات ہدیہ کئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔  
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ  
اجْعَلْ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (پ ۳۰) کہ ان کو فتنہ چڑیوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ  
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ علیٰ کل جبل سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب و بعید کے  
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور نانگا پربت وغیرہ کی چوٹیوں پر  
 کو فتنہ چڑیوں کی بوٹیاں بیکہ قیمہ رکھنے کا کلفت کھڑا کیا تھا اس موقع پر بھی علیٰ کل جبل سے بعض  
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں  
 پر بطور تنبیہ بعض آفاقی اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات بازا آجائیں جب انہوں  
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَيْهِمُ الْبَوَابُ كُلِّ شَيْءٍ (پ ۱۵، انعام) تو ہم  
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر  
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت و رضا وغیرہ کے دروازے  
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور وادی غدیر ذی زہد کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے  
 يُحِبُّ إِلَيْنَا لَكَرَاتُ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (رکوع) ہر قسم کے میوے و ماں پہنچائے جاتے ہیں ،  
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور  
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں ، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں  
 پکڑ کر دیکھ لیجئے کیا ہر قسم کے میوے و ماں پہنچتے ہیں ، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف  
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے  
 بعض اکناف سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے باد صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے  
 نبیجے نَدَمْرُ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (احقاف ۳۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے ، اور یہ بالکل عیاں ہے  
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔  
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (اعراف)  
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے ، یہ بات آشکارا ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل  
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اُس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محارف کے لحاظ سے وہ سب  
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور  
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے : تَفْصِيلًا لِّكُلِّ  
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَا لَكَ كُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے  
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عمائد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین  
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات ، زکوٰۃ کا نصاب ، حج و طواف  
 اور سعی وغیرہ وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر  
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی مَنَزَّلَ مِنَ اللَّهِ ہے جیسے قرآن کریم۔  
 ، حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے  
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ بَيَّنَّا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (نمل ۲۰) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَمِثْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا (پتا، کہت) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا یہ واضح بات ہے کہ وہی سامان ان کو عطا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات، واسطہ اور ہلاکت خیز اشیاء اور مائیکرو چیپس وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ مکرہ سب (بغیض) کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَأَوْفَيْتُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (پتا سورہ نمل، ۲۰) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو لکھتے ہیں کہ کیا بغیض کو مخصوص مردانہ عضو اور ڈاڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۲۵۷) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُل ہمیشہ اور ہر مقام پر کُل ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو تاہم کہ یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُل پر حرف مِّن داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مِّن سے ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مِّن کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِّن کُل شَيْءٍ کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گذرے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بغیض کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذلک القیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھمیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار غور سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض شے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔



۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّہ  
 صُحُلُ مَشْنٰی (بخاری جلد ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا  
 ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار  
 بلکہ مرینہ طیبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے حمان بنے مگر ان  
 لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے  
 سردار کو کوئی ذمہ داری چھوڑ سکی، انہوں نے اس پر جھار پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ  
 ہوا۔ فَسَمِعُوا اللَّهَ يَكْلُمُ مَشْنٰی (بخاری جلد ۳۲) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی تھار پھونک  
 (دم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ ان سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیس تیس بخاری جلد ۱۲) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ  
 فاتحہ پڑھ کر پھونکی گئی تو باذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (ابن ماجہ) ان صحابہ کرامؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نثر (تھار پڑت)  
 کا ہرگز میں ایک فوجی قوم پر بھیجتا جہاں تیس سارے (راقطنی جلد ۳۱) ان لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی ہوگی  
 لیکن سورۃ فاتحہ نہ ان کے پاس تھی اور نہ انہوں نے ٹیپھی کی چونکہ نظر فرماؤ کہ سورۃ شکر تھے اور کل شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ ہی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان  
 یصومہ، کُله (ترمذی جلد ۱۲ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے  
 رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہ  
 ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ کل سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپؐ  
 سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھتے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر  
 نقل کی جائیں تو یقیناً آپؐ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ کہتے ہیں۔  
 وکلمۃ کل وہی تحتل الخصوص نحو کلمۃ من اد (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۱۵)  
 کہ کل کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قد يستعمل کل الموضوع للاحاطة بعنی  
 البعض (مجمع البحار جلد ۳ ص ۲۲) وتاج

لفظ کل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی  
 کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے



اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادی لکھتے ہیں کہ :-

وقد جاء بمعنى بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اعداد

(القاموس جلد ۴ ص ۴۵) میں سے ہے -

اور علامہ زبیدی تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعماله بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۱۰۱) اضداد میں سے ہے -

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع تراصاط اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں مندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازن لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والنحاطة - لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا -

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور ملا جیون لکھتے ہیں کہ

وكلمة كل تختل الخصوص (نور الانوار ص ۸) کہ کلمہ كل خصوص کا احتمال رکھتا ہے -

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ كل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول القائل

ان الشواغیر طری - کل ذاك یفعل الوقی

(بیچہ الہمدیث یکم ذوقعدہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں - والمراد بالکل اکثر وهو مجاز قلیل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۵۵) کہ لفظ كل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے

کہ لفظ كل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں - ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں -

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحب اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی -

۴ رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدوں قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۲)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ محل یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے کلمہ جو الملائکہ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا فوراً انوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور ذریعہ بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکات ام میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خلاف میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر موقوف جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ سو سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شمار کی کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، مکحول سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یحییٰ سے اور وہ حضرت عبادہ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و فی صلوة الفجر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال لعلکم تقرؤن خلف اما محکم قلت لا نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تفعلوا الا بفتح الکتاب فاذ لا صلوة لمن لم یقرأ بها۔  
(البخاری جلد ۱ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ نے فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم ام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کبرف سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو کیونکہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲۰، مستدرک جلد ۲۸۱ جزا القراءۃ ص ۳۲ معجم صغیر ص ۱۳۳ للعلبانی اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶ کی سند یوں ہے عن نافع بن محمد بن ربیعہ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البواذی جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سند یوں ہے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۲ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۵ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی صریح روایت کے سہارے پر انہوں نے تمام دنیا کے اخلاف کو کھلا دیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (ملاحظہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کر لی ہیں وہ یہ ہوں گی۔

۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام۔ (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمد بھول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) ابوالقیران کی استثنا ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوق کو جواب تصور کرتے ہیں۔ لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا اہم سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

اہم نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب الحلال جلد ۱ ص ۲۲) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳) سلیمان تمیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱) وریب بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ وجاہوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زرہ کا بیان ہے کہ جہلا ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض بیچ تھا (توجیہ النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

سے تقریب النواوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیہ او کذاب فهو ساقط لا یمکتب حدیثہ ص ۲۳۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت کبھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تہذیب الراوی میں لکھا ہے کہ ولا یعتبر بہ ولا یستشهد ص ۲۳۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہ کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افسوس ہے کہ فریخی خاں نے صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتا ہے بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا اذہار کھانے بیٹھا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۱۲۱ ص ۱۲۲ وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر اذہار اذہر کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن ائمہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مغازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں (سنن الکبریٰ بحوالہ الجوهر النقی جلد ۱۵ ص ۱۵۵) علامہ مارینی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوهر النقی ص ۱۵۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق (بعد اوی جلد ۱ ص ۱۵۵) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۵۵) سنن اور احکام میں وہ ان سے اختلاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق (بعد اوی جلد ۱ ص ۱۵۵) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۵۵) ابن اسحاق حجۃ نہیں ہے، ابو بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفرد ہو کر اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا والله (بعد اوی جلد ۱ ص ۱۵۵) فرمایا بخدا ہرگز نہیں، ابن ابی خثیمہ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذالک، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میمونؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بعد اوی جلد ۱ ص ۱۵۵) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۵۵) علی بن المدینی کا بیان ہے کہ لیضعفہ عندی الا روایتہ، عن اہل الکتاب و تہذیب جلد ۹ ص ۱۵۵) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاقؒ بن ندیمؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ۔

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتۃ  
الی ان قال وکان یحل عن الیہود والنصارا  
ولیسیمہم فی کتبہم اہل العلم الاول و  
اصحاب الحدیث لیضعفونہ ویثہمونہ  
(الفہرست لابن التندیہ ص ۱۳۲ طبع مصر)  
اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ  
تھا (پھر آگے فرمایا۔ کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے  
روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم  
بوں لے کہا کرتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف  
کہتے ہیں اور اس کو مستحکم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حافظہ کی ثراابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے  
(کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔  
ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گمراہی ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے  
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔  
 خصوصاً جب کہ متفق ہو اور جب کہ ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت  
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ مسئلہ) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت  
 کو منکر کلمہ ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (ازاد المعاد جلد ۱ مسئلہ) علامہ منذرؒ نے اور حافظ بخاریؒ کہتے  
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مخازی میں ابن اسحاقؒ کی روایات تو کھٹی جا سکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام  
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبوت) درکار ہیں (التوغیث والتروغیث جلد ۴  
 ص ۲۹ و فتح المغیث ص ۱۱) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ علیہ السلام لا سیما اذا عنعن  
 (نسئل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ  
 سے روایت کرتا ہو اور اب صدیق حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز  
 جہاں محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ السنہ  
 الحسن صاحبؒ (امتونی ۱۳۳۹ھ) نے (الایضاح الادلۃ ص ۵۱) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے  
 اور ان تمام رکیک اور ضعیف تأریخوں کے دذمان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے  
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ شاید ہی جرح کا کوئی  
 ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جہود محدثینؒ اور اباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے  
 میں نہ کہا ہو محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ  
 ضعیفینؒ (مبدد الاہلۃ ص ۲۳۵) خواہ اسحاقؒ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور رکیک  
 تأویلیں کرنے کی بے باستی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو  
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان بن یحییٰ ائمہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر  
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کاغذی ہے۔ اگر بالفرض سلیمان بن یحییٰ ائمہ جرح و تعدیل  
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہؒ، امام الحرمینؒ والتعدیلؒ یحییٰ بن القطانؒ، و مہیب بن خالدؒ، امام احمدؒ  
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ علی بن المدینیؒ جریر بن عبد الحمیدؒ، امام نسائیؒ، خطیبؒ، ابن غیرؒ، و اقطیؒ  
 البزرجیؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی ائمہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزامات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالک کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خلیفہ  
 لکھتے ہیں امام کلام مالک فی ابن اسحاق فہمہ و رغید خاف علی احد من اهل العلم  
 بالمحدث (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۴) امام مالک نے ابن اسحاق میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے  
 مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزی نے غیبی (الموتی، ۵۹ھ) اپنی کتاب  
 الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

امام محمد بن اسحاق فرجہ روح شہد  
 یکذبہ مالک و سلیمان التیمی و وہیب  
 بن خالد و ہشام بن عوف و یحییٰ بن سعید  
 وقال ابن المديني يحدث عن الجمهور  
 بأحاديث باطلة (نصب الراية جلد ۲ ص ۲۸۱)  
 بہر حال محمد بن اسحاق فرجہ روح ہے اس کے جھوٹا  
 ہونے کی امام مالک، سلیمان تیمی، وہیب  
 ہشام بن عوف اور یحییٰ بن سعید القفطان نے گواہی  
 دی ہے، اور امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹ  
 راویوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزی کے علم  
 میں نہیں ہے اور امام بیہقی لکھتے ہیں کہ:-

وكان مالك بن النضر لا يرضاه ويحیی بن  
 سعید بن القفطان لا يروى عنه ويحیی بن  
 معين يقول ليس هو بحجة ولحميد بن حبل  
 يقول يكتب عنه هذا الاحاديث اعني  
 المغازي فاذا جأ الحلال والحرام اردنا  
 قوما هكذا يريد اقوامي منه فاذا  
 كان لا يحج به في الحلال والحرام فاولي  
 ان لا يحج به في صفات الله سبحانه وتعالى  
 وانما نقموا عليه في روايته عن اهل  
 الكتاب ثم عن متقاء الناس وقد ليس  
 اساميه فاذا روى عن ثقة وبيان  
 امام مالک اس کو دربرائے روایت اپنہ نہیں کرتے  
 تھے اور یحییٰ بن سعید القفطان اس سے روایت  
 نہیں لیتے تھے اور ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ حجت  
 نہیں اور امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے مغازی  
 کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی  
 روایتوں میں ہم قوی راویوں کو تلاش کریں گے پس  
 جب حلال و حرام میں ابن اسحاق کی روایت حجت  
 نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی  
 روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثین نے اس پر جو  
 عیب لگایا ہے وہی ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت  
 کرتا ہے اور ضعیف قسم کے راویوں سے بھی روایت



سماعہ، منہ فیما عنہ من الائمة لہ  
یرواہ یاسا  
کتاب الاسماء والصفات مثلاً (۲۹)

کرتا ہے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتا ہے  
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح  
بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ  
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں  
سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن  
حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لا یحییٰ بہ لکنہ و محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح  
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب العلویں اس کو صاحب مناکیر و غرائب بتایا ہے  
ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے دوسرے ہے اور محض دیانت ہے اس  
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے مثلاً ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور مثلاً ۱۹۹ و  
مثلاً ۲۰۱ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۳ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا صرح  
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کشیدہ ہے ہاں بعد کے محدثین نے اپنے ظن اور تخیل سے رجوع پر  
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مؤلف خیر الکلام کا مثلاً ۲۰۱ میں امام مالک اور یحییٰ بن سعید  
کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو کہہ کہہ کر گلو خلاصی کرنا محض تکلیف قلب کا سامان ہے  
غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تاریخی طور پر صراحت کے ساتھ رجوع  
ثابت نہیں ہے مؤلف خیر الکلام کا مثلاً ۲۰۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب کے روایت  
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی  
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب  
تقریر لکھتے ہیں کہ :-

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ  
سبیل الاعتبار وحیث یكون الامن عن الاعتقاد  
فی شرائع الدین ولا تجوز فیما سوی ذلک -  
میں کتابوں کے اہل کتاب کے روایت ایسے معاملات میں  
جہاں غیرت و عقود ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاف  
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے  
روایت جائز نہیں ہے۔

(حجة الله البالغة جلد ۱ ص ۱۸)



اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے جیسا کہ تدریب التذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ انوکھ خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسندہ ابن اسحاقؒ توثیق نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مغازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مغازی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور اہم بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور بلا شک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ النکھلی مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالیؒ کا اور ردیانیؒ کا اور دہلویؒ کا اور صاحب ہدایہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعضے مالکیوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیا کیونکہ یہ لوگ معتدین ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے تیس ہیں الی ان قال اب رہا ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور ابوداؤدؒ کا اور علی بن المدینیؒ کا۔ سوا البتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یا بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر ہے درجہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبد اللہ صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مبالغہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ اللہ (مودودیت اور احادیث نبویہ ص ۵۹) رہا محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک مسلم ہے چنانچہ علامہ مہیشیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ، عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الزوائد جلد ۱۵ و تقریب ص ۳۱۳، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲، ابکار المفن ص ۴۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۱۹

اعتراض :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔  
 (۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احناف اذان، قطع شمرقہ اور تعجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۰)

جواب :- مبارکپوری صاحب کے یہ جملہ اعذار بار دہونے کے سبب مطلقاً قابل التفات نہیں ہیں ہر شق کا جواب سنئے (۱) ایسے کذاب اور دجال راوی کے ہائے میں امام بخاری وغیرہ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟ خصوصاً جب کہ امام بخاری نے ابن اسحاق کا زمانہ نہیں پایا اور ہشام بن عروہ امام مالک سے ایسی بھٹی القطان وغیرہ اس کا زمانہ پائے والے انتہائی سنگین الزام اس پر عائد کرتے ہیں اور یہ بڑے محتاط اور عارف باسباب المخرج بھی ہیں۔ علاوہ بریں اگر واقعی محمد بن اسحاق ثقہ ہے تو حضرت امام بخاری نے باوجود اشد ضرورت کے صحیح بخاری میں اس سے احتجاج کیوں نہیں کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

یہ حضرت امام بخاری وغیرہ کی ذاتی رائے ہے جو جمہور نے کہا ہے چنانچہ نواب صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں جمہور اہل اسلام کے نزدیک ایسی حدیث ہے جو حق ہو احتجاج صحیح ہے لیکن امام بخاری حدیث حسن سے احتجاج کے قائل نہیں ہیں آگے نواب صاحب لکھتے ہیں والحق ماقالہ الجمہور (دلیل الطالب ص ۸۲) حق بات صرف وہی ہے جو جمہور نے کہی ہے قاضی شوکانی نے بھی امام بخاری اور ابن العربی کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے والحق ماقالہ الجمہور ورنیل الودع جلد (۲۲) کہ حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے (۲) امام شعبہ کی بات اگر محمد بن اسحاق کے ہائے میں محبت ہے تو جابر جعفی و حوثرۃ خلف الامام ہی کی ایک روایت کا راوی ہے مگر ہم نے اس سے احتجاج نہیں کیا، کے ہائے میں کیدل عجت نہیں ہے؟ امام شعبہ ان کو بھی ثقہ کہتے ہیں رکائب التقرۃ ص ۱۰۰ میزان جلد ۱ ص ۱۰۰، تہذیب جلد ۲ ص ۲ و توجیہ النظر ص ۲۹ وغیرہ علاوہ بریں مبارک پوری صاحب کے نزدیک امیر المحدثین ہونے سے توثیق کیسے لازم آتی ہے؟ مبارکپوری صاحب تو لکھتے ہیں کہ علامہ تاج الدین سیوطی نے ابو طاهر فقیہ کو گو شیخ، ادیب، عارف اور امام المحدثین والفقہاء لکھا ہے۔ قلت لا دلالة فی هذا علی کونه ثقة قابلاً للاحتجاج (تعمد الا حوزی جلد ۱ ص ۱۰۰) لیکن میں کہتا ہوں کہ امام المحدثین والفقہاء ہونے سے یہ کیسے لازم آیا کہ وہ ثقہ اور قابل احتجاج بھی تھے، محقق نیموی نے ابو عبد اللہ فخر بن محمد بن کبار محمد ثین میں لکھا ہے مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان مجرد کونه من کبار المحدثین لا یقتضی ان کے صرف کبار محمد ثین میں ہونے سے یہ کیسے لازم

کو نہ ثقہ دانہ تھی بلکہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی و انصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیکی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر محمدنا ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو ائمہ جرح و تعدیل کذاب اور دجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبرہ) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکر میں مت کھائیے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردہ دیکھ کر

(۳) امام ابن ہدی و اور امام احمد بن حنبل وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روایت سے بے خبری پر مبنی ہے یا حوالہ ان کے اقوال نقل کئے جہلکے ہیں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجرد اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے امام نووی فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر ضعیف ہو چکا ہو جس کی اطلاع محصل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور مہجور کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۷) اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً) یعنی محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج و استدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح مفسر اور بابیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور جہی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر احوال الشر تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اڈھا رکھائے بیٹھا ہے اور چیلنج دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعجیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مضہین عمل ہونے کا چیلنج بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام روئے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر متقدمین کو لٹکارا اور کھلا جیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری تصدیق نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہورتوں کی کچھ انتہا بھی زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوہرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیع نہیں اور اقامت و تکبیر میں ایسا نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- امام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شبر نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبدالصمد بن عبدالوارث نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شبر نے بیان کیا وہ معیرہ سے اور وہ شعبی سے اور وہ حضرت عبداللہ بن زید النصارى سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته منثنی منثنی میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوہرے دوہرے کلمات پر مشتمل تھی۔ (ابو عوانہ جلد ۱ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپ نے خود کبھی اذان نہیں کی حضرت عبداللہ بن زید النصارى جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہ، معیرہ بن مقسم اور شعبی کا ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شبر کو امام دارقطنی، خطیب، مرزانی، اور مشکئہ ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہل اور ابوالوہاب ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۶) عبدالصمد بن عبدالوارث کو ابن نمیر اور ابن قانع ثقہ کہتے ہیں، ابن سعد ان کو ثقہ اور حاکم ان کو ثقہ اور سامون کہتے ہیں، ابن مدینی کہتے ہیں کہ شعبہ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۱) یہ روایت بھی امام شعبہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذعید الرزاق قویٰ ہے کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حماد سے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال بن جبرائیل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الإقامة (طحاوی مستذکر جلد ۱ ص ۲۱) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث :- حضرت عبداللہ بن زید کی روایت میں یہ آئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذا نثی و اقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳) طحاوی جلد ۱ ص ۱۵ سنن الکبیری جلد ۱ ص ۴۲ علی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کسی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن حزم لکھتے ہیں ہذا اسناد فی غایۃ الصحیح (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث :- عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ عبداللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذا نثی مثنیٰ مثنیٰ ثم اقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن الکبیری جلد ۱ ص ۴۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبداللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسلئے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۱) اور عبداللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک ۳۳ھ میں ہوئی ہے۔ (تقریب جلد ۵ ص ۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان تقابلی نہیں ہے (المجموع النقی فی الروایۃ) (جلد ۱ ص ۴۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان تقابلی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات  
 کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی بلفظ (۳۲۳)  
 پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت  
 کے الفاظ دوسرے دوسرے تھے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں اسناد صحیح (درایہ صحت) کہ اس  
 روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے  
 اذان بلائی للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ و اقام مثنیٰ مثنیٰ ذلك جمع الزوائد  
 جلد ۳۳۲ و رواۃ ثقات (حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوسرے دوسرے تھے  
 اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور  
 اقامت کے الفاظ مدتین مرقین دوسرے دوسرے ہوتے تھے (المجمر المنقہ جلد ۳۲۵) اس کے  
 تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان  
 میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاقؒ موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سووفہم کی وجہ سے یہ سمجھ لیے گئے  
 ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے ،  
 باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے  
 تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجرؒ نے  
 فتح الباری میں بیسٹل مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کاوئی نصا  
 دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ ایمن تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب  
 کیا تو کڑی کے مول درہم لیس کا انت امینۃ کا انت ثبوتۃ فلما خانت هانت)  
 آج اس دور تہذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام الزوہ قتل کی سزا سنائے موت  
 ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر



علماء احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لاکھ کر ان پر اشتہار ہی رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق سیدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر محرم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مبارکپوری صاحب نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ہے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یسار نے بیان کیا وہ عبد الرحمن سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا وہ منصور سے وہ مجاہد سے اور وہ حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں قال لو لکن قطع النید علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن المجن و قیمتہ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۷۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی حضرت ابن مسعود میں اور بقیہ جملہ روایت محمد بن یسار عبد الرحمن بن مسعود امام سفیان منصور اور مجاہد کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام نقد ثابت اور حجت تھے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن علی نے بیان کیا وہ منصور سے اور وہ حکم سے اور وہ عطاء اور مجاہد سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت ابن عباس سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن المجن وکان ثمن المجن	کہ چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے سرفراہ
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جاتا تھا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار او عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۷۵)	کے زمانہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقات  
 میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱) اور حکم بن عتبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور  
 باقی سب روایات ثقہ اور ثبت ہیں اور عبد ازل میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں  
 امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن  
 ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (کرمی) سے اور وہ منصور (بن محرز) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ  
 عطاء سے اور وہ حضرت ایمن سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النسبی صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المجن وقتن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۳)  
 وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں  
 چھ کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور  
 مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۵) عافظ ابن حجر لکھتے  
 ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۴) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد  
 ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر  
 الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ مترک ہیں علامہ ذہبی  
 فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تتركه احد (میزان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا  
 ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور قابل  
 تھے (تقریب ص ۲۶) بقیہ روایات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء  
 احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بلے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے  
 اور ان میں سے کوئی مذہبی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۳۶  
 سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵ مستدرک جلد ۴ ص ۳۷ اور طحاوی جلد ۲ ص ۳۷  
 وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہہ کر ایمان صحابی نہیں  
 ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی  
 محمود محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن  
 اسحاق (فریق ثانی کے امیر المحدثین) اور علامہ ابن سعد، عافظ ابو القاسم لغوی، محدث ابو نعیم،



حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵)  
 علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم  
 کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت امّ یمنؓ کے صاحبزادے تھے (تجوید  
 اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۳۳) ابن اسحاق کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو  
 چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ  
 تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ عطاءؒ کی امینہ  
 سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امینہؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۳۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرام کے قواعد کے  
 لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے بلکہ البتہ زمانے والے کے  
 منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانیؒ نے اپنے معجم وسط میں (محمد بن نوح بن حبت  
 سے اور وہ خالد بن مہران سے اور وہ ابو مطیع سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمنؓ سے اور وہ اپنے والد  
 عبد الرحمنؓ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا قطع الا في عشرة دراهم (نصب الألبه ص ۲۵۹) کم میں چھ کا ماترہ نہیں کاٹا جاسکتا۔

امام طبرانیؒ وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرق ہے  
 اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسنؒ (جو بقول امام دارقطنیؒ  
 ثقافت اور حفاظت میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیع کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹)  
 یہ روایت امام دارقطنیؒ (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے ابہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعمیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے  
 کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعدؓ کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳) و مسلم جلد ۵ ص ۲۵  
 کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کئے  
 گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاقؒ ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی اڑلی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عالم کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن تغیر کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پرے درجہ کا ضعیف کمزور اور متردک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون سنتا ہے؟ قطعاً هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ مباح موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن پکے ہیں کہ ائمہ جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے مباح اور جن سننات سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ گھاں مبر کہ خالی است شاید کہ پتنگ خفتہ باشد  
متابعت کی پہلی روایت

ام بیہقی اپنی سنن سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابوالبرک

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ محمول سے الروایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳۳)  
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گذر چکا ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا متابع ہے اگرچہ  
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ  
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ ولسان  
 ج ۲ ص ۱۶ وج ۴ ص ۱۶ اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔  
 علامہ ذہبی ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ ابن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال  
 کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار  
 نہ تھا، قطان کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی  
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام  
 ابن مبارک اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معین کہتے ہیں کہ وہ کذاب  
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینی کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں  
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۶) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاق کی متابعت ثابت کرتا ہے انہوں  
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت وہی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنی اور امام بیہقی نے نقل کی ہے  
 اس میں زبیدی کو محمد بن اسحاق کا متابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۶ و کتاب القراءۃ ص ۱۶) لیکن  
 سند کی مدار بقیہ پر ہے۔ امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولید مسدوق تو تھا مگر ہر کردہ  
 سے روایت کر لیا کرتا تھا ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا  
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو  
 مسہر غسانی کہتے ہیں کہ بقیہ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام  
 بیہقی کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے عبد الحمید کہتے ہیں کہ اس سے  
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۶ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶) نواب صاحب  
 لکھتے ہیں کہ درود سے جماعتی سخن کردہ (بدور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنی ایک مقام پر کہتے ہیں کہ  
 متابعت کی اس روایت کی درود دار سالم بن نوح پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؒ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ متردک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۱) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمارہؒ کی روایت کا عدم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو حقیقین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوا السفا علاوہ بریں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہمسے نزدیک بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرقہ ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزا القراءة ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کتاب القراءة ص ۱۳) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قسم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۴۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المحقق انه ليس بحجة (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی (جلد ۲ ص ۴۷)

تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) و ابکار المن ص ۱۳۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السمریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹ میں اس کا نام محمد بن یزیدؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں۔

(میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لیں الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلم بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن واصلؒ ان کو کثیر المحفظ اور کثیر الغلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ ابن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تمییز راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن جصاص ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانی نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحد اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۲) مولف خیر الکلام نے ص ۲۱۹ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توضیحی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایوں میں شامل ہے اور امام بخاری کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنی، حاکم اور ہیثمی ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز تنوخی کو محمد بن اسحاق کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸۔ سنن الکبریٰ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدور و لید بن مسلم پر ہے، امام احمد اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں امام ابن محیون فرماتے ہیں کہ وہ ابو السفر سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو السفر کذاب تھا ابوہریرہ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعی کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنی کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعی وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤد کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ اسکی مسوع وغیرہ مسوع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۵۴) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام زہری اور ابن جریر کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعید سے روایت کہ رہا ہے اور بعض ائمہ نے اس کی توثیق اور توفیق کی ہے (محصلہ ص ۲۱۵، ۲۱۹) الجواب :- امام احمد وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسوع وغیرہ مسوع میں کوئی تمییز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعید وغیرہ کی اگر لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنی ص ۱۲۱، ہیثمی ص ۱۶۴ اور تلخیص الحیرۃ ص ۸ وغیرہ میں زید بن داؤد کو محمد بن اسحق کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سندیں ابیہم بن حمید وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک حکم فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافع الخ ہے اور ان دونوں کے

معتبر یہ کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں احادیثہ تستیکو (بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۴۴) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن عبد اللہ بن الضحاکؒ ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتمؒ اس کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں ابن عدنیؒ کہتے ہیں اشار الضعف علیٰ حدیثہ بکینہ ضعیف اور کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث جلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۴) مولف غیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ ہے مگر متابعت میں کوئی حرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فریق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحانی اللہ تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلم نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور ضعیف حجت ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاعا حل ہے، امام دارقطنیؒ کا قاعدہ یہی جدا ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے اگر جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں اور جو سندیں اس کی متابعات کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی انفسہ معتبر نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے حاشا وکلا! حاشا وکلا!

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی مکحولؒ بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز تدلیس بھی ہیں اہم ماکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالۃ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱) کہ مکحولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تدلیس و ارسال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ مکحولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بحضرت ارسال اور تدلیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے مکحولؒ کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب تدلیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ مکحولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ



سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب  
التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ دیس بالمتین چنانچہ ان قابل اعتبار نہ تھے اور  
بادجو اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۵) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس  
کہتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱۱) اور نواب صاحبؒ کہتے ہیں ومن اقسام الضعیف المدلس  
(دلیل الطالب ص ۸۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ  
کہتے ہیں وعنعنہ المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے  
ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۵) یہ بھی مت بھولیں  
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربيع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔  
(بعیۃ الامنی جلد ۲ ص ۱۱۱)

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربيع  
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان نقاس کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے  
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب بدعلا ان لا یعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے امام حاکمؒ کہاں کوئی قید نہیں لگاتے  
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس میں اسی کتاب المدلسین میں لکھا  
ذکر ہے جس میں قنادہ کا ذکر ہے اور دوسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان نقار کا کافی ہوتا ہے مگر  
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود  
ہم نے صحیحی ثقہ کا لفظ بولنا ہے قرین ثانی کے لیے نہایت بضرر کی بات ہے کہ وہ قنادہ وغیرہ  
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور دیس بالمتین  
کی تدلیس سے قطع نظر کر جاتا ہے، فرق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کتب  
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو حدیثیں پیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر بھی سنی لیجئے۔ امام  
بیہقیؒ نے احمد بن عمیر بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سل رثی سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی  
محمود بن ربيع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءہ ص ۱۱۱) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں  
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربيع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۱۱)  
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیر بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محمول،  
 حرام بن حکیمؒ اور جابر بن حیوہؒ میں سے کسی نے محمود بن ریحؒ نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱۱، القراءۃ ص ۳۲)  
 محمول کی متابعت میں پہلی روایت :-

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی  
 جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءۃ ص ۳۲ وغیرہ میں موجود ہے) محمول کے  
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی  
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائیؒ فرماتے  
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۳۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف  
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن عیینہؒ اس کو بس لینی کہتے ہیں امام ابو نعیمؒ کہتے ہیں کہ اس کی  
 حدیثیں محمول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانیؒ اس کو ذاہب الحدیث اور احوالہم، البدوہ و اور ابو علی نیشاپوریؒ اس کو  
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، صاحبؒ اس کو ضعیف الحدیث  
 اور بنیاد اس کو لیں الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب  
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فردہؒ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ  
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۳۱) نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۲۵۸)  
 علامہ ذہبیؒ اس کو ہلک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو  
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۱۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج  
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقیؒ  
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۶ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں :-  
 ولم اراحہ داما شاہ (میزان جلد ۱ ص ۱۸۱) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے  
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جو محمول کا متابع  
 بیان کیا جاتا ہے) خود مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۹) یہ ہے فریق ثانی کا معیار استدلال افسوس  
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو مجہول تسلیم کر کے  
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مگر سند کے



باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعیب بن ابی حمزہ کو محمول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا راوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ منکر حدیث روایت کرتا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتا ہے۔ امام نسائی اور ازہری اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۱۸۱) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ ہے یہ صوفیوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۴۱) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کذا العمال جلد ۸ ص ۱۸۱ اور کتاب القراءة ص ۱۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن الوبیع الخ کی سند میں امام زہری محمول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۴) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مقید نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں زہری مدلس ہیں اور غفہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۲۵) متابعت سے نہ لیں کاشیہ دہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف مذہب کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مؤلف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں۔ یہ کہا گیا ہے کہ امام زہری اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۷۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام زہری نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلہ ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مؤلف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعہ للزہری اذا حدثت

فہمین کلام اللہ اس میں اِذَا شرطیہ ہے اور خود مؤلف مذکور ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی  
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بندنے کے لیے یہ کہتا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا  
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ  
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں  
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مؤلف مذکور کو جب  
خود اپنی اس کشیدگی کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے  
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (حسن کی وجہ سے) ان کی متابعت کو مد نظر رکھا گیا ہے (اہم زہری  
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی اہم کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں  
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مر و رابعاً  
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ العصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے  
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے  
محافظ سے عموماً اور فروع ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی  
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاق اور محمل کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔  
تیسرا جواب نافع بن محمد کی جہالت :-

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ نافع بن محمد سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت  
مروی نہیں ہے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلول  
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۷) امام طحاوی لکھتے ہیں کہ نافع بن عمرو مجہول ہے  
(الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمر بن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تہذیب التہذیب  
جلد ۱ ص ۵۱) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہ لکھتے ہیں لیس بمعروف (مغنی جلد ۱ ص ۶۷)  
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۷) محقق بخاری اس کا  
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۶۷) نافع کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا  
ثبوت ہو سکتا ہے اہم یہی لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مشکوک نہیں ٹھہرایا  
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابی

فرماتے مشرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدریب الراوی ص ۱۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فرقی ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو چیلنج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنیؒ کی توثیق کا حوالہ مؤلف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۲۳) (۳) نافع جسے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں ہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۱) (۵) ابن حبانؒ نے جو حدیث معلقہ لکھا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبیؒ کا وہم ہے۔ (محصلاً تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۵۹ و ۶۰ و ابکار ص ۱۲۹)۔

الجواب ۱۔ مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ عید شقیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب نیچے (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبیؒ نے نافعؒ کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث معلقہ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی محلل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ متفرّد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۱۱) اور اسی قاعدہ کے مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۳۶ میں سہارنالیہ لکھا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱۱ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اهل الحديث وغيرهم انه لا يقبل مطلقاً کہ اکثر محدثین وغیر ہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ

ان روی عنه اثنان فصاعداً ولو اگر کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور

(شرح منجۃ الفکر ص ۶)

ہوتا ہے اور وہی مستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۵ھ) نے چنے دوراویوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگا دی ہے  
(شرح منجۃ الفکر ص ۶ طبع مصر) لیکن امام ابن جان اور دارقطنی فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص  
سے دوراویوں نے روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے  
چنانچہ امام دارقطنی لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عند ان يروي

عنه رجالان فصاعداً فاذا كان هذه

صفة ارتفع عنه اسم الجہالة و

صار حيث معروفاً (دارقطنی ج ۱ ص ۴۸)

اور علامہ سخاوی (المتوفی ۸۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ

من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالة

مثبتت عدالة (فتح المغیث ص ۱۳)

مطلب یہ ہوا کہ جمہور کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الکون

اور مجهول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنی وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے

وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن و صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جمہور نہ تو اس کو ثقہ اور عادل

تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعی ۴۶۳ھ لکھتے

ہیں کہ :-

قلت الا انه لم يثبت له حكم العدالة

بإدواتهم باعنه وقد زعم قوم ان

عدالة تثبت بذلك ونحن نذكر

فساد قولهم بمشيمة الله ولو فقه

الكفاية في علم الرواية ص ۸۹

میں کہتا ہوں کیلئے مجهول لغوی سے دوراویوں کی زبردستی

سے انکی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور دارقطنی وغیرہ مقصد یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت

ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق

سے اس قول کا فساد اور ابطالان ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعہ ابن حبان اذ العدل عندہ من لا يعرف فیہ الجرح شرح نجمة الفکر مک  
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک  
بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حریث کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انہ مجهول۔ ولا تخرج بذکر ابن حبان  
لہ فی الثقات فان قاعدتہ معروفة من  
الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲)  
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ویحی الکندی غیر معروف ذکرہ البخاری  
وابن ابی حاتم ولم یذکر فیہ جرحاً  
وذكرہ ابن حبان فی الثقات کعادتہ  
فیمن لم یجرح رفع الباری پل مشکب  
ما یحل من النساء وما یحرم  
یحیی الکندی مجهول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم  
نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر  
نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے  
جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں  
ہوتی وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان  
ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان  
کے نافع اثر ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ  
نفیس میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ نام پر جا بیٹے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متبادل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم  
کی طرح ابن حبان بھی متبادل ہیں رفتح المغیث ص ۲۱) علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان  
تبادل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۱) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور  
امام حاکم ناما ہیں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (تدریب الراوی ص ۲۲) اور خود مبارکپوری صاحب  
لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متبادل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۶) اور مولف  
خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تبادل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر اہم دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن اسحاقؒ کیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود اہم دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لمیعۃ لم یس بالذی (دارقطنی ص ۱۳۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یسلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ مشیٰ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۷) اور دوسری جگہ ضعیف ہی لفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۸۹) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصیؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۷۲) عبد اللہ بن مشیٰ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف رتیب التذیب جلد ۱ ص ۲۸۹ اس جملہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ اہم دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطمئن نہیں ہیں، اور روایات کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر تو دور یا ہی اہم اہم دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مولف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۳) مبارکپوری صاحب نے اہم دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح سے کہہ جمہور کے گلے بٹھانے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود اہم ابن حبانؒ باوجود اس ہونے کے نافع کی حدیث کو معلول قرار دیتے ہیں مولف غیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے محلل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلام نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر محلل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متشدد بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافع کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح باحوالہ گذر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کر لے ولے محاط عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے



دوسے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ ماریتی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی جرح  
 مقدم ہوگی اور نافع بہر کیمت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب  
 محلی جلد ۲ ص ۲۵۱ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱۱) لیکن علامہ ابن حزم  
 کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی زالا ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی  
 ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقد فن رجال حافظ ابوبکر  
 سیر النبلا میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے  
 ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت لا اوافقه فی کثیر من ما يقوله فی  
 الرجال والعلل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائه فی غیر مسئلة  
 ولكن لا اكفره ولا اضله، وارجوله العفو والمسامحة اه (رجالہ مقدمہ تحفة العرفی  
 ص ۱۶) میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت، اور علل کے  
 کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں  
 اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تضلیل نہیں کرتا۔ اور  
 اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی  
 روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ مستور کی روایت  
 فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں  
 ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول  
 ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی  
 حنفی لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں بالاتفاق علماء اخاف فاسق کی طرح مردود ہے۔  
 اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے  
 کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (ہامش ترویج ص ۴۴)  
 مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسلک صاحب حسامی ص ۱۷ (علامہ حسام الدین المتوفی ۶۴۲ھ)  
 اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدّم مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدی  
 لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواهر المنیفة ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حفظ  
ابن حجر نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادنیٰ بمافیہ (۵) حدیثہ معلل کا  
نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جیب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال  
کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت ام ابو حنیفہؒ کی تضعیف  
کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت ام ابو حنیفہؒ کے متعلق  
اپنا مقصد مذکورہ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط  
کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحب اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب  
اس کا یہ ہے کہ ام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر  
ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں  
نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الی الاقالہ حاصل میزان کے  
بعض نسخوں میں ام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں  
(بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۱۱) و مثلاً فی الذبکار ص ۱۱۱ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ النص  
فرماتے ہیں کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت ام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ  
بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری الفت کی انتہا کہ جس کو وہ چاہتے ہیں بہم میں خیر اس کی بنا پر ہوں  
و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر  
محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و هذا الحديث معلل  
عن اثنية الحديث كاحمد وغيره من الاثنية (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس حدیث کو ام  
احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

مبارکپوری صاحب کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور دلائل  
ڈھنگ ہو گا؟ (۶) وہم خطا اور نسیان تو انسان کے خیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا  
جس کو خدا تعالیٰ چاہے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سنا کون  
ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحب بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔



الذہبی هو من اهل استقرا التام في نقد اسماء الرجال بتحقيق جلد ۱ ص ۵۱ الباز من تحفة  
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۰ علامہ ذہبی وہ میں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی  
 کو روایات اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین  
 کرام ان پر اس فن میں کھلی اعتماد کرتے ہیں، تو ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا  
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع ابن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث محلل  
 ہو سکتی ہے چنانچہ اہم حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ لیس اوقات ثقہ  
 راوی کی حدیث بھی محلل ہو سکتی ہے (معرفة علوم الحديث ص ۵۰، تدریب الراوی ص ۴۸  
 توجيه النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحیح سند صحیح متن  
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۱۸)  
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحیح اسناد صحیح متن کو مستلزم نہیں ہے (البکار المنہن ص ۲۰ و  
 تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے  
 کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب  
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو محلول کہا ہے۔ (ضمیمہ  
 تنظیم اہل حدیث روپڑی ص ۱۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس  
 میں کوئی علت ہو یا ارسال والقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں  
 ہوں پھر بھی ضعیف ہونگی۔ (ص ۱۸۲) جب مذکورہ بالا دلائل اور براین سے یہ بات ثابت ہو گئی  
 کہ نافع مذکورہ پستور مستور میں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ  
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی  
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حدیث کہ رجال ضعیف  
 اندرون کذب یا ترک یا جہالت راوی آمدہ است اس میں چہیں حدیث باوجود تعدد طرق و درخور اخذ و  
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال (انتہی۔ بلفظ دلیل الطالب ص ۸۸) نواب  
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا  
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ بار لواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محول جو یس بالمتین ہیں سند میں گر بڑی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی نافع بن محمود بن ریح کے واسطے سے (البرادیر جلد ۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۳) اور کبھی محمود بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۱۳) اور کبھی نافع بن محمود عن محمود بن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۱) اور کبھی ربیع بن جریج عن محمود بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) مولف خیر الکلام نے کہہ کر ممکن ہے کہ محول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلا واسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلہ ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۱ ص ۱۳۸) اور البرادیر اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے جلد ۱ ص ۲۲۱) مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے خلط ملط کر دی ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافع کہتا ہے کہ ابو نعیم محمود بن ریح کی بھی کنیت تھی (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۳) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۳۸۱ میں بقول مولف خیر الکلام محمود کی کنیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہتا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۲۴ و بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) لواب صاحب کہتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۶۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارک پوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کو ائمہ کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل  
احتجاج نہیں ہو سکتی (دریکھے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ)

اعتراف ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا  
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲)  
اختلاف کا جمع کہ نہ متعذر ہو اور یہاں جمع کرنا متعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے مندرجہ اور اصل  
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہی ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲۶ اور مؤلف خیر الکلام  
نے بھی یہی کچھ کہا ہے ص ۲۲۸)۔

جواب :- مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں مقین مطلق  
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور  
ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق محمول مانعہ اور دیگر جو راوی ان کی متابعت  
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ  
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک  
بھی وہ ضعیف اور کمزور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب  
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی متروک کوئی لیس بالمبتین ہے اور کوئی ضعیف اور  
ہمارے نزدیک بھی کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث یقیناً  
مضطرب ہے اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی  
ہوتی ہے (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں  
تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب  
حدیث کے مندرجہ اور اصل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہی ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور  
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ  
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و متروک  
کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر اندریں حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب  
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔

وضعہ ثابت بوجود واثما ہو قول عبادۃ بن الصامت (تنوع العبادات صلا) کر یہ حدیث کمی وجہ سے ضعیف اور معلول ہے اور یہ مرفوع بھی نہیں بلکہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہر

وہذا الحدیث معلل عن الثمة الحدیث

کا احمد وغیرہ من الاثمة وقد بسط الکلام

على ضعفه في غير هذا الموضع وبيان

ان الحدیث النصیح قول رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم لا صلوة الا بام القرآن فهذا هو

الذی اخرجاه فی الصحیح ورواه الزہری

عن محمد بن الریمع عن عبادۃ اما الحدیث

فغلط فیہ بعض الشامیین واصله ان

عبادۃ کان یوما فی بیت المقدس فقال

هذا فاشتبه علیہم المرفوع بما مرفوع

على عبادۃ اه

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵)

قول مشبہ اور غلط غلط ہو گیا۔

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور و ضعیف اور ایسے بالمتین قسم کے راویوں نے حضرت عبادۃ بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی کے بل بوتے پر فریق ثانی پہنچ کر آپ سے متعلق غیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث کو معلل کہنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفسر ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تضاد نہیں

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (مصلہ ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام  
تقریب کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کئے ہیں اور مرفوع کو بروقت  
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور خلف امام  
والی کو معطل قرار دے رہے ہیں۔

### چھٹا جواب الإمام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور الامام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی  
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال  
سن لیجئے: ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مروی عام مروی ہے جس میں الامام القرآن کی استثناء  
مذکور ہے لیکن علامہ شمسؒ لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسہ (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱) کہ اس میں مجہول  
راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الامام القرآن  
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلمہ بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱) امام  
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو یسٰی لہٰی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابو زرعہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،  
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،  
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں ابو علی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور  
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابو احمد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازویؒ  
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی  
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرنا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی  
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کبریٰ  
خدا ج میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۲۶، ص ۵۳  
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمر بن شعیبؒ الخ کے علاوہ عمر بن عمارؒ  
ابن حجرؒ ان کو غلط کاربہتے ہیں (تقریب ص ۲۶۵) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔  
(میزان جلد ۲ ص ۲۰) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبریلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا اے جبریلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اقتلاً تو اس روایت میں اَلْاَيَّامُ الْقَدَّانِ کی استثناء مذکور نہیں ہے وراثتاً علامہ شمشکلی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبرہ مہجول ہے لہٰذا احمد من دکرہ (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الایام القدان کی استثناء کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ امام الجرح والتعديل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ الایام القدان کی استثناء کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ہامش نوائی جلد ۱ ص ۱۰۷ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۱۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری رحمہ اللہ مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے نہ اور خلف الامام کے بعد الایام القدان کا یہوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضلاء مانتیسرا و معاراد کی زیادت بہند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کبھی تو الایام القدان کا اضافہ کرتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پنچر ساتھ لگاتے ہیں غلات ثقہ، ثابت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں :-

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي خداج الا خلفت امام (كما امر مفضل)  
کہ ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص ہوتی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے ۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کارواؤں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاذ ہے کیونکہ ثقافت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے گو اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مارے ہیں مصنف)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بذل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد الزہد شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حائث نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱۱) مولف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارجح کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) ترا تعصبت جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور



اس پر ائمہ حدیث کے عٹوس و دلائل قائم کیے ہیں نہ کہ احتمال سے اور ارجح کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کے محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور ارجح احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ غرض انسانی کے نزدیک نہ ہر ہی بھی اپنا قول حدیث میں ملا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ انہوں نے ملا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی غلطی آتی نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محرمین اسحاق کے دلیل اور کذب کا بھی کوشش ہو اور محرمین بھی انصاف پر کس نے یہ پابندی عام کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور قطع کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں درج نہ کر سکیں، بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدسج ہے اور ائمہ کتب ہے کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدسج ہے کہ کوئی حدیث کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ ائین بالمتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہوا اظہر من الشمس ہے اور لفظ بہ ظہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رُخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین انصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقافت اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کہتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا یہ نزدیکی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اقتصاد کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پیچہ ساتھ نہیں ملائے۔

- (۱) امام سیاق بن عیسیٰ (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۱۱ و جزاء القضاۃ ص ۱۱۱) (۲) امام یونس (مسلم و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۱۱) (۳) امام صالح (مسلم و ابو عوانہ ص ۱۱۱) (۴) امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۱۱) (۵) امام مالک (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱ و جزاء القضاۃ ص ۱۱۱) (۶) امام ابن جریر (کتاب القضاۃ ص ۱۱۱) (۷) امام لیث بن سعد (جزاء القضاۃ ص ۱۱۱) (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القضاۃ ص ۱۱۱) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن (ایضاً) (۱۱) امام ابو داؤد (ایضاً) (۱۲) امام شعب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (ایضاً) (۱۴) امام عثمان بن عمر بن مطلق (ایضاً) (۱۵) کتاب القضاۃ ص ۱۱۱ وغیرہ یہ تمام جملہ حدیث فقہ کے ائمہ ہیں امام زہری سے روایت نقل کرتے ہیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی حدیث کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ حدیث کثرت اور ائین بالمتین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلعت الہام کا بیوند اور پیکر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور بعد اس میں چنانچہ ان کا فعل ذکر ہو چکا۔ کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بھی دیکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پل نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءۃ ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام ذہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی میں لیجے جو حضرت امام نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام ذہریؒ جیسے امام سے جن کے بکثرت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہؒ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے قلم دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو۔ فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس ومقدمه مسدود جلد امش) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام ذہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور تابعہ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور محمول و مستور ہیں اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کی روایت (بزیادت لفظ خلعت الہام) کی تصحیح اور تحمیل کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحمیل کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لاہطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے



درمحصلہ ابکار المنین وغیرہ ص ۱۱۱) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا اند جرح و تعدیل میں اکثریت نے ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ ان کا ہر اس سند کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہتے تو سرور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جانے کہ کذاب و وہابال قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول و مستور اور ایس بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحمیں کرنے والے متقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحمیں: علامہ ذہبیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحمیں کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تمذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۲۱) اسی طرح ابو غالبؒ کی حدیث کی امام ترمذیؒ نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن جانیؒ کہتے ہیں کہ اس سے اجتہاد ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲۱) حافظ ابن العثیمؒ لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہؒ کی حدیث پر امام احمدؒ نے قلم بھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض ایسا ہے لیکن امام ترمذیؒ کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحمیں (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۴۳) مولانا خمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذیؒ کی تصحیح و تحمیں پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۲۲۱) شیخ الاسلامؒ لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے (فتح الملکم جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی آیت ہے) لکھا ہے کہ تصحیح و تحمیں تو امام ترمذیؒ اس میں متقابل ہیں (بکا اذ انصار برہ) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کی تحمیں پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲۱ و ج ۲ ص ۲۲۱ و ج ۳ ص ۳۶۹ و ابکار المنین ص ۱۱۱ و ص ۲۳۱ اور یہ عبارت ابکار ص ۱۱۱ کی ہے) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنین ص ۱۱۱) امام ترمذیؒ کی تصحیح قابل مقید ہے کیونکہ وہ معصوم نہیں (ج ۲ ص ۲۲۱)

امام حاکمؒ کی تصحیح: علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۵۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱) علامہ ابن ربیعہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زمینی صلا) (آداب مدنی حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم تیس علماء حدیث بدول شہادت دیگر اکثر فن لیس لیسوا است رد لیل الطالبین) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار صلا) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تامل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (الایضہ ۲۳۶) مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تہنیت ہے (الفر صلا) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کی کچھ ثقہ اور کچھ ضعیف کہہ رہے ہیں جیسا کہ پہلے نوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محض اسحاق کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ حمزہ الحد جرح و تحصیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمان کہ اس حدیث کی سند ضعیف ہے محل تعجب ہے۔ محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس یا ملت میں اور مدلس تھے، نافعؒ مجہول و مسترد ہے، حدیث مضطرب ہے بقید غلط الکلام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہونے ہوتے بھی اگر یہ حدیث ضعیف ہے تو ایسی تصحیح و تسعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گار ہوگی۔ لہٰذا البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد معنی برائیات ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے تو مطلقاً ضعیف یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں ممکن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنوی اپنے وقت کے متحرک عالم اور وسیع النظر فاضل مفتی تھے لیکن نہ تو وہ الحد جرح و تحصیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے درج کیے مقدمہ زمینی صلا وغیرہ روایات کی جرح و تحصیل میں وہ تو صرف پہلی طرح کے ناقل ہیں لہٰذا ان کا بار اس حدیث کو صحیح، حسن، ضعیف اور قوی کا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کتاب بے حال محمول و مسترد یا ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ رہے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ نے تصحیح کا کام لیتے ہیں اور ایسا اوقات ایسی روایات سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو عین نہ آئے (دیکھئے بغیۃ الاملی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقی ایک مقام پر صلوٰۃ و حرکے عدم وجوب پر عاصم بن نمرہ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ عاصم بن نمرہ یس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تمیمی ہے لکھتے ہیں روایتہ کلہا نقات کما س کے سب راوی ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں جواب التیمی عنید قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تمیمی قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مباد کہوری صاحب کہتے ہیں: امام بیہقی اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلغلغ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم آگے بڑھایا تو بسا اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظر ہٹانے کی ضرورت محسوس ہوتی اور اپنی سبائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فردعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تم کوئی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جزوی اور فردعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی پوریاں کمائیں مٹھی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گناہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چن چن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں طمانے کی گزر ضرورت نہیں ہے۔

آٹھواں جواب: ۱۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ حضرت عبادہ بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی صحیح ہیں اور یہ درجہ بھی یس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندر میں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین الصداق ہے کہ واذا قوا فانفتوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابلے میں

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور محلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ غلط کا معنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور فانی بھی غلط الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبق کے حق میں ہوگی۔ فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بھلی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور مشاہدات میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی پر مسبق ہوتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آئی ہو۔ راوی مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقتہً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا مکمل امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اقل میں گذر چکی ہے۔

مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلاً ص ۱۲) الجواب: یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احادیث سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصلۃً۔ مانتیسر اور مازاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ص ۱۲ طبع اقل میں) حوالہ دیا ہے جس کو مؤلف مذکور بالکل مبہم کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے میں بھیجی ہونے کی ضرورت نہیں

غلت الامام میں لفظ غلت مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فریق ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے البتہ غلت ثانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سن لیں۔ (۱) وَقَدْ خَلَّتِ التُّدْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَجَاءً۔ حقاقت: (۲) اور بے شک بہت سے ڈانے والے حضرت ہو علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں غلت لانی مراد ہے کیونکہ ڈانے والے پیچھے حضرت ہو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈانے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے اموال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سنائے **لَوْ تَرَ كُوفًا مِنْ خَلْفِهِمْ ذَرْبَهُمْ مُصَافًا لَأَقْتِرِبُ إِلَيْكَ أَلَمَاعاً (۱)**  
یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے گمزد اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود اپنی ملک بقاء جو جاتے تو ان کو اپنی  
اولاد کی ضرورت نہ ہوتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم  
سے خلعت زمانی مراد ہے کہ چونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے بچے بڑے دن پورے  
کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے بچے لام بندی کر کے  
صاف آراہ ہوتی ہے اس طرح حضرات شہداء کو ان کے بچے میں ارشاد ہوتا ہے۔

**وَيَسْتَبْشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ** اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے  
میں **خَلْفَهُمْ (پک. ۱۰. ال عمران ۱۶۰)** میں جو ان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں گئے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے  
کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں **لَوْ لَانِ اشَقَّ عَلَيَّ امْتَقِدْتُ خَلْفَ سَيِّئَةٍ وَلَوْ دُونَ اِيَّيْهِ**  
فی سبیل اللہ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۰۱ اگرچہ یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے  
کی وجہ سے امم بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ  
رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زمانہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ  
مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔  
یہاں بھی خلعت زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔  
**وَتَجِبُونَ وَتَقْدُونَ وَتَكْبِرُونَ خَلْفَ كُلِّ** تم ہر دفعہ (نماز سے فارغ ہو کر ۲۳ مرتبہ)  
**صَلَاةٍ** الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۰۱ سبحان اللہ اور ۳۴ مرتبہ الحمد للہ اور ۳۴ بار  
**وَالْبُحْرَانِ جِلْد ۲ ص ۱۲۹)** اللہ اکبر کہارو۔

اس معافیت میں بھی خلعت زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے  
کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحال نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی  
اجازت ہے۔ مافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں **يَقَالُ عِنْدَ الْفَرَغِ مِنَ الصَّلَاةِ (رفع الہامی ۲۳)**



یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں :- مراد خلف میں  
 جاؤ پر صلاۃ است عقب خروج اذان ردیل الطالب ص ۱۲۲ (۵) صراح ص ۲۳۱ میں لکھا ہے خلف  
 قرآن بعد قرآن یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہا وما خلفہا  
 کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۱۵)  
 یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ هذا القیاس قاضی بیضاوی :-  
 اہم سیوطی اور شاہ عبدالعزیز و طبری (المترقی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مفسرین کرامؒ اس آیت میں خلف  
 سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۱۷۱ اور عزیزی  
 جلد ۱ ص ۱۹ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الریاحیؒ بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۱۲۲)  
 اسی طرح مشہور حدیث کا ماہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۳۹) اور حدیث  
 من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین  
 ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے؟ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔ وہ  
 سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ نواب صاحب قاضی شاکرؒ کافی کو فقر خلف و بقیہ سلف لکھتے ہیں۔  
 (اقتصار ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قومی وہم پیدا ہو  
 جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرق ثانی  
 کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے ہی میں متعین ہونے پر غدار اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح  
 بھی کم نہیں ہے جو وہ اس مخلول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کر رہا ہے۔  
 نواب جواب :- حضرت مولانا عبداللہ صاحب کھنوی فرماتے ہیں کہ :-

فان قيل حديث عبادة لا تفعلوا الايام  
 القرآن فانه لا صلاة لمن لم يقرأ بها  
 صريح في الزام الفاتحة على المؤمن قلنا  
 نعم هو امرج الروايات التي ذكرتم  
 لكن دلالة على ما هو مطلوبكم غير  
 مسلم ان الاية دل على الزام ان كان  
 الاية دل على الزام ان كان

اگر یہ کہنا جائے کہ حضرت عبادہؓ کی حدیث کہ تم ام القرآن  
 کے سوا کچھ اور نہ پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ  
 پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ  
 مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے  
 کہ ہاں تہادی پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح  
 ہے لیکن تنہا یہ مطلوب پر اس کی دلالت مستقیم نہیں

القرآن فهو غير تمام لما تقدّر في مقتره ۵۱  
 الاستثناء عن النهي لا يدل إلا على خروج  
 المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و  
 ركنيتم او وجوبه وان كان بقوله فانه  
 لا صلوة الا فهو لا يدل على الركنية  
 كلفاؤه من الاحاديث السابقة

(امام الكلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال لا قطعاً اذ بام القرآن  
 سے ہے تو یہ علم نہیں کیونکہ یہی بکسر بت ثابت شدہ  
 ہے کہ نہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے معنی کے تحت سے  
 نکلنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور ممکن ہونے یا وجوب  
 پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الا  
 سے ہے تو بھی یہ رکنیت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان  
 کی ہوئی اس کی نظائر سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم دکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورہ  
 فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو وہ باطل۔ بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے  
 لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ نہی کے بعد اگر  
 استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی  
 طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو وہ روایت فریق مخالف کا بے بنیاد  
 دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے اور نہ روایت اور کچھ اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب  
 لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے غلط الام کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام روئے زمین  
 کے علماء احناف کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے اگر فریق ثانی گستاخی نہ سمجھے تو ایک جائز قسم کا ردِ عرض  
 کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے اور وہ یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے خالص مفسر کا نہ ورد  
 سے کوئی تعلق نہیں رکھتا وہ درود شریف یہ ہے

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ہائے تو  
 کھیاں تو گوہر ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت: امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عاصمہ آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لعلکم تقراءن والامام یقرأ قالوا انتا  
لنفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم  
لما نغذ العکتاب -

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۳۱)

شاید تم اس وقت قرات کیا کرتے ہو جس وقت ام  
قراء کر رہا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایاں ہم  
قرات کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرات نہ کیا کرو یاں  
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرات کر لیا کرو۔

ام یہی فرماتے ہیں ہذا السنۃ جیدہ کہ اس کی سند جید گہری اور عمدہ ہے

الجواب: یہ معلوم ہے کہ اس طرح اس مذکورہ حدیث کے ساتھ کہ ایک سنن ابیہم بن ابی الیثم سے صلح جبرہ  
کہتے ہیں کہ بیس سال تک وہ مجھ کو کتار رہا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور احمق تھا ساجی  
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور غیث کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ  
کی حقیقت دہلی نے واضح کی تھی یعقوب بن شہر کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں لکھی  
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی حرارت برپا ہو گئی تھی کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں  
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ  
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۹۲) علامہ خلیفہ کہتے ہیں کہ ابن معین نے  
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد میں تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور غیث  
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کیسے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ امام احمد بن حنبلہ اور علی بن المدینی پر  
ابتداءً اس کا معاملہ شکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔  
(المعجم جلد ۱ ص ۱۹۲) ملاحظہ فرمائیے کہ اس حدیث کی سند جید و اعلیٰ غیر الکلام یہ جواب دیتے ہیں کہ کثرت تواتر  
کی بنا پر سند کو جید کہا ہے (ص ۱۹۲) الجواب: اگر اصل روایت میں عمر بن الخطاب سے تواتر ہو تو اس کی بات درست  
تھی مگر یہاں تو کذاب، غیث اور افطی ہے اس کو سہارا دینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزا القراءۃ ص ۱  
و کتاب القراءۃ ص ۱۲، دار فقی جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۱۲، و غیرہ میں مذکور ہے اور ابی  
اسانید میں ابیہم بن ابی الیثم تھیں لیکن ان تمام میں عن ابی قتیبہ عن الیثم ہے۔ اور تمام کی اسانید  
مذکورہ غیر الکلام کہتے ہیں کہ اس روایت کا مدار سفیان ثوری پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور  
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر ابیہم بن ثوری سے کہتے ہیں کہ حدیث صحیح ہے (مجموعہ ص ۱۹۲) الجواب: مفصل گنہگار  
ہے کہ امام سفیان ثوری قراء خلف الامام کے قائل تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوئی تو اس کے خلاف کبھی نہ کہتے  
ہاں ملاحظہ ص ۱۳۲



میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ گرتے تھے مگر غصہ کے  
 دلس تھے علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں۔ مدلس عن من لحقہ وعن من لم یلحقہ (میزان ۲/۲۲)  
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سبکے تدلیس  
 کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تو دلس کا اعتناء مقبول ہے  
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جا سکتی ہے، مزلف غیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ  
 کے دلس ہیں اور محدثین نے ان کی تدلیس کو برداشت کیا ہے (محصلا ۲/۲۲) مگر مزلف مذکور نے بالکل  
 غور نہیں کیا ابو قتادہؓ موجب عن من لم یلحقہ سے بھی تدلیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں  
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نرا طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ  
 حضرت ام شعبہؓ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ زنا تدلیس سے ملگا گناہ ہے (الزنا اھون من التلین  
 شرح مسلم ص ۱۶۱) اور مبارکپوری صاحب ام شعبہؓ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ تدلیس حرام ہے اور دلس  
 سا قاطع العدالت ہے (تحتہ الاحوزی ص ۱۸) مگر صحیحین میں دلس ہوں یا قناوہ الخش اور ابو الزبیرؒ  
 محمد بن مسلمؒ وغیرہ کی تدلیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے حکماء مفسدہ۔ علاوہ بریں رجل من اصحابہ  
 کے بارے میں خود امام بیہقیؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم کہ مرسل کہتے ہیں (سنن البیہقی جلد ۱ ص ۵۸) اور وہ حکم مقام پر لکھتے ہیں: محمد بن ابی  
 نے جو یہ کہل ہے لقیت رجلاً مصعب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔  
 (جلد ۱ ص ۵۸) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد لاشمل کی ایک عورت کہتی ہے کہ  
 میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا الا امام خطابیؒ لکھتے ہیں کہ یہ  
 عورت مجہول ہے (معادہ السنن جلد ۱ ص ۵۸) علامہ ابن حزمؒ رجل من اصحاب النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (معلیٰ ص ۲۱۸ و ص ۲۱۹)  
 (ملا کا بقیہ ماشیہ) اور جن دیگر ثقافت کا حوالہ دیا ہے ان کی اسانید کار ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں ام شعبہؓ  
 کے طریق سے جو روایت امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی غرالی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے  
 طریق کو وہ خود غور فرماتے ہیں ابو قتادہؓ کی روایت مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب مسک الختصر جلد اول مسئلہ میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم امام نووی، حافظ ابن حجر و علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ للمعتمد)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي زكيا عنه اسوار الجبال (معرفت علوم الحديث)  
 صحیح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے چہالت کا اسم و گورہ ہو (یعنی قبول نہ ہو)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک یہودی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے والتشديد والايضاح من ۱۲۵  
 وتوجيه النظر من ۱۲۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کا غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام بخاری نے عبد الرحمن بن عوف بن غنم کا صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح (صحیح ترین قول یہ ہے کہ) یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۳۳۳)  
 اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلامہ عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ عسیری نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنعنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۱۲۵ والايضاح ص ۱۲۵)

۱۔ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ خطر لگاتے ہیں چنانچہ مولف غیر الکلام نے بولکہ تدریب الراوی ص ۱۲۵ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر نہ کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۱۲۵ مگر امام بیہقی جس نہ کو حید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رد سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو سہ کر تمام دنیا کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جائے فریق ثانی کو اس معنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی کہتے ہیں ہذا السنۃ صحیح لیکن ابوقلابہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحاب الامہ کی سند کو خود امام بیہقی مرسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی پھر مرسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ تصور فائدہ ہے علاوہ بریں ان ان یقرؤ احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا یہ موطا ہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار، باطل، بیکار کا عدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تقعدوا لان یقرؤ احدکم یقاتحہ الکتاب فی نفسه (جزا الفلہ مثلاً) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو ورنہ اللہ کہ جب تم میں کوئی تمنا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفرد سے تعزیر کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا جی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت نہ کرنا اور بات چالی جوتی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ اپنے پیچھے قرأت کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریح اور منادعت کا سبب بنی اور آپ نے متعین حال کے پہلے حضرات صحابہ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے انھیں انصاف کا حکم بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جگہ میں اس کی پوری صراحت گند چکی ہے کہ موجب منادعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ میں کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آپ سے کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لہ فلیقرؤ الکلام کہتے ہیں کہ فاتحہ کن ہے اور پھر مذکورہ روایت ہے باقی قرآن صحیح مذہب پر نہ رکھ کر وہ جب یہ

اس کو پسند نہ کیا فرمائی ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے  
 پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت  
 اور منازعت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے بھی ہے اور استثناء بھی ہے عا شاہد کلام  
 رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ  
 آچھے خازنوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیلئے اور تنہائی اور حالت انفراد میں سورۃ فاتحہ  
 پڑھنے کا حکم دیا ہے **اِنَّ اَنْ يَقْرَأَ احَدُكُمْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فِيْ نَفْسِهِ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات  
 میں فصاعداً عا قیسو اور عا زاد کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ  
 کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور امام کو بین میں نہیں سمجھو اگیا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے  
 ص ۲۱ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں امام کا فریضہ قرأت بتایا ہے اذ اقرأ الحمد بیث اور  
 قرأۃ الامام الحدیث۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے غنائے خداوندی اور مولد رسول سمجھ آ سکتی  
 ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جمہور ملت و ملت کی مخالفت بھی لازم  
 نہیں آتی اور یہی صحیح ہے **ولیس دلاء عباد ان قویۃ**۔

تمہے ممدول پر سارے کھل گئے اسرار دینی ساقی

ہو اعظم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت: وہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کو ایک نماز پڑھانی جب نماز سے فارغ ہوئے  
 اور معتزل کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا:۔

**اَقْرَءُوْنَ فِیْ صَلَاتِکُمْ وَالْاِمَامَ یَقْرَأُ فَکُنُوْا** کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ حضرات صحابہ ناموش  
**فَقَالُوْا ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَقَالَ قَبْلُ اَوْ قَاعِلُوْنَ** ہو گئے آگے تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کئی آدمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵

کہ سورۃ انعام وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور لازماً علی الفاتحہ کے وجہ کے دلائل بھی لکھ چکے ہیں  
 اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، منازعت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو کمال نعمت  
 سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے محض فضل تلی ہے۔

انا لنفعل قال فلا تفعلوا وليقرأ احدكم  
بفاتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءة ۵۴)  
كتاب القراءة ۳۸ سنن الکبریٰ جلد ۱۱  
دارقطنی جلد ۱۲۹ وغیرہ)

مبارک پوری صاحب کہتے ہیں کہ علامہ شمشیری فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں (ثقافت  
تجات (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۱) اس لیے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۹ وغیرہ)  
جواب ۱۔ اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی حدیث اس کی صحت  
پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور یہ روایت بھی ضعیف ہے، اولاً اس میں ابو قتادہ بن غنبل کا مدلس ہے  
اور عنعنہ سے روایت کر رہے ہیں اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔ وثانیاً اس کی سند  
میں اضطراب ہے بعض طرق میں عن ابی قتادہ عن النبی (جزء القراءة ۵۴)، کتاب  
القراءة ۴۹ دارقطنی جلد ۱۲۹ اور بعض طرق میں عن ابی قتادہ عن النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم ہے (جزء القراءة ۵۴)، کتاب القراءة ۳۸ ویہقی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶) اور بعض طرق میں  
عن ابی قتادہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ہے (دارقطنی ص ۱۸۱)، بیہقی جلد ۲ ص ۱۸۱ تلخیص الحیدر ص ۸۷) اور بعض طرق میں عن ابی  
ہریرہ ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث مضطرب فرق ثانی کے  
نزدیک بھی ضعیف ہوتی ہے اور اس میں شدید اختلاف ہے پھر یہ کیسے قابل استدلال ہو سکتی ہے؟  
وثالثاً اس کے متن میں بھی اضطراب ہے بعض طرق میں یہ روایت فلا تفعلوا پر ختم ہو جاتی ہے  
اور اس میں جملہ استثنائے موجود نہیں ہے۔ کتاب القراءة ۴۹ والکبریٰ جلد ۱ ص ۱۸۱) اور بعض طرق  
میں یہ جملہ استثنائے بھی موجود ہے (کتاب القراءة ۱۲۲ اور بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۶ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸ وغیرہ)  
اور ایک روایت میں مرفوعہ لیقرأ بفتح الفاء کتاب کا ذکر ہے (جزء القراءة ۵۴)، بیہقی ص ۱۸۱  
یوسف بن عبدی پر یہ الزام لگایا ہے کہ یہ جملہ نہ ذکر کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے لیکن  
وہ تو ثقہ تھے، ابو زرہ عن ان کو ثقہ کہتے ہیں مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقہ میں کہتے  
ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) اس لیے یہ الزام کسی اور راوی پر ہونا چاہیے کیوں نہ ہو کہ یہ الزام

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تہذیب  
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب دہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت  
میں ان کا دہم بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں  
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا دہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۹) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب  
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ  
زوری ہے صاحب تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ  
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وَقَدْ) دہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵۵) مبارکپوری صاحب  
بحوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق  
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن  
حبان ان الطریقین محفوظان الا (تخصیص الجدید ص ۵) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق  
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، اور امام  
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابة عن انس بن  
مالک وليس به محفوظ انتهى (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ  
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا  
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے (الحد ص ۱۲۳) مگر کتاب القرآن سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ  
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل  
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس بد محفوظ وغیرہ و طبعاً فی نفسہ کا معنی پہلے بیان ہو چکا ہے  
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مراد ہو سکتی ہے وخامساً جلد اول میں ابن حجر صحیح حضرت  
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأ فانصتوا جب امام قرآن کرے تو تم رقام  
مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ رہا علامہ بیہقی کا رواۃ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے  
عبد اللہ بن عمرؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور دہم ہے اور ابو قلابة ثقہ ہے مگر غصب کا  
دلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں  
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر لکھتے ہیں واما قول المہتمی رجالہ ثقات الخ فلا دلیل



علیٰ صحیحہ الحدیث را ایک بار المنہ ص ۲۲) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور اہل سنت کی نمازوں کو ناقص، بیکار، باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

چھٹی روایت :- اہم بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال : انما خلفی قالوا نعم قال فلا تفعلوا  
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے پیچھے قرأت کرتے ہو حضرت صحابہؓ نے کہا ہاں فرمایا :  
الا یفعلہ الکتاب (سنن الکبریٰ ص ۳۱۳) سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

جواب :- یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اڈلا اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ

ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں اہم بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں نظر انداز کلام ہے عقیلیؒ اور ابن حبانؒ اس کو ضعیف نہیں سمجھتے ہیں اور اس کو مشکوٰۃ الحدیث کہتے ہیں نیز ثانی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقات سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصیبت

نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۱۳) علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں کہ اہم بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں غیبہ نظر کہتے ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) و ثانیاً سلیمان تیمیٰؒ حدیث ثث کے

لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءة ص ۱۳۱ میں بھی حدیث ثث سے یہ روایت ہے نہ معلوم یہ بیان کرنے والا کون اور کیسا تھا؟ عادل بخاریؒ اس پر فقرہ تھا یا ضعیف؟ اہم حاکمؒ منہ حدیث کی شرط لکھتے ہیں۔ ان لا یكون فی اسنادہ اُخبر عن فلان ولا حدیث عن فلان (معرفت علوم

الحدیث ص ۱۱۱) کہ اس میں اُخبر اور حدیث عن فلان (کہ مجھ کو خبر دی گئی اور مجھ سے بیان کیا گیا) نہ ہو۔ و ثالثاً خود اہم بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱) اور حدیث مرسل کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مرہ اہم بیہقیؒ نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن

ابی حکثم عن عبد اللہ بن ابی قتادہ الخ والیضہ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ عقیلیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) اور یہاں عن عبد سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے اس روایت کا دار و مدار بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت :- اہم پہنچی نے کتاب القراءۃ ص ۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیا کو مخالفت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے مخالفت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عذافہ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی ۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن حنظلہ لا تسمعنی واسمع اللہ اے ابن عذافہ مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ ۔

جواب :- اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بکثرت دھم ہوتا ہے اہم احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب منا کیر بھی ہیں ، اہم ابن عیینہ ، ابو داؤد ، نسائی ، ابویحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں دمیضان جلد ۲ ص ۱۲۳ و ثانیاً اس میں زہری عن عہد سے روایت کرتے ہیں اور مبدی کپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی محض حدیث صحیح نہیں ہے و ثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن عذافہ آپ کے چچے بحالت اقتدار نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سن و فرائض وغیرہ کی نماز میں غلطی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قرین قیاس ہے ۔ قارئین کو ہم نمبر شامی کے لحاظ سے گو فریق ثانی کی طرف سست روایتیں پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں ۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں دلوں کا توازن خوب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصحاء ، مائتہ اور عواد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقید غلطی الہام اور جلد استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیاں اور شنیدہ کے بود مانند دیدہ باب ہم دوسرے باب کو ختم کر کے قسماً باب شروع کرتے ہیں ۔



## تیسرا باب

### آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے دو ثوب کے لیے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور درایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر محدود و سہ چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں قصاصاً، ماتیسراً اور ما زاد، کی زیادت یا لا و زاد الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الایام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور تابعینؓ کے اقوال بلکہ صحابہؓ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہؓ کرشمہ اور تابعینؓ وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہو تب تک اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ ہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر :- پزیدہ شریکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوا کیا۔  
اقتل خلف الامام قال نعم قال وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت وجزا القرأة ص ۱۳۱

طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۹ کتاب القراءة ص ۱۶۹ کیا میں اہم کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں لے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند ص ۱۶۹ دارقطنی ص ۱۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کر رہا ہوں۔

جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگرچہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۳۲ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخوگے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت میں (مصحف ص ۲۹۴) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چنداں فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۶۹ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن ابو کبیر بہارؒ ہے ام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل رومی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ معروف و مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرہنیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (بغدادی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۶۹ مینان جلد ۳ ص ۲۵ ولسان جلد ۵ ص ۱۳۱) کتاب القراءة ص ۱۶۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقوامی نسلت مگر اسکی سند میں عبادیہ ہے حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں کہ وہ غالی شیئہ تھا۔ ابو بکر بن عیسیٰ بن عیسیٰ کا بیان ہے کہ میں نے ام المومنین سے پوچھا آپ عبادیہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب عجب سمجھا ہے عیسیٰ اس کو اعتقاد میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور محد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۴) اور ابوا اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فرق ثانی کے سراسر خلاف پڑتے ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئ (كتاب القراءة ص ۱) ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها (كتاب القراءة ص ۱) و مسند الکلبی جلد ۲ ص ۱۶۱۔

اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب وشيئ معها (كتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها شيئ (جامع المسانيد جلد ۲ ص ۲۴۴) اگر فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیئ کی زیادت کو کیوں مضمم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس زیادت کو بیان کرنے والا عبادیہ ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۱) الجواب: جامع المسانيد کی سند میں عبادیہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف ذکر کا اس روایت کو سب سے پہلے قبول کرنا بے دلیل ہے اور معہا سے اذکار اور لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا توی قریت کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کما مرہ بہر حال ان کی طرف سے جو معقول جواب و معہا کی زیادت کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۲) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، اخلاف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن وہ کہہ حضرت ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں (۱۳ ص ۱۴) یا تو فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی المناقب کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منقول کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ اہم کے نیچے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص اہم کے نیچے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گزر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منقول کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: مسند النکبی جلد ۲ ص ۱۶۱۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲، کتاب القراءۃ ص ۶۷ اور حین القراءۃ ص ۱۱ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انہ کان یأمر  
وجیب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر  
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سودة  
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔  
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے  
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ اہم کے نیچے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں  
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لی  
دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

تفاوت غیر الکلام کہتے ہیں کہ اہم دارقطنی، اہم بیہقی اور علامہ ذہبی اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مجلد ۱ ص ۲۹۸)  
جواب ۱۔ یہ روایت بھی قابل استدلال اور فرق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان  
بن حسین ہے اہم احمد فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، ایک ہی بن القطان  
اور ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ثقہ نہ تھے ابن سعد کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بجز  
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شبیبہ نے بھی کہی ہے، ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس سے  
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اہم ثانی کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبان کہتے  
ہیں کہ اہم زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کر لے ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں  
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۱۹) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف  
ہے (التقریب ص ۱۸) قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (نیل الاوطار ص ۱۹)  
شیخ الاسلام ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی خبر روایت زہری کے طریق سے ہوگی وہ محض یہی ہے (فتاویٰ جلد ۱۵ ص ۲۱) اور یہ روایت بھی زہری ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خطا ملط ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا وہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقی امام شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے اعمش ابو اسحاق اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ عنعنہ سے ہو تب بھی اس کو سماع پر عمل کرنا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تیس مضر نہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) معلوم ہوا کہ امام شعبہ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تالیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنی نے معمر کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی مار زہری پر ہے اور وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کھینچتے ہیں و ثانیاً اگر یہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے و ثانیاً اس اثر میں سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی حکم موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے سفیان بن حسین کا ایک متابع اسحاق بن راشد (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۲ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۴۲) لیکن محدث ابن خزیئہ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشد سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن معین کہتے ہیں کہ زہری کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زہری سے جو جو یہ روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہری ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمر کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

ہے اور وار قطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں) لیکن اس میں بھی زہری عن عند سے روایت کرتے ہیں اور ملائیں پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ ازیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۳ ص ۱۱۱) اور فرق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ اور ص ۱۶۸ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرؒ بن عبد الرحمنؒ مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (التقریب ص ۱۱۱) تیسرا راوی اس سند کا معتزل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوفؒ کہتے ہیں کہ وہ صدوق لفظی تھا (التقریب ص ۱۱۱) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدنیاء تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۱۱) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب: اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عن عند سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر کہتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وہو مدلس ورواہ عن سالمہ بالاعتناء فکیف یکون اسنادہ صحیحاً (بکار الملتن ص ۱۱۱) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے عن عند کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں۔ فی سندہ الزہری وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعنعنة فكيف يكون اسنادہ صحیحاً (ص ۱۳۵) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مجلس تھے اور وہ طلحہؒ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنیز بخرا کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منعن روایت صحیح ملک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور معلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہری غلطیوں کا ذکر تک نہیں اور دوسری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَحْبًا الْقُرْآنَ وَكَتَابُ الْقُرْآنِ (ص ۱۳۶) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بکائیؒ ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعف) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۳۷) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صحاح کا بیان ہے کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۳۷) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے، تقریب ص ۱۳۸ کتاب القراءة ص ۱۶۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہانؒ ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسؒ اس کو سخی المخطئ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت وہم کا شکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۱۳۸) ذکر اساجی کہتے ہیں کہ وہ صاحب القان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی المخطئ کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی المخطئ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۳۷)



یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ بخورے کہ مطلق قرأت سے سورہ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورہ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رت سورہ فاتحہ کی ہے۔  
مکات خیر الکلام نے بعض تشریحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توفیق کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے (محصلاً مسئلہ ۳) الجواب: فاحش الغلط اور کثیر الزعم وغیرہ جرح مغشیہ ہے اس کو مبہم کہہ دینا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
فن فحش غلطہ، او کثرت غفلة او ظہور فسقہ نقدیثہ منکر (شرح منجۃ الفکر ص ۵۵)  
ہو یا اس کا فسق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محمل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے سورہ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورہ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث مشاذ کہلاتی ہے اور اگر سورہ حفظ طاری ہو تو اس کی محکمہ کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او واهیہ او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ (مع التدریب ص ۲۲۱)  
جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث، یا واهی الحدیث یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی کلمی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔  
ولا یعتبر بہ ولا یتشہد (تدریب الراوی ص ۲۳۱)  
اور نہ تو اس کو اعتبار (و مشاہدت) میں پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ شاہد میں۔

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ۔  
واذا اجمعت فیہ ای الراوی جرح مفسر وتعدیل فالجرح مقدم ولولوا عدل المعدل هذا هو الاصح عند الفقہاء والاصولیین ونقلہ الخطیب عن جمہور العلماء (تدریب الراوی ص ۲۳۱)  
اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور اصحاب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔



مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۲ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں  
 اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل قییم نہیں ہے کیونکہ ابھی  
 ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مضمر جرح ہے کہ بطور اعتقاد اور شامہ بھی ایسے راوی کی  
 روایت نہیں پیش کی جاسکتی و ثانیاً الرفع والتکلیل ص ۱ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام  
 نے ص ۴۲ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غلب ان یبذلک سبب الطعن۔ یہ الفاظ لبرے منکر اس کے  
 طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکافی ہو وغیرہ کے بارے میں فاحش الغلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر  
 جرح موجود ہے اور اگر نہ ہوتے صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس  
 کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح کسبی طور خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بارانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد  
 طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن لغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت  
 جرح ہونہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پائے  
 تو اب صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور  
 معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتج بالضعیف تمام حضرات محدثین کو کہہ کہ اس امر پر اتفاق ہے کہ  
 فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ:- اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نمبوی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام  
 معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۱۳۸) راقم کتب ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۱۸۰)  
 اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۲ ص ۲۵۵) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان  
 الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقرأ خلف الامام فی ظہرہ والعصر (کتاب الفکرۃ ص ۱۸) کہ وہ ظہر  
 اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔  
 اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کتاب جعلی حدیث  
 بنا کر آج تھا (ابن معین اس کو لیس بفقہ اور لیس بشیئہ کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور  
 وارطانی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، ابوزرہ، ابو حاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف  
 کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں اساجہی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) خلافت خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جبریں مبہم ہیں (الاسحان اللہ تعالیٰ (ص ۲۰۵) و ثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے و ثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ

ہذیل بن شریحؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے بچے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءة ص ۶۱ و ابکار ص ۱۴۲)

جواب :- یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیمؓ ہے امام درقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۱) میں امام بیہقیؒ (کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور امام احمدؒ، امام بیہقیؒ، اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور گمزدور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۵، قانون الموضوت ص ۲۸) اور دو ضروری اس سند کا عبد الرحمن بن ثروانؓ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۸) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے، حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے بچے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب المقدارۃ ص ۴۴، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۵۳، ابکار المن ص ۱۴۳ اور جزا القضاۃ ص ۱۳۱ (رجز القضاۃ

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے) لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریحؓ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۲۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقیؒ قطنانؓ اس کی اشد تضعیف کرتے تھے (جلد ۲ ص ۱۳۱) عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جز قاتیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوالہثم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریحؓ نے چار تواتر حدیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۶۵) و تہذیب جلد ۱ ص ۲۶۳ علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵۲) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطأ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تختم الاوزی جلد ۱ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور عید اول میں صحیح مسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق منک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورہ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے ائمہ سے استدلال روایت و درایت بطرح سے مردود ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر یہ محمول ہے (محصلہ ص ۲۳۱ و ۲۳۲)۔

الجواب :- جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو عید اول میں گزر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر یہ محمول کرنا خالص سیدہ زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کہ ائمہ حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر :- امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد الله بن مغفل انه كان يقرأ في الظهر والعصر خلف الامام في الاولين بفاتحة الكتاب وسورتين وفي الاخيرين بفاتحة الكتاب (جزء القراءة ص ۳۱) کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب :- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی بکرؓ ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ روای مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وقال الذهبي لا يعرف انه من ائمة ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذریب ص ۲۵) ابن جانؒ اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب مکتے ہیں کہ انہیں کوئی خبر نہیں کہ ابن جانؒ مقابل ہیں (تحقیق الکلام ص ۳۱) وثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت سے مالاخرہ فریق ثانی سبب نازل اور سبب نازل کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورہ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے اثر بھی اس کو جہل نہیں ہے یہی مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ثانی کی نفی نہیں مذہب مخالف کا عقیدہ نہیں (محصلہ ص ۲۳۲)۔

الجواب: بطور عسر کی قید ضروری ہے جو بات کی نفی پر دال ہے اور غرض مخالف پر یہ واضح دلیل ہے کہ یہ کیوں حجت نہیں؟ ہاں اگر احناف کی طرح وہ غرض مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف کہہ جائیں۔ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔  
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:

حضرت ابو نصرؒ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القراءة خلف الامام فقال بفتحها الكتاب رجاء القراءة مثلاً کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح سے فرمایا ان سورۃ فاتحہ۔  
جواب: سند میں عوام بن حمزہؒ ہے ابن جوزیؒ اس کو مضعفہ میں لکھتے ہیں (الحجر المذنب ص ۱۲۸) امام بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۵۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۹۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام فقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۸) امام الجرح والتعديل بھی تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبہی ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بنا رہے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ جرح مبہم ہے، کیا بولنا کو اپنا کیا جواب ارشاد فرمائیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہو کیا الزام ہوا کہ حدیث قابل ترک ہے کہ نہ جرح مضربہ (ابحار المنی ص ۱۸۸) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مغفہ نہیں۔  
حضرت انسؓ بن مالک کا اثر: حضرت ثابتؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:

عن انس قال کان یأمرنا بالقراءة خلف الامام وكنتم اقوم الى جنب النبی فیقرأ بفتحها الكتاب وسورة من المفصل کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پیلوں میں کھڑا ہوا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ مفصل اس سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔  
(کتاب القراءات ص ۱۸۸)

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مغفہ نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؒ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۸ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؒ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور فاضل تھے (تقریب ص ۱۹۱) لیکن امام سیفیؒ امام ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؒ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؒ ہی ہے وہذا اصم صحیح ترین بات صرف یہی ہے و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قابل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا غایت فرماتے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا بچھلے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر، حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد اللہ بن عمروؓ ویقرأ فی الظہر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

۱۶۹ و کتاب القراءة ۱۵۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابواسحاق

اور حاتم بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سند صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؓ ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تقریباً ۹۵)

ام ابومعمر ام نسائیؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تذیب جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتاً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

امام کے پیچھے سورہ مریم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق نیوؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تحلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

امام کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار بات امام بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عقبہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن محمدؒ ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے ادغام بہت زیادہ ہو چکے تھے (تذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی دس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو، کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۲۱۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن عقبہؓ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقی (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی) نے جہاں ان کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد قول میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔  
 انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر: یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:-  
 قال كنا نقرأ في الظهر والعصر خلف الامام في الركعتين الاولىين بفاتحة الكتاب وسورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور سورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب۔ پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورة فاتحة پڑھا (ابن ماجہ ص ۱۱۱ و سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب اللغات) کرتے تھے۔

جواب:- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں سعید بن عامرؒ ہے گورہ ثقہ تھے لیکن ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوتی ہیں (تذیب جلد ۲ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۶)

الجواب:- ان کا تعنت دلائل ہوتا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو دہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اس اثر سے جو بسند صحیح مؤطا امام مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گورہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱۱) مگر آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۲۰۶) کنا کوئی وزن نہیں رکھتا و ثانیاً علامہ ہار دینیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں غلت الام کا جملہ نہیں ہے (جزء القراءة ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا فکارتہ ہو مولف خیر الکلام یہ نکتہ کھل گئے ہیں نیز ایک مقام میں فاتحۃ الکتاب کے بعد قما فوق ذلک اوقال ما اکثر من ذلک کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر فوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں قما فوقہا ہے (تہقیق جلد ۲ ص ۱۱۳) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تشریح نمازوں میں صاف داد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۱۲) الجواب اولاً تو صاف داد کا مقتدی کے لیے تشریح نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے وثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ فرمائی (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگے (انجام الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت ام ماکتہ حضرت احمدؓ اور حضرت ام زیدؓ وغیرہ ائمہ فہم کے حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور منقول روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۱۱۳) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ وراثتاً چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت یحییٰ بن سعیدؓ سے بھی مروی ہے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۱۳ و کتاب القراءۃ ص ۱۱۳) اور معاویہ بن ہشامؓ سے بھی کتاب القراءۃ ص ۱۱۳ مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامساً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور



ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اِقْرَأْ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ خَلْفَ الْإِمَامِ (جزاً القراءۃ صلا کتاب القراءۃ ص ۱۰۱ و ابکا ص ۱۱۱) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند یوں ہے سفیان بن حسین عن الزہریؓ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نبویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس اسناد میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تعلیق الحمن جلد ۱ ص ۱۲۱) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورہ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجئے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا وہ ضحاکؒ بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مقسمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلف الامام (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سبب راوی ثقہ اور ثبوت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاکؒ بن عثمانؓ کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؒ، مصعب زبیریؒ، ابو داؤدؒ، ابن بکرؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو لا بأس بہ اور جائز الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۴ ص ۱۴۱) علامہ ابن ترکمانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلک صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶۱)

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہاب بن فلج المکیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سروان بن معاویہ الغفراریؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الغزالیؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلف الامام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام بفائدة الكتاب هذا اسناد صحیح لا غبار علیہ کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھا کرو یہ سند صحیح ہے اس



کتاب الفراءۃ ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر الحال ج ۴ ص ۲۵۲ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ و ابکار ص ۱۳۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں مزین بن معاویہ الفزاری ہی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے میں تلبیس کرنے اور روایات اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہمارے لیے شیوخ اور روایات ہیں لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) امام ابن معینؒ فرماتے کہ میں نے تلبیس کھنے میں ان سے بڑا اچھا گراہ کوئی نہیں دیکھا (ب) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالد سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظمیر ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔ اس کا روائی کا اصول حدیث والے تلبیس شیوخ کہتے ہیں ۔ (صحیح) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے قرہیں مگر بکثرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تکاشا) زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یہودی عن وب و درج (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدلس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تلبیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۳۱) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تلبیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روایات کی تلبیس اور بعض مخصوص روایات مثلاً قتادہؒ، اعشؒ اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدرّسؒ وغیرہ کی تلبیس اس کی زواہد میں نہیں ہے کما مر) اور امام نوویؒ تلبیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم الخ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو الفزاریؒ عن غنہ سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سند میں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفراء بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاغبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خرد ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان دے کر امام بیہقی نے اس راوی کے بدلے العیاض بن حریش لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں مسترد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ القزازی کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہو امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۷ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹ میں بلا تردد العیاض بن حریش کا نام لیا ہے اور اس سند میں القزازی بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوبکر بزاری ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (مذکرہ ص ۱۴۲) اور مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح نہیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹۲) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباسؓ کی ان صحیح روایات سے تطبیق مینے کے لیے وجہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و بالبعث قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے غنہ کے ساتھ العیاض بن حریشؓ کی حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحہ الکتاب ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جہری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغامضا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاقؓ کی العیاض بن حریشؓ سے غنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوۃ الا قرأت فیہا ولو لبغیۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ الکتاب ہی کیوں نہ ہو فرق ثانی چونکہ معتدی کے لیے سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو لبغیۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباسؓ سے کتاب القراءة ص ۶۷ اور اعلام السنن جلد ۳ ص ۸۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جہر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عتبہ بن عبد اللہؓ ہے امام ابن حنینؒ اس کو لیس ہشتی اور امام نسائیؒ لیس ہشتی

اور خلاص وہی الحدیث اور الباقی لم یسن الحدیث اور امام ابو داؤد و مسند احمد کہتے ہیں رتہ ذیہب التذیب  
 ج ۲ ص ۲۲۳ ابن عباس ان کو عنقاہ میں لکھتے ہیں اور ساجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح  
 نہیں اور اس میں ضعیف ہے (الایضہ ص ۲۳۵) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان ج ۱ ص ۱۲۸)  
 حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحہ کتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام احمد  
 کہے یا نہ کرے (کتاب القراءۃ ص ۶۴ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔  
 حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گند چکابے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءۃ ص ۶۴ میں بھی ہے لیکن اس کی سند  
 میں عبد اللہ بن لیسعہ ہے بحث خارج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت  
 کتاب القراءۃ ص ۱۲ میں ہے لیکن سند میں زہیر بن ابی اسحاقؓ ہے امام ذہبی، امام ابو داؤد و علامہ  
 ذہبی، اور الباقی لم یسن الحدیث کہتے ہیں کہ زہیرؓ کی روایت ابواسحاقؓ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھئے سنن البکری  
 جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۱ ص ۳۵۵ و تذیب جلد ۲ ص ۳۵۳ وغیرہ) علاوہ بری مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں  
 کہ ابواسحاقؓ قتل تھے اور مدلس بھی تھے اور عنقاہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح  
 ہو سکتی ہے! تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۱) جلد اول میں اس  
 کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے  
 یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آپت کی  
 تفسیر میں اور آثار حضرت صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض  
 کی چکی ہیں۔

فائدہ۔ عبد بن الاشم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موسیٰ ہے صاحب  
 (علاء السنن جلد ۲ ص ۸۵) اس کو محمول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰ جلیل القدر  
 محدث تھے علامہ ذہبی ان کو المحدث الام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنی ان کو ثقہ بنیل  
 کہتے ہیں (الموتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۵ و ص ۱۶۹)

حضرت ابوالدرداءؓ کا اثر۔ ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترک قراءۃ  
 فاتحۃ الكتاب خلف الثمام جہر اولم یجہر رکاب القراءۃ ص ۶۴ و سنن البکری ج ۲ ص ۱۶۹

ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب: ۱۔ سند میں ولید بن مسلم عن الادزاعی الخ ہے، ولید مذکور مدلس ہے ابوسہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریرؒ یا ادزاعیؒ سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۴۵ و تہذیب جلد ۱ ص ۵۳) اور یہ روایت ان کی ادزاعیؒ سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداءؒ کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقیؒ نے ولید بن مسلم کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سلسلے پر مولانا مبارکپوری صاحبؒ نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو

متابع محمد بن کثیر الشافعیؒ ہے اور امام بیہقیؒ نے ان کی روایت کتاب القراءۃ (ص ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیرؒ اگرچہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے توثیق کی ہے لیکن امام احمدؒ نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمدؒ اس کو صدوق کثیر الخطاؒ کہتے ہیں، امام بخاریؒ نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطاؒ ہے امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الغلط ہے امام ابوالاحد الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو صدوق کثیر الغلطؒ کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الغلط ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ؟ ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ء میں بلا حرجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصینؒ کا اثر: ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا۔

لا تزکو صلوة مسلم الا بطہود و رکوع کسی مسلمان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و رکوع، سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں خاص اہتمام نہ کرے۔

وغیر الامام کتاب القراءۃ مثلاً (۱) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن حنین اور ابن مدینی اس کو یس بشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں ابوزر عہ اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۳۵) و تہذیب جلد ۲ ص ۱۲) مؤلف غیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۱۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجز صلاۃ الا بفاتحة الكتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۲) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں و آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصین سے مروی ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز محنت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲) اس روایت پر فرق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فرق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۲) علامہ ذہبی ان کے معتمد الاعلام اور علم کا ظرف کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) ابوزر عہ اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹) امام نووی کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ کہتے تھے۔

(تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فرق ثانی کے نزدیک محبت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت محبت ہے جو یس بشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك الاعلیٰ کی سورت آپ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲) نسائی جلد ۱ ص ۱۴۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۴) چوتھ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جعفر کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزرجی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور نماز عمت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور معاذ علی الفاتحہ کو نماز عمت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو ہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن علال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔  
 ان هشام بن عامر قد اقبل له القراءۃ کہ ہشام بن عامر نے قرأت کی ان سے پوچھا کیا کہ  
 خلف الامام قال انا لنجعل ركتاب القراءة آپ ام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم  
 صلا والسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو جبر برہانی ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن علال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ ام ابی اسلم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۱ و جلد ۱۱ ص ۱۸۱ و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقيل هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً فليفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك والسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱  
 انہوں نے فرمایا کہ جب ام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ پڑھ کر قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآنہ سنو تو دل میں پڑھا کرو وائیں اور بائیں پلو والوں کو آیت پڑھ کر دو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمدؒ واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابو شیبہ مہریؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ علی مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ابو ہریرہؓ میں ذوالا من شیخہ علیج مہریؒ اور اس کا استاد ابو شیبہ مہریؒ پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۲۷ و لسان جلد ۱ ص ۱۲۷) وثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونسؒ ٹحی ہے تب بھی گمزدہ ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و لسان ص ۱۲۷) اور اگر علی بن یونسؒ مینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایض والایض ص ۱۲۷) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظریہ ظہیر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؓ نے صرف ستر نمازوں میں اجازت دی ہے و خاصاً اس میں سورہ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر بر حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ مکان ینصت للامام فیما ھو فیہ ولا یقلع ھلہ (کتاب القراءة ص ۱۲۷ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۲۷) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں۔ امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تذیب جلد ۶ ص ۱۰۵، میزان جلد ۱ ص ۱۲۷، البکار ص ۲۳۹) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحبؒ ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستر نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہ نا تو مضموم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مضموم مخالفست حجت نہیں ہے (تعلیق المجی ص ۹۲ و علامہ السنن جلد ۴ ص ۱۰۱) ورنہ اگر مضموم مخالف کو بعض فقہاء



کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے انتہائی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ برتری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے وخامساً موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان ینہی عن القراءۃ خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۷۷) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کیا کرتے تھے مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابوسعیدؓ بن الخدریؓ، حضرت انسؓ بن مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زیدؓ بن ثابتؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرأت خلف الامام بحوالہ ایضاح الادلۃ ص ۱۷) اور صحیح اسانید کے ساتھ جملہ قول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جلد چکے ہیں کہ یہ جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیم حسین صاحبؒ فرماتے ہیں حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرس ہیں اور غنہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ ان میں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستزاد برال اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے اندازہ روایت منقولہ کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب سے جاکر تاہوں کہ نماز میں قرأت نہ کروں ولو بآم الکتاب اگرچہ ام القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۷) لیکن اس میں بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۶ میں اسی اثر کے آخر میں فاتحہ الکتاب کے بعد ہاتھ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۳۳ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائد یا فصاعدا کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما كانوا يريدون باسا ان يقرأ بقلعة الكتاب في نفسه (جزء القراءۃ ص ۳۳) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاویؒ ہے ام احمد، ابو داؤد، ابو حاتم اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجفیدؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، ازہریؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) ام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریباً ص ۲۲۴ اور یحییٰ البکاویؒ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے انشاء اللہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۳) الجواب ہاں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی حسن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب مذکورہ معلوم یہ حضرات کس روایت کی کس سے تطبیق فرماتے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے پسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیعؒ فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف  
الاعمام فقلت له تقرأ خلف الاعمام فقال عباد  
لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۶۸)  
میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے میں نے  
مدیافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت  
عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔  
امام بیہقیؒ نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ  
قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۱۶۸)  
حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔  
جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس  
پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھا یا غلط یہ حال یہ بالکل صحیح بات  
ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک  
مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور  
حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت  
صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ  
مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صغار صحابہؓ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت  
کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام  
کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،  
قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے  
میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجدہ کیوں کیا ہے؟  
وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کہ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے  
ہیں؟ یہ بھی مستحبوئے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ برنور  
تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا اعدام اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب  
الاعادہ ہیں اور دوسری تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ  
پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب  
التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہوا اور تاکہ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من شرکے الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر  
لہذا میری سخت جگہ کو میرے گھر پہنچا دو اور خود میرے اڑاتے پھرو حضرت عبادۃ وہی جلیل القدر صحابی  
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے  
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لادبہ دستدرہ وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ  
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی علامت کرنے والے کی علامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی تم  
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے  
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مسئلہ جلد ۳ ص ۳۵۵)  
مسند دارمی ص ۳۳ اور ابن ماجہ ص ۳ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامم کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے  
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کما حقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو  
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادۃ کے نزدیک قرأت خلف الامم جناب  
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی  
کوٹاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ربیع  
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادۃ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب  
طہر پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کہنا حق سے  
نیچے ہوتے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو قوں کے تقدم و تأخر فی النزول  
کے بارے میں اعلان کیا تھا یہ اعلان فرمیتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ  
مباہر کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادۃؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے  
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تمنا اور لیکے تھے دوسرے  
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام  
حضرت عبادۃ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق ملے  
نہیں کہتے تھے، سیدہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأت عبادۃ بن الصامت  
خلف الامام فیما یجہر فیہ بالمقلد لہذا  
یو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل  
تھے انہوں نے حضرت عبادۃؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما  
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي  
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن  
ولم يسمع استثنائه النبي صلى الله عليه  
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرًا وقوله  
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن  
لم يقرأ بها وسمعه عبادۃ بن الصامت  
واقته واذا واطهره فوجب الرجوع  
اليه في ذلك (انتہی بلفظ کتاب القراءة ص ۱۷۱)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن  
میں منازعت کوئی کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے  
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ  
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز  
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادۃ بن الصامت نے  
سنی اور دیگر حضرات صحابہ نہ سنی سکے اور اس کو حضرت  
عبادۃ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا ہوا  
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں ستر گزول حضرات  
صحابہ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع التمسے تبیہ فرما کر سب  
حضرات صحابہ کو اہم کی وجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ  
يَلْعَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَكَّلْنَا بِكَ (یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بایں ہمہ جناب رسول  
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (مہرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادۃؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی  
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادۃؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرامؓ جو آنحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے  
کوئی بات نہیں سمجھا آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک  
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے چھپے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیرا آتا ہے تو  
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف  
حضرت عبادۃؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرامؓ آپ سے  
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے چھپے  
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوف و ہراس کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپؐ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نمازعت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپؐ نے بیابانک دہل یا ارشاد فرمایا ہالی اناج القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہ کرامؓ نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزرا چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسندیدہ صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپؐ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سننا ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف تیری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں عاذاً، ماتیسراً اور فصاعداً وغیرہ کی زیادہ بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

## آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درج نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سننا اور روایت بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اُترتے اور محتوی اور درایتی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نفل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نفل نہیں ہوئے۔

حضرت محولہ کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۵)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو سننا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکنت اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہرام کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروہ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَسْتَعْمِلُوا لَوْحَدٍ مِنَ النَّاسِ لَا يَقْرَأُهَا كَسَى شَخْصٍ كَى كَوْنِي نَازِلًا وَهُوَ فَرَضِي هُوَ يَنْقُلِي اس وقت  
بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةً تَمَكُّ مَكْلٌ نَحْنُ هُوَ سَجَى جَبْ تَمَكُّ اس میں سورۃ فاتحہ اور  
(کتاب القراءة ص ۷) اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکی کہ یہ کون اور کیا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل سے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۳۳۹ جواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مولف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا۔ جو جلد اول میں اسند صحیح نقل کیا جا چکا ہے مہار کپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں



ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۸۱) اور بے اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مسیحۃ نفل نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام نوافل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔  
 وضاحتاً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعداً کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶، ۸۷ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے حالانکہ فریق ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ مازاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں اہم اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔ اقر خلف الامام فی کل صلوۃ بفاتحة الكتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۷۱) سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھا کر اور

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؟ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذقزی القرآن الآتہ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ و تابعین کے مسند کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۷) میں کی ہے کہ مقتدی کو اہم کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (مصلیٰ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ اہم کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت و اذقزی الآتہ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت اہم شعبیؒ کا اثر :- مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اہم شعبیؒ کو سنا حسن القداء خلف الامام سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ و کتاب القداء ص ۱۷۱ کہ وہ اہم کے پیچھے قرأت،

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اولاً اس کی سندیں ابو بکر بھاری ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ خاص سورۃ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبی کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقولون اقراء فی خمسین یقولون الصلوات کلاماً (یعنی جلد ۲ ص ۱۷۸) یا پھر نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بھاری ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالد بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے حکماء اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبی سے ارسال بھی کرتے تھے اور بھی ابن سعید فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۹) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی ادا کھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے (یعنی جلد ۲ ص ۱۷۸) اگرچہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فرق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور مالاد علی الفاتحۃ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حق قرار دینا (دیکھئے ص ۲۳) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں خواہ اسفا

حضرت امام اوزاعی کا اثر :- امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ امام موصوف سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ معہ بفاتحۃ الكتاب اذا قراہا واسرع القیۃ (تسرع استمع) (کتاب القیۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور جلدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ کیجائے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر محبت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے ترک قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر ۱۔ امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاہدؒ نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوۃ (جزء القراءة ص ۹) کو نماز دہرائی چاہیئے۔

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سناتا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

كان رجال ائمة يقرؤون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القراءة ص ۱۰ جزء القراءة ص ۱۱ سنن الکبریٰ ص ۱۲) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؓ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بشیئہ کہتے ہیں نہائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطارؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی منہا کلمہ منہور یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر مقلدین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسئلہ قربانی دیکھئے تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو نقل کر دیا تھا (تذیب التذیب جلد اول) وثائقاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا مدعی اصل نہیں ہو سکتا۔ ثالثاً بندہ صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قابل نہ تھے۔

چارمیں کلام: آپ نے آثار حضرت تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر روایت کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ساتھ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر بے زبانون لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ امر یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پچانوشتے فیصدی راوی نقد ثبت اور محبت میں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور ائمہ جرح و تعدیل ان کی بھی تشریح کرتے ہیں، بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوشتے فیصدی راوی کذاب، دجال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس، بالقوی، لا یحتج بہ اور کشیں التذیب والادراسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، ماتیسر، مازاد اور الادواد الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور لا بفاتحۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روئے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور جنہوں کو مفسدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیہیوں سے بغیر ان کے خادموں کے طلاق دیے اور حدت گزرنے نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

## چوتھا باب قیاسی دلائل

قرنی ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر گئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، مامتجر اور مازاد وغیرہ کی زیادت اور إِلَّا وَزَادَ الْإِسْمَامُ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلعت الائمہ کی قید اور إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معطل اور کمزور ہیں اور ان کی اسناد پر جو عرج اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب اسما الرجال اور قرنی ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مقرر نہیں ہے نیز آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم جو تنقید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر قرنی ثانی کے مسلمات کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

### پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِلَّا مَامُ حُصَامُنْ فَاصْنَعُ فَاصْنَعُوا دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱ و کتاب القراءۃ ص ۵۸ امام حنابلہؒ نے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۹ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور سبیری میں بھی ہمیں یقین ہے کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمنا راہم کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورہ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب :- نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولا اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف مانتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۲) نیز یہ مندرجہ بالا احادیث مناکیر اس کی روایتیں منکر ہیں۔ (یران جلد ۳ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں لین الحدیث (لتعویب ص ۲۶۷) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہرگز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے بلند آواز سے تجنیر کہتا ہے سمیع اللہ لمن حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورہ فاتحہ کے بعد کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُو سے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی نہ ٹکٹا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پٹی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ہا زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا حکما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کاروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، رہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرأ فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورہ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرنا روایت و روایت باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا المُصَلِّيُ مِثْلُ رَجُلٍ نمازی اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سکوت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے  
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۵)

جواب: امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سورت  
ایکوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی؛ اور کیا خدا تعالیٰ  
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقت تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں  
کے وقت میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کونسا سبب اور طریقہ  
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کا لیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے آداب  
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے؛ ہاں یہ ضروری  
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آمین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سچی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے  
وہ تو درلوں کے بھیدوں سے بخبری واقف ہے اور وہ بے دیا اور مخفی دعا گو زیادہ پسند کرتی ہے اس  
لیے امام کی آہستہ آمین سے تائید زیادہ بہتر اور امن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے  
امام ہی کافی ہوگا۔

### قیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام  
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نمازیں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح  
تکبیر اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے  
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۵)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مردود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ  
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فرض تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے  
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف  
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور ہا زائد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر وہ سکر  
حضرات علواً اور حضرت امام بیہقی مخصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے  
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤُا رِیْضَیَ مِنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے؟



## چوتھی قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الكتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرتا ہوں اور رخ سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ امام بیہقی فرماتے ہیں اس میں امام و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہوگئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۳۸)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نقلی نماز میں جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوۃ تطوع (نفل نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وَغَيْرِہ پڑھا کرتے تھے چنانچہ اس روایت میں غفلت الایم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِب اہم قرآن کرے تو تم خاموش رہو اور یہ محال ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متضاد حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے۔

منی باشد مخاصت قول و فعل راستاں باہم

کہ گفتار قلم باشد ز رفتار قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت امام بیہقی وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاری نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف اکثر رد اور بے کار ہیں اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں الغرض حق اور منصور ملک صرف یہی ہے کہ امام کے نیچے برتری نمازیں ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت ثلوثاً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً مضمون ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہزی نمازوں میں ترک قرآن خلف  
 الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر باغ نظر حضرات فقہاء اور محدثین کا مستفق علیہ مسلک ہے  
 اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے  
 کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (ملاحظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس  
 ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن  
 خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں  
 کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ ائمہ حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ٹٹنے  
 والے ہیں تعصب کی اسل سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن  
 مستورہ زیر بحث میں دلائل سے بیکسری خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا حفظ جو مومن تکفیر  
 ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب  
 ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بد زبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات مومن  
 تکفیر و تفسیق ہرگز آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنعمہ ما قبل  
 اگر خواندی مرا کا فرغے نیست چراغ کذب را بخود فروغے  
 مسلمانیت بگویم در جوابش دہم شیرت بجائے ترش دوشے  
 اگر خود مومنی نہا و مگر نہ  
 دروغے را جزا باشد دروغے (ایضاح الادلۃ ص ۱۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی قین طلاق پر عدلۃ الافاق ملحق حکم طلاقات الثلاث  
 اور سند تعلیم پر الکلام المفید اور اسی طرح مسند تراویح اور رفع یدین وغیرہ پر پٹھوں سے معلومات لیجا  
 کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔  
 آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلی  
 وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی عامی کا اظہار ہے  
 ورنہ خدا تعالیٰ شہد ہے کہ حملے دل میں ان کی ٹہنی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے  
 علیہم السلام اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر پڑھے ہی عرض میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ محض  
 صرف حضرات انبیاء کرام علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے  
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صمیم نمازوں کو ناقص، کالعدم  
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے  
 یہی دلی ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر دائم و قائم رہنے کی دلی خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ نہ سمجھ لو خود حال قلب مضطر  
 کہ ہو گا کس جو کس میں سمنہ جو یہ تلاطم بجا ہیں؟

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام المرسلین  
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہاد

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ  
 ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۲ھ ۲۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)  
 وَلَئِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (مذہب بن تیمیہ ۱۳۲)  
 وَلَئِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (مسل ۱۴۴، والبعوانہ ۱۳۳)  
 وَلَئِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (مسل ۱۴۴، والبعوانہ ۱۳۳)

مقدمہ

# تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر دام مجید

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دام مجید کے استاذ و معتمد جامع المقبول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی نے مسئلہ قاسمہ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس سے کتاب میں مؤلف غیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجید نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبد القدوس خان قاری

## مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مَا نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ  
 اَمَّا بَعْدُ ؟ مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،  
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہوم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ  
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ  
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے  
 دُعا ہو تو وہ معذور بلکہ مأجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب بھی  
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو خالص نیت  
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان  
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرات خلف الامام کا بھی ہے  
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی پلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا  
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ  
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتم کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ  
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والسقر تک کا حکم خسرانہ سنایا ان کے یہ باطل  
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو  
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر  
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توفیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک  
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص  
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی یا پنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ ذخیر الکلام ص ۳۳۲ و توضیح الکلام ص ۳۴۸ کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احزاب کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے ناروا فتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام لکھنے کی سرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القراءت خلف الامام کر لے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قراءت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ بقول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محققانہ و عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف ذخیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر یہ طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیع وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے سستی میں      فقیہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

# مؤلف توضیح الکلام کی لائمی اور بے خبری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۲۱۲) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟  
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ۔ سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۳)  
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیئے۔ الخ حررہ محمد عبد الحق ملتان، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۳)  
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)



سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۱۵ جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیثمی ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجئے جن الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت ہیں کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نماز ہی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۳۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۷ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ (ملاحظہ ہو فصل الخطاب ص ۷۹)

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے "نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بستوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی ازبڑے انصاف و دیانت (اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے) یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے (جو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انکے اور علمی انداز میں ترک القرأت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقالات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر ترویج خیر الکلام کے شبہات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علمی سرقہ اور اسی کا چربہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقالات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار نام نہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو سلی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و ہمت لازم یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں جھوٹیں نہیں۔

سہ رٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یلوداسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واشگاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیادہ اور غیر عالمانہ زبان سے اغماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق احوال کو محض تاریک بکوت قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وتیرہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ۱۱۹ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبیؒ فقہ مالکی کے مسلمہ امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے (محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبیؒ المتوفی ۴۷۱ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسلمہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ:   
میں وہ جوں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلوة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها ( کتاب الام ۱۵۳ ) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام سری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (جہری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوک و شبوہات اور پاپڑیلے میں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وجہ اللہ کی ہے۔ جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا ظلم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محصلاً توضیح الکلام ص ۶۵ تا ۷۵)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دری کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں :

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من النفسیۃ کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سینہ زدوری سے ملنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ معمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے : لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گرہی ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معمودہ عبارت صلوة کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی صریح اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کا مسلک سمجھنے کے لیے خود انکی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و روانی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زور پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الادوائی اختلاف علی و عبد اللہ، اختلاف العراقرین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث میں (مصلحہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ص ۱۳۱ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۱۹۱ میں ہے: و فی اختلاف مالک و الشافعی اللقطة

(۳) ص ۱۹۱ میں ہے و ترجم ف کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۱۹۱ میں ہے و ترجم ف اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ ماشا وکلا کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی دوسرا آتا ہو۔ سچی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الام حضرت امام شافعیؒ کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ  
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب  
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمد کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴  
اور کتاب الآثار ص ۱۲۲ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأت خلف  
الامام فيما يجهر فيه ولا في عالم يجهر وهو قول ابی حنیفہؒ  
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باواز بلند قرأت  
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہؒ کا یہی قول ہے۔

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے  
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ (بلکہ امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی) شری  
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا محسن اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ  
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ  
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بانگِ دہل و آشکار الفاظ میں اپنا اور حضرت  
امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے  
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ شری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور  
ارشاد کے مقابلہ میں قلاں نے یہ کہا اور قلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام  
حقل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بعلا لا یرضوا بہ قاللہ نالیسندہ  
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب النبیت ادری لہما فیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محرم شیخ الحدیث گرامی قدر نے آیات  
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوالِ راجح کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معانی ضعیف  
اور غیر صریح احادیث اور اقوالِ مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق  
حوالے اور اقوالِ درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے ورپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن مجد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف  
 دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف اللام  
 کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث  
 دام مجدہم مؤلف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں  
 نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ  
 علماء کے لیے استغمانہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم  
 آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم  
 وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه الى يوم الدين۔  
 احقر العباد

ابوالزہاد محمد سر فراز

صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# خزان السنن

## مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیز المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسہ نصر العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل بری محنت کے ساتھ اتم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے بیماری پیرائے سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہیقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر گو انقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرس مدرسہ نصر العلوم، گوجرانوالہ

# مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ قاتح خلف الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث	ازالۃ الریب
راہِ سُنت رد ہدایات پر لا جواب کتاب	مقامِ ابنِ حنیفہ	اسماء موعودہ	طاائفہ منصورہ انجات پانچواں گروہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دین کی عبارات پر ۱۰۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اسحاحات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سراج النجم کے بار میں قادیانی و غیرہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
ایسائیت کا پس منظر ایسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرقانِ سنت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات و زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	راہِ ہدایت کرامات و معجزات کے بارہ میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	بینا بیع غیر مقلد عالم مولانا تقی محمد رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تئوری الخواطر	انتم اہل عمان ردّ بیع البیان	صلیہ المسلمین داؤمی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے ذکوۃ و غیرہ لینے کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسلمان غیب حاضر و ناظر	المسلک المنفرد	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
ثبوت حدیث حجۃ حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث کے قریب مگر حدیث کا رد	موردی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام لخص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق اثری صاحبؒ کا مہذبہ داویلا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزائن السنن جلد دوم کتاب البیوع	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب مادی الارواح کا اردو ترجمہ
تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	علامہ کوثریؒ کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع		